**Zápis ze zasedání Výboru pro práva dítěte**

**ze dne 21. března 2013**

**Přítomni:** Z. Kapitán (předseda), Z. Baudyšová, Z. Dušková, M. Hazdrová, M. Hejná, E. Hilšerová, A. Křístek, M. Macela, L. Marečková, J. Picha, D. Stehlíková, M. Vodičková

**Omluveni:** P. Binková, I. Truellová, I. Benešová, E. Vaníčková, P. Gomba, E. Hrubá, K. Komárek, J. Votavová, A. Čurdová

**Nepřítomni:** J. Šturma

**Hosté:** M. Prokeš (Česká sekce DCI - Sdružení zastánců dětských práv), P. K. Pátá (Nadace Mi Mundo, Koalice za lepší péči lidí s postižením ČR), P. Ptáčník a B. Mičicová (Vládní výbor pro zdravotně postižené občany)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

***1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu***

Jednání vedl předseda. Předseda zjistil usnášeníschopnost. Při zahájení bylo přítomno **12 členů**, Výbor byl **usnášeníschopný**. Výbor schválil navržený program. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

***2. Ochrana soukromí dětí v institucionální péči***

Předseda představil bod jednání. Téma navazuje na podnět G. Svačiny obsahující dvě systémové záležitosti: (1) provádění rozhovoru s dětmi bez přítomnosti personálu v rámci dozorové činnosti státního zastupitelství, (2) ochrana soukromí dětí při využívání elektronických médií. Zbytkem se Výbor zabývat nebude, neboť se jedná o individuální případ. Stanovisko k věci poskytlo Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“). Členové Výboru se však shodli, že reakce byla velmi obecná. Z tohoto důvodu vznikla iniciativa ze strany Nejvyššího státního zastupitelství (dále jen „NSZ“). Předseda by chtěl zjistit názor veřejného ochránce práv (dále jen „VOP“), na posledním jednání Výboru nebyl přítomen jeho zástupce.

J. Picha uvedl, že NSZ iniciovalo mimořádné šetření v Dětském domově v Jemnici (dále jen „DD Jemnice“), neboť vycházelo z toho, že právě na tento dětský domov podnět směřuje. Není příslušný hodnotit kvalitu prověrky. Od minulého zasedání J. Picha navštívil dvě krajská zastupitelství (Královéhradecký a Jihomoravský kraj) a zjišťoval, zda při šetřeních probíhají pohovory s dětmi. V Hradci Králové tato praxe nebyla pouze v jednom okrese, v Jihomoravském kraji se institut využívá. Byla přijata opatření, aby pohovory s dětmi byly součástí každé prověrky. Příslušní státní zástupci byli instruováni, aby na sebe v dětském domově vyvěsili kontaktní údaje. Co se týče sledování korespondence, J. Picha nenašel žádného státního zástupce v ČR, který by se tímto o své iniciativě zabýval. Žádný podnět ze strany dětí nebyl, při mimořádné prověrce v DD Jemnice se podezření nepotvrdilo. NSZ se dále zabývalo materiálem srovnávajícím kompetence státních zástupců a veřejného ochránce práv (dále jen „VOP“), který obdržel od VOP. J. Picha materiál chápe jako návod a metodiku pro práci státních zástupců. Problémy, s nimiž se státní zástupci setkávají, jsou různé povahy. Např. v okrese Třebíč jsou tři ústavy a každý ústav dozoruje jiná státní zástupkyně, čímž vzniká nejednotnost již na okrese. Ideální by bylo, kdyby existovala specializace na kraji (např. u dozoru věznic tomu tak je), ovšem změně zatím nic nenasvědčuje. J. Picha očekává jednání s pracovníky VOP na toto téma a navázání užší spolupráce.

Předseda se dotázal, kdy by měla schůzka s VOP proběhnout. J. Picha v reakci uvedl, že z materiálu VOP vyplýval návrh jednání s tím, že se nabízí i uskutečnění společného semináře.

E. Hilšerová sdělila, že ve věci G. Svačiny je vázána mlčenlivostí. V obecné rovině může říct, že podnět v této věci VOP obdržel. Vzhledem ke zletilosti G. Svačiny a k povaze věci (neuzavření smlouvy o pobytu, tj. soukromoprávní věc) není VOP příslušný. VOP by měl sledovat situaci v dětských domovech v provázanosti se státním zastupitelstvím. V této souvislosti upozornila E. Hilšerová na [poznatky ze systematických návštěv z roku 2011](http://www.ochrance.cz/fileadmin/user_upload/ochrana_osob/2012/Standardy_final.pdf), zpráva se však nezaměřuje na dobrovolné pobyty po nabytí zletilosti. J. Picha upřesnil, že se jedná o jinou věc, ve které také figuroval G. Svačina. Jednalo se o neobnovení smlouvy o pobytu, nyní jde o ochranu elektronické korespondence dětí a možnost dětí hovořit se státními zástupce bez přítomnosti personálu. E. Hilšerová doplnila, že žádné takové podezření z činnosti VOP nevyplynulo.

Z. Baudyšová uvedla, že v materiálu G. Svačiny je uvedeno, že by měl obsahovat přílohu - podnět Českého helsinského výboru. Dotázala se, o jaký podnět se jedná. Tajemnice uvedla, že touto přílohou nedisponuje. E. Hilšerová doplnila, že se jedná o podnět, kterým se G. Svačina obrátil na VOP. Dále se Z. Baudyšová dotázala na podmínky stravování v dětských domovech a zda by se Výbor tímto také neměl zabývat.

J. Picha dovysvětlil postavení podnětu Českého helsinského výboru. Vzhledem k tomu, že v podnětu G. Svačiny, který zaslal Výboru, nebyl označený dětský domov, proti kterému stížnost směřuje, vyhledal J. Picha podnět Českého helsinského výboru. Podnět se týkal neprodloužení smlouvy o pobytu po nabytí zletilosti. Tato oblast není v kompetenci státního zastupitelství. I na základě odpovědi státního zástupce pak J. Picha požádal o mimořádné šetření v DD Jemnice. Zřejmě tentýž podnět pak obdržel VOP.

Tajemnice se dotázala, zda je standardní uvádět na dotaz dětí a zaměstnanců DD, na čí podnět je šetření prováděno. V DD Jemnice jsou umístěni i sourozenci G. Svačiny a situace by se mohla dotknout i jich. J. Picha zopakoval, že mu nepřísluší hodnotit kvalitu provedeného šetření. Všichni, kteří se ptali, zda je šetření prováděno na podnět G. Svačiny, podle jeho názoru již tušili, že tomu tak je. Dále uvedl, že bylo zjištěno, že v mnoha případech státní zástupci neprováděli pohovory s dětmi, protože domovy navštěvovali dopoledne, kdy děti byly ve škole. Praxe se nyní změní.

M. Macela nabídl NSZ spolupráci Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“), které se v oblasti kontaktu sociálních pracovníků a dítěte potýká se stejnými problémy. Návštěvy jsou často konány formálně, odehrávají se v ředitelně domova. MPSV připravuje metodické materiály zaměřené na samotný průběh kontroly i na dovednosti s dítětem hovořit. Metody hovoru jsou totožné, bylo by vhodné spojit síly.

M. Hazdrová doplnila k režimu stravování v dětských domovech, že se ve věci obrátila na VOP. Není problém s tím, že by děti mívaly hlad, problém je opačného rázu – děti dostávají příliš velké porce a jsou přejídány. M. Hazdrovou zajímalo, zda je stravování přizpůsobeno rozdílným potřebám každého dítěte. Dle VOP existují dětské domovy, kde je stravování více adaptováno rodinným skupinám. Žádné hygienické předpisy nebrání tomu, aby byly dítěti dostupné potraviny v průběhu celého dne.

Podle M. Vodičkové by Výbor měl přijmout podnět s doporučením, aby dozor školských zařízení na výkon ústavní a ochranné výchovy prováděla krajská státní zastupitelství. Podle jejích znalostí tomu tak do poloviny 90. let bylo. Děti by měly mít jistotu, že jejich stížnosti budou anonymní.

Z. Dušková nabízí MPSV spolupráci při přípravě metodického materiálu k vedení rozhovoru s dítětem. Dětské krizové centrum má dlouholeté zkušenosti s rozhovory s dětmi o velmi citlivých tématech. Z. Dušková má v péči děti z pražských a středočeských dětských domovů. Stížnosti dětí na neadekvátní zásahy do soukromí nezaznamenala, ale setkala se s trestem odejmutí mobilního telefonu. Z. Dušková nezaznamenala ani stížnosti na stravování.

M. Hejná děkuje za reakce a za zjištění, ke kterým došlo. V poslední době navázalo MŠMT spolupráci s VOP. V jednom ze zařízení bylo zjištěno porušování soukromí v rámci kontroly emailové komunikace a MŠMT přijímalo opatření k zamezení situace. Při konkrétním zjištění žádá příslušné vedoucí pracovníky zařízení o přijetí opatření. Na poradách ředitelů všech přímo řízených organizací (výchovných ústavů, diagnostických ústavů, dětských domovů se školou), které proběhnou v dubnu či květnu, budou přítomní seznámeni se zjištěními VOP a budou vedeni k tomu, aby k dalšímu porušování soukromí nedocházelo. Ke stravování uvedla, že pro zařízení platí určité normativy na stravu dle věku dítěte. Jak s normativy zařízení naloží, je na něm. Jsou zařízení, která si nakupují ve skupinách a děti si vaří sami. Tato praxe je ze strany MŠMT hodnocená jako dobrá a je podporovaná.

Na dotaz M. Hejná doplnila, že návštěvy zařízení byly v letošním roce 3 nebo 4. Stížnosti k porušování soukromí MŠMT nedostává. Děti jsou podle ní dostatečně informovány, kam si případně stěžovat (orgán sociálně-právní ochrany dětí, státní zástupce, Česká školní inspekce). E. Hilšerová dodala, že VOP doporučuje, aby v zařízení byla vždy kniha či tabule, kde se děti mohou dočíst o svých právech, včetně kontaktů, kde si mohou stěžovat. I podle ní jsou děti informovány dostatečně.

M. Vodičková navrhuje vyvěsit v zařízeních telefonní číslo na Linku bezpečí. Dítě může mít větší odvahu svěřit se po telefonu, než se obrátit na nějakou konkrétní osobu. Z. Dušková připomněla, že dítě do 10-12 let nemá schopnost se v nepříznivé situaci aktivně obrátit na cizího člověka. Dítě cítí závislost na rodičích nebo přeneseně na tetách. Obava, že bude citově odmítané, neumožňuje dítěti veřejně sdělovat, co se mu stalo. Rozhovor s dítětem je třeba vést zkušeně a spíše nepřímými otázkami.

J. Picha vysvětlil, že státní zástupce navštíví za rok každé zařízení celkem čtyřikrát, v rámci rezortu probíhají stovky prověrek ročně. Co se rozhovoru týče, pouze v jednom případě bylo zjištěno, že nedošlo k rozhovoru s dětmi. Státní zástupce má ze zákona povinnost hovořit s dětmi. Státní zástupci si na to nyní dají pozor stejně jako na zásahy do soukromé korespondence. Státní zastupitelství naráží také na fakt, že státní zástupci nejsou proškoleni v oblasti speciální pedagogiky. Ke školení mělo dojít při přijetí zákona č. 218/2003 Sb., o soudnictví ve věcech mládeže; nestalo se tak. Státní zastupitelství uvítá manuál, jak vést rozhovory s dětmi.

M. Macela doporučuje, aby MŠMT zařadilo do standardů kvality ve školských zařízeních pro výkon ústavní a ochranné výchovy i povinnost kontaktu s dítětem a zajištění ochrany soukromí dítěte.

Z. Kapitán se dotázal J. Pichy na možnost převést dozor na krajské státní zástupce. J. Picha uvedl, že se jedná o otázku zdrojů – byla by třeba reorganizace personálu a materiálu (je třeba disponovat automobilem). Lépe by se dělaly porady. Dnes dozor provádí 160 specialistů, v takovém množství porada dělat nelze. Domnívá se, že převod na krajské státní zastupitelství by byl možný, bylo by však potřeba novelizovat zákon č. 109/2002 Sb., o výkonu ústavní výchovy nebo ochranné výchovy ve školských zařízeních a o preventivně výchovné péči ve školských zařízeních a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů. Z. Kapitán doplnil, že se tedy Výbor bude v podnětu obracet na MŠMT s návrhem novely. K této problematice chtěl Výbor na konci jednání přijmout usnesení. V té době však již nebyl usnášeníschopný, **hlasování bylo odloženo na příští zasedání**.

Z. Kapitán dále navrhlzahájit čtyřstranné koncepční jednání mezi VOP, NSZ, MPSV a MŠMT o tom, jak zajistit participační práva dítěte ve školských zařízeních. Přítomní zástupci ministerstev s tímto vyjádřili svůj souhlas. Informována by měla být tajemnice, jednání by se měl účastnit i člen Výboru. **Úkol:** Výbor neformálním dopisem osloví VOP s žádostí, aby inicioval tato jednání.

1. ***Péče o děti se zdravotním postižením***

P. K. Pátá uvedla problémy, se kterými se setkává Koalice za lepší péči lidí s postižením ČR. Po novelizaci zákona č. 108/2006 Sb., o soc. službách, ve znění pozdějších přepisů (dále jen „zákon o sociálních službách“), došlo k tomu, že byl mnoha rodičům snížen nebo odebrán příspěvek na péči o postižené dítě. P. K. Pátá oslovila rodiče dětí s autismem i jinými zdravotními postiženími, kteří uváděli, že pro ně situace představuje velký problém (např. dítěti byl snížen stupeň závislosti na péči jiné osoby bez změny zdravotního stavu). Nakonec ve spolupráci s Národní radou pro zdravotně postižené došla k závěru, že metodika posudkových lékařů je nedostatečná (deset základních potřeb není přesně definováno). Při uznávání stupně postižení přihlíží posudková komise i k šetření sociálního pracovníka či pracovnice, kteří podle ní nejsou dostatečně školeni a nejsou schopni řádně posoudit situaci. Hodnocení u autistických dětí komplikují i tzv. echolálie (dítě doslovně opakuje část otázky, kterou slyší, což působí jako pozitivní odpověď), popř. odpovídá na vše slovem „ano“. Děti s autismem také nejsou schopny vyhodnotit informace, co slyší. Je proto zvláštní, když posudkový lékař nevyhodnotí správně, že dítě není dostatečně schopné komunikovat. Pediatři nemají možnost se k věci pořádně vyjádřit, pouze vyplňují předem dané otázky ve formuláři. Situace se velmi těžce odráží na matkách samoživitelkách, které se musejí o dítě nepřetržitě starat a žijí ze sociálních dávek. P. K. Pátá zná i matky, které zvažovaly umístění dítěte do ústavní péče, protože se o něj již nemohly z finančních důvodů starat.

P. Ptáčník souhlasí s předřečnicí. Změna systému nastala v roce 2007, kdy vstoupil v účinnost zákon o soc. službách. MPSV tehdy všechny děti, které dostávaly příspěvek na péči, zařadilo do III. stupně závislosti. V momentě, kdy docházelo k přeposuzování, vznikaly problémy. Když došlo k určitému usazení celého systému, přišla reforma v roce 2011. Bylo zavedeno 10 základních potřeb, systém byl zpřísněn. MPSV argumentuje tím, že se jedná o mezinárodní systém, ovšem použita z něj byla jen část. Musely by být zavedeny multidisciplinární týmy. Systém se určitě bude postupně zlepšovat. Na oblast posuzování by měl být dostatečně aplikován princip nejlepšího zájmu dítěte. Posuzování je nastaveno demotivačně – vyšší stupeň závislosti odpovídá většímu příspěvku. Někteří rodiče se bojí dávat děti např. na rehabilitace, aby se nestalo, že dítě skončí v nižším stupni závislosti. Spolu s některými poslaneckými iniciativami se Vládnímu výboru pro zdravotně postižené podařilo zmírnit dopad reformy. Rodičovský příspěvek je nyní souběžný s příspěvkem na péči o nejmenší děti. Bude třeba dbát na to, aby posudky lépe odrážely zdravotní stav dítěte a funkční dopady zdravotního postižení. Dalším problémem je lhůta k vyřizování žádosti o příspěvek (6-8 měsíců). V případě nespokojenosti rodičů s posudkem je potřeba využívat odvolacích mechanismů.

Předseda se zeptal na iniciativu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany, aby se aktivity nepřekrývaly s aktivitou Výboru. P. Ptáčník doplnil, že Vládní výbor pro zdravotně postižené občany se nezaměřuje speciálně na děti, problematiku řeší obecně. Aktivitu Výboru by uvítal.

M. Prokeš uvedl, že nelze dopustit takovéto testy na dětech. Náměstek ministryně práce a sociálních věcí Kavka na slyšení v Senátu Parlamentu ČR uvedl, že značnému počtu dětí se stupeň závislosti zvýšil. Nejlepší zájem dítěte je však třeba sledovat v každém individuálním případě. Je třeba toto v krátkém časovém období řešit. DCI letos poprvé zaměřilo svůj každoroční seminář na situaci dětí se zdravotním postižením. Velmi se přimlouvá, aby byl institut náhradního výživného zaveden alespoň v případech dětí se zdravotním postižením. Výstup ze semináře (petice DCI) byl projednán v Senátu Parlamentu ČR. Nelegislativní doporučení byly poslány příslušným ministerstvům a VOP, legislativní by měly být řešeny senátní iniciativou.

Z. Dušková doplnila, že je na místě připomenout situaci dětí se zdravotním postižením v dysfunkčních rodinách a zvýšenou pravděpodobnost týrání, sexuálního zneužívání, zanedbávání péče a zvýšení izolace. Považuje za nedostatečnou podporu linkám důvěry, které zajišťují různé formy komunikace (Skype, chat, telefon). Pro spoustu dětí je to přitom jediný způsob, jak zajistit, že dítě bude komunikovat svoji nepříznivou situaci. Dnes existuje 7 linek s nonstop provozem, všechny nejsou vybaveny na komunikaci s dětmi se zdravotním postižením.

M. Macela uvedl, že se na MPSV vedou diskuze o posudcích. Pan ředitel odboru posudkové služby Čevela byl upozorněn na problémy z terénu. Hlavní problém je vstup do systému. Co se týče dotací na podporu linek důvěry, paní ministryně se nyní snaží získat další zdroje do dotačního řízení na podporu sociálních služeb. M. Macela je členem dotační komise, žádá členy Výboru o informace o podfinancovaných linkách, které pak může vznést na jednání. Od 1. ledna 2014 dojde k přesunu dotačního řízení na kraje.

Z. Baudyšová se zeptala na výši dotací pro děti se zdravotním postižením v roce 2013. Procento dětí se zdravotním postižením podle ní narůstá. Dále je potřeba větší podpora matek samoživitelek a posílit osobní a pedagogickou asistenci. Žádá také, aby zástupci dětí se zdravotním postižením přesně definovali, co od Výboru žádají. M. Vodičková se domnívá, že u dětí, které již příspěvek v době novely pobíraly, se měla prosadit příznivější varianta. Zdravotní pojišťovny nedoplácejí nutné zdravotnické pomůcky (např. při nemoci motýlích křídel obvazový materiál a masti).

**Úkoly:** Tajemnice do příštího zasedání udělá přehled činnosti Vládního výboru pro zdravotně postižené občany. Předseda se obrátí na vrchního ředitele sekce sociálně pojistných systémů na MPSV. Členové Výboru připraví konkrétní podnět, který bude Výboru předložen na následujícím zasedání.

Po přestávce odešli M. Macela a M. Hejná, Výbor již nebyl usnášeníschopný.

***4. Informace o procesu přistoupení ČR k některým mezinárodním smlouvám***

Tajemnice shrnula informace, které jí zaslali nepřítomní zástupci příslušných ministerstev.

1. *Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte týkající se prodeje dětí, dětské prostituce a dětské pornografie* - gesce Ministerstvo vnitra (dále jen „MV“):

Tento materiál byl předložen dne 25. února 2013 Poslanecké sněmovně a Senátu a v současné době je ve fázi čtení/projednávání v příslušných výborech.

1. *Úmluva OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu a první dva opční protokoly*, *tj. Protokol proti nedovolené výrobě střelných zbraní, jejich součástí a dílů a střeliva proti obchodování s nimi a Protokol proti pašování přistěhovalců po zemi, po moři a letecky* - gesce MV:

Tento materiál byl postoupen dne 27.2. 2013 Poslanecké sněmovně a Senátu a v současné době je ve fázi čtení/projednávání v příslušných výborech.

1. *Třetí opční protokol k Úmluvě OSN proti nadnárodnímu organizovanému zločinu**(Protokol o prevenci potlačování a trestání obchodu s lidmi, zejména ženami a dětmi)* – gesce MV:

Bude předložen oběma komorám po změně trestního zákona. Ministerstvo spravedlnosti (dále jen „MSp“) má již tuto novou verzi trestního zákona připravenou pro projednání vlády.

1. *Úmluva Rady Evropy o ochraně dětí před sexuálním vykořisťováním a sexuálním zneužíváním* – gesce MSp:

Dokončuje se materiál pro mezirezortní připomínkové řízení, které by mělo být v řádu několika měsíců zahájeno.

1. *Úmluva Rady Evropy o opatřeních proti obchodování s lidskými bytostmi* – gesce MSp:

Dokončuje se překlad, začíná se pracovat na materiálu do mezirezortního připomínkového řízení.

1. *Úmluva Rady Evropy o prevenci a potlačování násilí na ženách a domácího násilí* – gesce MSp:

Zatím nebyly zahájeny práce na zpracování materiálu, úmluva je však na seznamu a v brzké době se na ní začne pracovat.

1. *Opční protokol k Úmluvě o právech dítěte zavádějící postup předkládání oznámení*– gesce Ministerstva zahraničních věcí:

Protokol vstoupí v platnost 3 měsíce po ratifikaci 10 států. Doposud ho však ratifikovaly pouze 3 země (Německo, Gabon a Thajsko). MZV koncem minulého roku oslovilo zmocněnkyni pro lidská práva, zda by tuto funkci nemohl vykonávat její úřad. Vzhledem k nedostatečnému personálnímu vybavení úřadu vládní zmocněnkyně se však ukázala tato možnost jako nerealizovatelná.

MZV se oficiálně obrátilo koncem února letošního roku na MPSV jako orgán odpovědný za implementaci Úmluvy o právech dítěte s návrhem, aby zajišťovalo ve spolupráci s dotčenými resorty plnění závazků vyplývajících z Protokolu pro Českou republiku. V současné době se čeká na stanovisko MPSV.

Z. Baudyšová uvedla, že ČR je poslední zemí, která neratifikovala Úmluvu Rady Evropy o ochraně dětí před sexuálním vykořisťováním a sexuálním zneužíváním. Toto je třeba urychleně napravit.

**Na příštím zasedání bude Výbor hlasovat o usnesení k tomuto bodu programu.**

***5. Různé***

1. *Dovolání v rodinněprávních věcech*

Tajemnice shrnula nejnovější vývoj ve věci. Nejvyšší soud se rozhodl, že bude sjednocovat judikaturu formou sjednocujících stanovisek, MSp poté nevidělo potřebu rozšířit dovolání i na další rodinněprávní řízení. Nejvyšší soud již vydal první sjednocující stanovisko týkající se kontaktu s dítětem pomocí elektronických prostředků. Předseda doplnil, že po přijetí usnesení na minulém zasedání Výboru znovu začala diskuze s Ministerstvem spravedlnosti, která však narazila na odmítavý postoj Nejvyššího soudu. Sjednocující stanovisko, které navíc nevychází z judikatorní činnosti Nejvyššího soudu, k níž je funkčně příslušný, není pravé sjednocování. Jedná se o překonaný institut, který je ve střední Evropě ojedinělý. Ministerstvo spravedlnosti upřednostnilo jednu zájmovou skupinu, byť má odborná společnost jiný názor a volá po dovolání.

A. Křístek se domnívá, že dovolání by mohl v některých řízeních zavést i Ústavní soud. Podle předsedy se nejedná o čisté řešení.

**Na příštím zasedání bude Výbor hlasovat o usnesení k tomuto bodu programu.**

1. *Nový občanský zákoník*

Z. Baudyšová se zeptala, jak budou vypadat nestátní sdružení v novém občanském zákoníku a požádala o pozvání příslušného odborníka z MSp na příští jednání. M. Prokeš navrhuje pozvat i P. Bergmana, který se problematikou zabývá. M. Vodičková uvedla, že z řad odborné společnosti je nový občanský zákoník velmi kritizován, navazující zákony ještě nejsou přijaty. Upozornila také na návrh zákona o statusu veřejné prospěšnosti. A. Křístek doplnil, že zákon vychází z úpravy, která je např. i v Německu a jejím smyslem je zvýšit transparentnost. Neliší od úpravy pro obecně prospěšné společnosti. Problematika spolků se široce diskutovala už od roku 2008. Z. Dušková upozornila na zvýšení administrativní zátěže.

**Úkol:** Tajemnice na příští zasedání pozve odborníka z MSp, aby informoval členy o změnách týkajících se neziskových organizací a rodinného práva.

1. *dopady novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí*

M. Vodičková navrhuje projednat na příštím zasedání dopady novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí. Novela dopadá např. na pěstouny a na zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc. Státní příspěvek se zpožďuje i o měsíc. Dva kraje dokonce ještě nerozhodly o státním příspěvku za leden. M. Vodičková se dopisem obrátila na náměstka ministryně práce a sociálních věcí Kavku.

1. *veřejné slyšení v Senátu Parlamentu ČR*

M. Prokeš informoval, že 20. května od 10 do 13 hodin proběhne ve Valdštejnském paláci veřejné slyšení Výboru pro vzdělávání, vědu, kulturu, lidská práva a petice s názvem „Porozvodová péče pro děti: Právo dětí na oba rodiče“. V rámci slyšení proběhnou tři bloky: 1. Legislativní ochrana péče obou rodičů, 2. řešení výživného, 3. zfunkčnění justice a státní správy v oblasti dětí.

1. *personální změny ve Výboru*

Tajemnice informovala Výbor o změnách členství. Členství bylo prodlouženo Z. Duškové a J. Šturmovi. S ohledem na nemožnost opětovně jmenovat člena, který ve Výboru působil již dvě funkční období, byla místo M. Prokeše jmenována A. Čurdová. Novou členkou se také stala P. Gomba z UNICEF ČR.

Z. Dušková navrhla doplnit Výbor i o zástupce orgánu sociálně-právní ochrany dětí (např. A. Michalcová, vedoucí oddělení péče o rodinu a děti Městské části Praha 12). M. Hazdrová navrhla jmenovat někoho z regionů, protože zkušenosti z Prahy mohou být jiné.

**Příští zasedání Výboru se uskuteční 16. května 2013 ve Strakově akademii.** Příště budou projednávány dopady novely zákona o sociálně-právní ochraně dětí, péče o děti se zdravotním postižením a opatření na podporu rodin s dětmi. **Další zasedání 18. července 2013 bude zasedáním výjezdním a uskuteční se v Brně.**

**Zasedání Pracovní skupiny pro rodinněprávní soudnictví proběhne 18. dubna 2013 v budově Úřadu Vlády, Vladislavova 4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová