Úřad vlády
České republiky

# Zápis ze zasedání Výboru pro práva dítěte dne 17. června 2026

**Místo a čas konání:** Úřad vlády ČR, Strakova akademie, zasedací místnost 259, 9:30-13:30

**Přítomné členky a členové a jejich zástupci:** Tereza Bártová (online), Martin Beneš (dětský ombudsman, za Petru Šuplerovou, KVOP), Ágnes Bučinská Němečková, Michal Černý, Eva Daňková (online), Tomáš Foltín (za Jakuba Nováka, MF), Lenka Hečková (za Lenku Felcmanovou, online), Jaroslav Hrabálek, Klára Chábová, Gabriela Chovancová, Kateřina Jírová, Blanka Kavková (za Štěpánku Tyburcovou, MZd), Natálie Kojzarová, Jana Kovářová, Barbora Křižanová, Marie Oktábcová, Eva Petrová (předsedkyně Výboru), Jana Provazníková (online), Aneta Redlichová, Edita Stejskalová (online), David Strupek, Monika Šimůnková, Pavlína Šťastnová (MMR), Petra Wünschová, Ladislav Zamboj (za Adama Křístka, Poradna pro občanství, občanská a lidská práva)

**Hosté:** Miroslav Kršiak (MZd, online), Tereza Kocurová (Diamant, online), Michal Šíp (online), Zuzana Vanýsková (Centrum LOCIKA), Ivana Svobodová (MZd), Miloslava Vlková (MZd), Michaela Váňová (Vlaštovka z.s.), Alena Zelinová (MZd)

**Za Úřad vlády:** Miroslav Crha, Jana Havigerová, Karin Havrdová (stážistka), Irena Hůlová, Marta Krausová, Viktorie Slavíková (stážistka), Diana Šmídová

**Program:**

1. **Aktuality** (9:30-10:35)
    a. **Informace k přesunu lidskoprávních agend z ÚV a hlasování o podnětu**
    b. **Aktuální judikatura ESLP v oblasti ochrany práv dětí** (Eva Petrová, předsedkyně Výboru)
    c. **Informace k implementaci Strategických doporučení pro práci s dětmi uvězněných rodičů a jejich rodiči**
    d. **Informace k centrům komplexní péče o děti** (Blanka Kavková, MZd)
    e. **Zrušení pilotního ověřování kombinovaného vzdělávání dětí** (Michal Černý, MŠMT, Ágnes Bučinská Němečková, ČHV)
2. **Další informace a podněty** (10:35 – 11:50)
    a. **Priority a plánované kroky dětského ombudsmana** (Martin Beneš, dětský ombudsman)
    b. **Sdílení postojů k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění občanský zákoník a zákon o zvláštních řízeních soudních** (Senátní tisk č. 242)
    c. **Program Triple P a Triple P Baby** (Ivana Svobodová, Miloslava Vlková, Alena Zelinová, MZd)
    d. **Kazuistika případu dětí s nařízenou ústavní výchovou** (Tereza Kocurová, Diamant, podporujeme náhradní rodiny srdcem, z. s.)

**Přestávka** (11:50 – 12:05)

3. **Ochrana dětí v digitálním a mediálním prostoru** (12:05 -12:25)
   Desatero etických zásad pro novináře a novinářky k citlivému reportování o dětech

4. **Tématický blok: Duševní zdraví dětí ve zdravotnictví a v paliativní péči** (12:25-13:05)
   a. **Projekt „Být spolu je léčivé“ - aktuální situace v oblasti práv dětí na přítomnost zákonného zástupce nebo jiné pečující osoby (**Ágnes Bučinská Němečková, ČHV)
   b. **Herní specialisté v paliativní péči a ve zdravotnictví** (Michaela Váňová, Vlaštovka z.s.)

5. **Různé** (13:05-13:30)
   a. **Snížení věkové hranice trestní odpovědnosti** (Zuzana Vanýsková, Centrum LOCIKA)

---

**Úvod**

Předsedkyně Výboru Eva Petrová zahájila zasedání a přivítala přítomné členky, členy, hosty a hostky Výboru.

1. **Aktuality**

**a) Informace k přesunu lidskoprávních agend z ÚV a hlasování o podnětu**

M. Crha informoval o průběhu přesunu lidskoprávních agend z Úřadu vlády pod různá ministerstva. Oddělení lidských práv a rovného zacházení se přesouvá na Ministerstvo spravedlnosti. Stále probíhají jednání o zachování personálních kapacit a věcné agendy.

Byly předloženy 2 návrhy podnětů – A. Němečkové a B. Křižanové. A. Němečková krátce představila svůj podnět směřující k zajištění důstojného fungování lidskoprávních agend na jednotlivých ministerstvech, kam se má agenda přesunout. Zdůraznila závažnost situace a upozornila, že lidskoprávní expertíza není nahraditelná. B. Křižanová odlišila svůj podnět od předchozího stanoviskem, že Výbor trvá na zachování lidskoprávní agendy na ÚV.

M. Šimůnková upozornila, že i přes veškeré snahy o diskuzi s vládou nedošlo k žádnému kompromisu. Upozornila, že přesun z Úřadu vlády je bezprecedentní a jedná se o začátek konce lidskoprávní agendy.

A. Němečková po diskusi stáhla svůj podnět a podpořila podnět B. Křižanové.

## Hlasování o prioritách:

Následně proběhlo hlasování o podnětu B. Křižanové.

| PRO | ZDRŽEL/A SE | PROTI |
|---|---|---|
| 14 | 2 | 7 |

**Podnět byl schválen.**

E. Stejskalová dostala slovo a vyjádřila se k rezignaci romské zmocněnkyně L. Fukové. Vyjádřila pocit, že L. Fuková měla zájem spíše o ceremoniální funkci než o nabídku výkonné funkce, která jí byla učiněna. Součástí nabídky byl i příslib nadrezortnosti a postavení zmocněnkyně jako samostatného připomínkového místa.

A. Němečková nesouhlasí a považuje rezignaci L. Fukové za jediné rozumné rozhodnutí. M. Šimůnková zpochybnila možnost nadrezortnosti při zařazení na úroveň vedoucího oddělení, které je podřízené ministerstvu.

**b) Aktuální judikatura ESLP v oblasti ochrany práv dětí**

E. Petrová upozornila na tři nová rozhodnutí ESLP. Jedná se o případy: Münster proti České republice (vysoce konfliktní rozvod, zájem dítěte), P.S.D. proti České republice (právo dítěte znát svůj biologický původ) a Novák proti České republice (vnitrostátní únos). Vývoj případů je možné sledovat na webu Kanceláře vládního zmocněnce pro zastupování ČR před ESLP www.mezisoudy.cz.

**c) Informace k implementaci Strategických doporučení pro práci s dětmi uvězněných rodičů a jejich rodiči**

M. Krausová představila Strategická doporučení pro práci s dětmi uvězněných rodičů a jejich rodiči, která schválila Rada vlády pro lidská práva v červnu 2025. Cílem je reagovat na situaci, kdy dítě ztrácí svého rodiče a je to pro něj traumatizující. Doporučení se věnují: 1. snížení traumatizace dítěte při omezení osobní svobody rodiče, 2. zachování vztahu dítěte s vězněným rodičem, 3. spolupráci mezi jednotlivými aktéry, 4. sběru dat o dětech uvězněných rodičů. Aktuálně byla expertní skupinou pro implementaci doporučení připravena implementační tabulka přijatých doporučení.

Generální ředitelství vězeňské služby poskytlo aktuality k implementaci Strategických doporučení a podrobný plán, jak Strategická doporučení budou v budoucnu implementována. Posuny v oblasti jsou zejména ve spolupráci mezi vězeňskou službou a OSPODy, důraz na zachovávání rodinných vazeb, realizace vzdělávacích projektů a snaha o rozvoj vztahu dítěte s vězněným rodičem.

J. Hrabálek informoval o tvorbě metodiky pro omezení osobní svobody osoby, které má u sebe dítě a krátce představil její obsah. Zdůraznil, že u předem plánovaných zákroků nemá Policie ČR problémy zvládat přítomnost dítěte. Komplikovanější jsou neplánované zákroky (např. na demonstracích), i proto jim je věnována pozornost v připravované metodice. Výbor může být po dokončení metodiky připomínkovým místem.

A. Němečková představila projekt Neviditelné děti, který má za cíl zmapovat počet dětí jejichž rodiče jsou ve výkonu trestu. Dále se zaměřuje na příklad na nastavení pravidel sběru dat o těchto dětech, pravidel podpory dítěte rodiče omezeného na svobodě a pravidel, kdy by dítěti měla být podpora poskytnuta. Zároveň nabízí členům Výboru, že se mohou v souvislosti s projektem na ni a ostatní angažované kdykoliv obrátit.

M. Šimůnková doplnila, že je nutné situaci každého dítěte individuálně posuzovat. Cílem projektu je návrh, jak sbírat data o dětech vězněných rodičů v souladu s ochranou citlivých údajů. K projektu se konala konference v poslanecké sněmovně zakončená usnesením vyzývajícím veškeré relevantní orgány státní správy, aby se snažili každému dítěti vězněného rodiče poskytnout pomoc.

E. Petrová informovala o konkrétním případu ESLP, který ukazuje na problém v komunikaci mezi orgány, v tomto případě mezi soudy a OSPODy (Předběžné opatření ESLP ve věci Žádníková proti ČR).

L. Zamboj dodal, že dítě narozeno během omezení osobní svobody matky by jí nemělo být odebráno, k čemuž dochází, než se vyřeší nástup matky do věznice, resp. Žádost o společné umístění na oddělení pro matky s dětmi.

**ÚKOL: Vězeňská služba poskytne informace o průběhu procesu v situaci, kdy se matce ve výkonu trestu odnětí svobody narodí dítě.**

**d) Informace k Centrům komplexní péče o děti (CKP)**

E. Petrová otevírá další bod programu a vyjadřuje obavy Výboru, aby se z CKP nestaly ústavní zařízení nahrazující klinické ústavy.

B. Kavková představila téma center komplexní péče. Reagovala na dřívější podnět Výboru s dotazy k CKP. Odpovědi na část dotazů jsou veřejně přístupné. Informace k počtu léčených dětí zatím nejsou dostupné, neboť CKP fungují zatím velmi krátce. Aktuálně má oprávnění pro poskytování komplexní péče pouze 8 center. Některé kraje tudíž nejsou vůbec pokryté. Je třeba zjistit příčiny, z jakého důvodu se zařízením, která měla zájem o transformaci na CKP, proces nepodařilo dokončit.

B. Křižanová se dotazuje, proč je dostupná informace, že převažují respitní pobyty, ale zároveň nejsou dostupné informace o dětech. Zajímá se o konkrétní čísla, které mají CKP na dlouhodobé lůžkové péči a k tomuto již před 2 měsíci poslali dotaz. Druhý dotaz míří, zda při zjišťování příčin neúspěšné transformace zařízení na CKP se budou zjišťovat i informace, zda je v regionu CKP vůbec potřebné a zda neexistují lepší alternativy (např. podpora terénní péče). K druhému dotazu B. Kavková nevidí problém se v daných krajích na dotazy doptat. Po diskuzi bylo domluveno, že B. Kavková zjistí průběžný počet respitovaných a dlouhodobě hospitalizovaných dětech v CKP.

**ÚKOL: Doplnění informací o dětech v CKP co nejdříve (především počet dlouhodobě hospitalizovaných dětí)**.

e) **Zrušení pilotního ověřování kombinovaného vzdělávání dětí**

A. Němečková představila členům Výboru kontroverzní rozhodnutí MŠMT o zrušení pilotního ověřování kombinovaného vzdělávání dětí, ke kterému navíc došlo bez předchozího upozornění velmi narychlo. Představila proto podnět vyzývající MŠMT k revokaci nebo změně tohoto rozhodnutí. Hlavním důsledkem rozhodnutí označila skutečnost, že zhruba 120 dětí nebude mít od začátku školního roku v září zajištěné vzdělání. Nemají ani možnost přejít na domácí vzdělávání vzhledem k nízkým kapacitám pedagogicko-psychologických poraden. Pro tyto děti často návrat do spádových škol nepředstavuje možnost, jelikož nemusí mít kapacitu, případně pro kombinovanou formu výuky často bývají vážné důvody (např. šikana), proč děti z běžného systému škol odešly.

M. Černý vysvětluje konkrétní důvody, proč se MŠMT rozhodlo zrušit možnost kombinované vzdělávání dětí. Upozorňuje, že se jednalo o pokusné ověřování, tedy o dočasný nástroj, s jehož případným zrušením měly tedy školy i rodiny počítat. Upozorňuje, že až v červenci 2025 bylo dodatkem prodlouženo kombinované vzdělávání až do roku 2028 a původně mělo pokusné ověřování skončit v termínu 30. 6. 2026. Záměrem nebylo, aby vznikly školy, které bez distančního režimu nemohou fungovat. Na základě zprávy ČŠI a NPI pedagogického institutu vedení MŠMT rozhodlo, že se pokusné ověřování ukončí v původním termínu 30. 6. 2026, neboť není možné splnit jeho účel, tj. zakotvit distanční vzdělávání škol do zákona. Na dotaz, kdy školám bylo sděleno ukončení kombinovaného vzdělávání M. Černý odpověděl, že 22. 5. 2026.

D. Šmídová upozornila, že zrušením budou možné pouze dva „extrémní“ modely - buď čistě domácí výuka anebo čistě prezenční vzdělávání. Kombinovaná výuka přitom může vyhovovat rodinám i škole a být užitečná např. v případě nečekaného uzavření školy, nemoci dítěte, dlouhodobého vycestování apod., kdy se dětí alespoň online formou mohou na výuce podílet. Stát by proto měl stanovit minimální standardy online výuky tak, aby neznamenala pouze jednostranné streamování výuky. Požádala proto o zvážení přípravy funkčního modelu kombinovaného vzdělávání. M. Černý uvedl, že v roce 2025 byly připraveny standardy, které však neprošly Poslaneckou sněmovnou.

A. Němečková představila podnět ke schválení. Podnět konstatuje, že ukončení pokusného ověřování v tomto termínu Výbor považuje za nevhodné a Výbor upozorňuje, aby byl při rozhodování vždy brán v potaz nejlepší zájem dítěte. Navrhuje posunutí zrušení pokusného ověřování o 1 rok anebo nalézt řešení pro dotčené děti. Součástí je i návrh na postoupení podnětu Radě vlády pro lidská práva.

### Hlasování o podnětu:

| PRO | ZDRŽEL/A SE | PROTI |
|---|---|---|
| 9 | 11 | 1 |

**Podnět nebyl schválen.**

2. **Další informace a podněty** (10:35 – 11:50)

**a) Priority a plánované kroky dětského ombudsmana**

M. Beneš uvedl, že KVOPD s plánováním agendy vyčkávala na nástup nové ochránkyně práv. Ochránce práv dětí zvolí 3 hlavní strategická témata. V tuto chvíli uvádí, že jednou z priorit budou ohrožené děti. Dále plánuje předložit vládě návrh na ustavení komise pro nepřirozená úmrtí dětí jako nezávislého expertního orgánu. Vedle toho sdělil, že pečlivě vybral svůj dětský poradní orgán tak, aby byly zastoupeny děti se všemi různými znevýhodněními.

E. Petrová navrhla, aby se zvážilo do strategického plánování zařadit i téma nepřijatelnosti násilí na dětech. M. Beneš vyjasňuje, že strategická témata, kterým se má v plánu věnovat je vedle jeho zákonných pravomocí. Tématu násilí se tedy jistě věnovat bude. Dále odpověděl na otázku ohledně personálních kapacit KVOPD s tím, že došlo k navýšení o 25 zaměstnanců.

K. Chábová požádala, aby dětský ombudsman vedl ke kultivaci veřejného prostředí, např. i vládních projevů pro občanskou společnost vůči menšinám, neboť jejich důsledky často dopadají nejvíce na děti.

M. Beneš k otázkám na dětský poradní orgán uvedl, že je zastoupena romská menšina a dále, že zhruba polovina dětí jsou děti bez znevýhodnění. Potvrzuje, že bude komunikovat s řediteli škol, aby děti byla podporovány v účasti na poradním orgánu, tedy aby jim při účasti nebyla započítávána absence.

**b) Sdílení postojů k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se mění občanský zákoník a zákon o zvláštních řízeních soudních**

A. Redlichová sdělila postoj Ministerstva spravedlnosti k návrhu senátního zákona. Uvedla, že senátní návrh považuje za problematický, neboť nedomýšlí veškeré důsledky změny zákona. To ukázala na příkladu možnosti faktického odstavení rodiče pod záminkou ochrany zájmu dítěte. Dále považuje za problematické nerozlišení rodičovské odpovědnosti a svěření do péče.

D. Strupek představil své písemné stanovisko k senátnímu návrhu, které mají členové Výboru k dispozici. K senátnímu návrhu se staví negativně. Nesouhlasí, že by v praxi byl upřednostňován zájem rodiče před nejlepším zájmem dítěte, který je vždy na prvním místě. Upozorňuje, že právo dítěte na rovnocennou péči obou rodičů lze omezit a v praxi se i často omezuje. Jako problematické také vnímá preventivní omezení rodiče na rodičovských právech.

J. Provazníková vyjádřila plný souhlas se stanoviskem D. Strupka. M. Beneš souhlasil se svými předřečníky a upozornil, že návrh neřeší přechodná a závěrečná ustanovení. Dodal, že byl výborem senátu požádán o vyjádření, které dodá v negativním duchu a na žádost E. Petrové poskytne své vyjádření Výboru. B. Křižanová také souhlasila a upozornila na data, která ukazují, že problém nespočívá v malém počtu soudy odebraných dětí, jelikož toto číslo je dlouhodobě vysoké.

E. Petrová informovala o založení expertního fóra, které se bude věnovat této otázce. P. Wünschová dále poukázala na problematické spojení návrhu s dětským certifikátem.

**c) Program Triple P a Triple P Baby**

J. Havigerová shrnula konkrétní pochybnosti, které se k programu vyskytly týkající se zejména techniky time outu a vhodnosti programu pro rodiny, kde docházelo k násilí. M. Vlková dostala slovo a na úvod uvedla, že je otevřená k diskuzi o programu Triple P. Objasnila, že školení programu je určeno odborníkům a nelze jednotlivé techniky vytrhávat z kontextu.

A. Zelinová k strategii time out uvedla, že se jedná o jednu z mnohých strategií, které funguje pouze pokud jsou naplněny určité podmínky.

P. Wünschová poskytla zkušenost s programem Triple P, které Centrum Locika doporučovalo, Po ohlasech rodičů a odborníků vyškolených v programu ke konkrétním technikám Triple P, však své doporučení stáhlo. G. Chovancová uvedla, že na Triple P se často chybně nahlíží jako na všeobecný program pro chování rodičů k dítěti, ale z její zkušenosti se jí program osvědčil pro podporu rodičů s vysokou mírou potřeby podpory v rodičovství.

A. Němečková uvedla konkrétní příklady z příručky lektorů programu Triple P, které považuje za velmi problematické (rodič má klidně nechat dítě zvracet vzteky a jen ho převléct). M. Vlková souhlasila, že určité formulace v příručce je třeba reformulovat a úprava je již v procesu.

M. Vlková dále představila program Triple P Baby. Program je určen pro nastávající rodiče. Rodiče se v rámci 7 setkání seznamují s novou situací, která po narození dítěte nastane. Ministerstvo zdravotnictví zvažuje implementaci tohoto programu v ČR. Zatím program není přeložen do češtiny.

Odborná diskuze o programu Triple P bude v budoucnu pokračovat na platformě mimo tento Výbor.

**d) Kazuistika případu dětí s nařízenou ústavní výchovou**

T. Kocurová kazuisticky informovala o případu dvou sester, kterým byla nařízena ústavní péče. Sestry původně byly rozděleny do dvou pěstounských rodin. Přestože bylo navrženo více nástrojů, jak předejít ústavní péči, tak i v důsledku nečinnosti orgánů sestry přetrvávají v ústavní péči. Hlavním argumentem pro nařízení ústavní péče bylo zachování sourozenecké vazby, přestože u jedné ze sester byl podán návrh pěstounskou rodinou na svěření do pěstounské péče. Upozorňuje, že role kolizního opatrovníka v tomto případu byla pouze formální.

T. Kocurová odpověděla na dotaz B. Křižanové, že nebyl zapojen koordinátor pro umisťování dětí do náhradní péče. V návaznosti na to B. Křižanová informuje o této nové funkci vznikající na některých krajských úřadech, který by měl být garantem skutečnosti, že byly podniknuty veškeré kroky, než bylo dítě umístěno do ústavní péče.

Závěrem říká, že sourozenecká vazba se má zohlednit z pohledu každého dítěte zvlášť a zachování sourozenecké vazby se nemá konstatovat ve všech případech.

**3. Ochrana dětí v digitálním a mediálním prostoru**

D. Šmídová představila aktualizovanou verzi návrhu „Desatero etických zásad pro novináře a novinářky o citlivém reportování o dětech“. Následná diskuze se vedla o způsobu, jak s podnětem naložit a dostat ho do povědomí novinářů. D. Šmídová navrhla zveřejnit Desatero na stránkách Výboru a dále například i na stránkách CEMETIK.

M. Šimůnková vyjádřila obavy nad možným zrušením webových stránek výborů v důsledku přesunu lidskoprávních agend z ÚV. Upozornila, že na webových stránkách je historie a veškeré know-how jednotlivých výborů, které by se mohlo ztratit. L. Zamboj vyjadřuje stejné obavy nad nejasnou budoucností webových stránek výborů.

## Hlasování o desateru:

| PRO | ZDRŽEL/A SE | PROTI |
|---|---|---|
| 17 | 0 | 0 |

**Desatero bylo schváleno.**

**4. Tematický blok: Duševní zdraví dětí ve zdravotnictví a v paliativní péči**

**a) Projekt „Být spolu je léčivé“ - aktuální situace v oblasti práv dětí na přítomnost zákonného zástupce nebo jiné pečující osoby**

M. Šimůnková představila projekt týkající se problematiky doprovodu dětí zákonnými zástupci v zdravotnických zařízeních. Tento projekt „Být spolu je léčivé“ je snahou od Českého helsinského výboru rozvíjet dobrou praxi a mapovat situaci v ČR. Ministerstvo zdravotnictví projektu dalo záštitu. Projekt byl prezentován i vedení Fakultní nemocnice Motol. Tam začínají pilotní projekt indukčních pokojů (pokoje, kde budou děti uváděny do narkózy v přítomnosti rodičů), ale bohužel nejsou tolik otevření spolupráci. Závěrem uvádí, že se daří pomalu posouvat problematiku, ale upozorňuje, že ve spousty zdravotních zařízeních zákon stále není dodržován.

M. Kršiak navázal a představil snahu o šíření osvěty práva dítěte na doprovod ve zdravotnických zařízeních. Připravil bezplatný seminář pro zaměstnance nemocnic sloužící k rozšíření povědomí o problematice doprovodu dítěte v nemocnicích. Seminář má cílit na pracovníky zdravotních zařízeních a snaží se jim ukázat benefity.

**b) Herní specialisté v paliativní péči a ve zdravotnictví**

M. Váňová informovala o profesi herního specialisty ve zdravotnictví. Tato profese je etablovaná v zahraničí a v ČR stále není součástí systému profesí. M. Váňová představila náplň práce herního specialisty (vyhodnocení psychosociálních potřeb dětí, příprava dětí na výkony, tvorba plánu zvládání, spolupráce během výkonů) a benefity (snižování stresu a

strachu dětí, snižování zdravotních výdajů, nižší potřeba sedace, kratší hospitalizace), které tato role přináší pro zdravotnictví. Není v systému profesí, ale je zde diskuze o jeho uzákonění.

B. Kavková v tuto chvíli nesdělila stanovisko Ministerstva zdravotnictví. Vyjádřila podporu práci, kterou herní specialista vykonává. Vyjádřila nejistotu, že by profese mohla být zařazena mezi nelékařské zdravotníky, dokud nebude definován obsah a rozsah poskytované služby.

Na dotaz o přijímání herních specialistů zdravotnickými zařízeními M. Váňová odpověděla, že přijímáni jsou pozitivně. Problémy způsobuje skutečnost, že profese stále není součástí systému. V organizaci Vlaštovka si interně nastavili standard kvalifikace pro profesi herního specialisty pedagogické studium spolu se vzděláním v paliativní péči a každoročními praxemi v zahraničí.

B. Kavková se zeptala, na základě jakého režimu fungují se zdravotnickém režimu. M. Váňová odpověděla, že fungují na základě zaměstnaneckého vztahu (buď jako zdravotní sestra nebo stážista).

**5. Různé**

L. Zamboj poukázal na potřebu podpory vzdělávání romských dětí. Dále uvedl, že je tady potřeba vzniku celostátní metodiky podpory vzdělávání romských dětí. Výbor by se mohl obrátit s tímto návrhem na Ministerstvo práce a sociálních věcí.

E. Petrová poděkovala za podnět a přesunula diskusi na některé z dalších zasedání, kde by téma bylo probráno do detailu. Vzhledem k naplněnému času pro zasedání o cca hodinu nicméně i poslední bod jednání ke snížení hranice trestní odpovědnosti přesunula na další jednání, poděkovala všem přítomným za účast a zasedání ukončila.