



Zápis ze zasedání Výboru pro práva dítěte

ze dne 21. dubna 2022

Místo a čas konání: Strakova akademie, Starý tiskový sál (místnost č. 47), 9:30 – 13:00

Přítomni: Š. Černá (GS VS ČR), K. Černý, K. Dürichová, D. Hovorka, K. Chábová, J. Jandík (MSP), M. Jirsová (MSP KVZ), P. Kačírková, K. Lach, K. Lindauerová (MV), V. Magová (MSP), Á. Němečková (Český helsinský výbor), E. Petrová, M. Prokeš, J. Rácová, A. Redlichová, M. Stašková (MSP), K. Šimáčková Laurenčíková (předsedkyně), A. Šafařík (NF Krok domů), M. Šimůnková

Omluveni: J. Provazníková, L. Rybová, D. Strupek, Š. Tyburcová

Sekretariát ÚV: J. Machačka, D. Šmídová (tajemnice Výboru)

Program:

1. Aktuality (9:30 – 9:45)

2. MPSV (9:45 – 10:45)

- projednání zbylých závěrečných doporučení – násilí na dětech, sexuální násilí

- přestávka – (10:45 - 11:00)

3. Ministerstvo spravedlnosti

- závěrečná doporučení k rezortu spravedlnosti (11:00 – 12:00)

- děti vězněných rodičů – základní teze pro budoucí podnět (12:00 – 12:15)

- informace k podnětu k opatrovnickému a rodinněprávnímu soudnictví (12:15 – 12:30)

4. Odchod z náhradní péče (12:30 – 13:00)

– představení příručky Společně po svých a nové platformy Do dospělosti (Krok domů)

5. Různé

Předsedkyně přivítala členy a členky Výboru, představila program a zahájila zasedání prvním bodem k aktuálnímu dění v oblasti dětských práv.

1. Aktuality – pozice zmocněnce/kyně pro lidská práva

Z iniciativy několika členů a členek Výboru bylo otevřeno téma dosud neobsazené pozice nové/ho zmocněnce/kyně pro lidská práva. V této souvislosti Výbor vyjádřil znepokojení s netransparentním způsobem výběru kandidáta/ky a nesystematickým přístupem současné vlády k naplňování lidských práv v ČR obecně. Projednal pak možnosti představení činnosti Výboru pro práva dítěte ve světle plánovaného zasedání Rady vlády pro lidská práva. Výbor nabídl svou podporu, pokud by byla potřeba ať expertně, či mediálně snahy RVLP podpořit. Výbor se rovněž shodl na podpoře své současné předsedkyně jako kandidátky na pozici zmocněnkyně. V neposlední řadě zdůraznil nutnost zvyšovat povědomí o lidských právech a systému jejich ochrany.

Paní předsedkyně poděkovala za podporu a diskusi a postoupila k dalšímu bodu programu.

2. Zbývající závěrečná doporučení v gesci MPSV k násilí na dětech

a. Násilí na dětech

Byl promítnut návrh relevantní části tabulky shrnující Závěrečná doporučení Výboru OSN, odpovědné rezorty a požadované výstupy. Vzhledem ke gesci MPSV paní předsedkyně následně předala slovo D. Hovorkovi.

D. Hovorka shrnul, že závěrečná doporučení nepřináší nic nového. Nedostatky v ČR rozdělil do tří oblastí:

- opatření přímo směřující k ochraně před násilím,
- deinstitutionalizace, a
- systém sociálních služeb.

První oblast pokrývá [Národní strategie ochrany práv dítěte 2021-2029](#) (NSOPD) a [I. Akční plán k jejímu naplnění 2021-2024](#). Obsahují konkrétně opatření k rozšíření konceptu výchovy bez násilí. Cílem opatření by mělo být zákonné ukotvení zákazu tělesného trestání na dětech.¹ Ten obsahuje i [Strategie EU pro práva dítěte](#), tedy materiálu Evropské komise. Pro informaci uvedl, že na Ukrajině takový zákaz platí již od roku 2002. Určitý posun lze v ČR sledovat mj. u trestních soudů. Ty přihlíží i k civilnímu právu a názoru vlády, kterým je, že tělesné trestání je nepřípustné jako nepřiměřený výchovný prostředek, tedy je již v současnosti nepřímo zakázáno.

Co se týče deinstitutionalizace, tedy omezování procesu ústavní péče, zejména u nejmenších dětí,² minulý rok došlo k prvnímu kroku přijetím novely relevantních zákonů. Ta omezuje možnost umisťování nejmenších dětí dle typu zařízení. Nepodařilo se nicméně dosáhnout požadovaného cíle laicky nazývaného zrušení kojeneckých ústavů, jelikož i po nabytí účinnosti novely bude výjimka ze zákazu umisťování platit pro děti se zdravotním postižením. Pokračoval, že tento první krok bude muset být rovněž podpořen následným posílením náhradní rodinné péče (NRP), příp. i revizí podmínek osvojení za účelem zvýšení počtu osvojených dětí, a to i po roce 2025 v rámci navazujícího II. Akčního plánu pro naplňování Národní strategie. Doplnil, že deinstitutionalizace a násilí na dětech jsou spojené fenomény. Na jedné straně jsou děti odebírány z rodin z důvodu násilí, na straně druhé je ústavní péče ze strany mezinárodního práva považována za formu násilí na dětech.

K systému sociálních služeb zmínil, že již bylo připraveno několik novel pro jejich posílení a MPSV tento rok předpokládá předložení dalšího návrhu. Posílení se pak bude týkat rozšíření okruhu dětí, kterým budou služby určeny. MPSV rovněž počítá s předložením návrhu sjednocení služeb pro rodiny s dětmi. Již v roce 2016 vláda schválila podnět Výboru ke sjednocení systému péče o děti. Ještě v letošním roce proto MPSV vstoupí do dalších vyjednávání s MŠMT a MZ a interně předpokládají příští rok předložení návrhu ke sjednocení alespoň pobytových služeb pro děti pod jeden rezort (pravděpodobně MPSV), alespoň ve formě věcného návrhu obsahujícího základní teze, a to v souladu s [Programovým prohlášením současné vlády](#).

E. Petrová potvrdila snahy k ukončení tělesného trestání včetně přípravy návrhu novely občanského zákoníku a ocenila spolupráci s MPSV v této souvislosti. Doplnila, že ve spolupráci s Nadací J&T proběhne sběr dat v návaznosti na přijaté změny týkající se umisťování nejmenších dětí, a jejich analýza by tak měla být dostupná v nadcházejících měsících.

¹ K ukončení tělesného trestání v České republice směřuje mj. rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ve věci APPROACH proti České republice.

² K ukončení umisťování nejmenších dětí do ústavní péče směřuje mj. rozhodnutí Evropského výboru pro sociální práva ve věci ERRC a MDAC proti České republice.

P. Kačírková se dotázala, zda je v souvislosti s podporou sociálních služeb plánována spolupráce s MMR v oblasti sociálního bydlení.

D. Hovorka shrnul, že pan ministr práce a sociálních věcí deklaroval, že téma sociálního bydlení je jeho prioritou a na MPSV zřídil zvláštní útvar pro téma sociálního začleňování včetně sociálního bydlení. Předpokládá tedy, že spolupráce MMR bude nevyhnutelným souvisejícím krokem.

Paní předsedkyně poznamenala, že se jedná o organizační změnu, kdy se část Agentury pro sociální začleňování (MMR) personálně přesunula právě pod nový útvar MPSV.

A. Němečková poznamenala, že dochází i k personálnímu propojení Platformy pro sociální bydlení a MMR odchodem ředitele na zmíněný rezort.

D. Hovorka na dotaz rovněž přislíbil, že I. Akčního plánu k Národní strategii je plánována mezirezortní pracovní skupina k transformaci pobytových služeb.

M. Prokeš upozornil na nutnost konzultací všech legislativních i nelegislativních materiálů včetně vyhlášek s občanskou společností a organizacemi zastupujícími zájmy dítěte.

Paní předsedkyně souhlasila a zdůraznila nutnost dále posilovat participaci dětí.

Paní tajemnice připomněla projekt MPSV k participaci [CP4Europe](#), v rámci něhož bude přezkoumána současná situace v ČR a budou vydána doporučení pro další postup. Pro netříštění sil by tedy doporučila vyčkat na první výstupy projektu a v návaznosti na jejich představení ze strany MPSV projednat další kroky.

D. Hovorka potvrdil, že první zhodnocení by mělo být k dispozici v polovině roku.

K. Černý – představil další kroky Parlamentu dětí a mládeže ČR v rámci 26. semináře DCI naplánovaného na následující den po zasedání, tj. 22. 4. 2022. Zmínil existenci několika příruček, avšak zhodnotil, že děti je neumí používat. Dodal, že dochází ke spolupráci na regionální a lokální úrovni a zapojování dětí ze znevýhodněného prostředí či s určitými speciálními potřebami.

Paní předsedkyně vzhledem k rozsahu tématu a nutnosti adekvátní časové dotace navrhla svolat zvláštní zasedání Výboru pro téma participace, na kterém by byly představeny první závěry participačního projektu MPSV CP4Europe a představena organizační struktura a financování nedávno vzniklého Parlamentu dětí a mládeže ČR. Byly by rovněž přizvány další organizace, které zprostředkovávají participaci dětí.

K. Lindauerová dále poznamenala, že [Strategie prevence kriminality 2022-2027](#) obsahuje opatření ke snižování míry všech forem násilí ve společnosti obecně. Tento proces by měl začít v rodinách a ve výchově, měl by směřovat k podpoře zdravých a nenásilných vztahů a přerušení mezigeneračního přenosu násilí. Rovněž připomněla, že pro MV je hlavním tématem bezpečnost. Násilí a omezování ústavní výchovy spolu souvisí, a to např. i tak, že v NRP neexistuje návaznost kontroly násilí v náhradní rodině.

D. Hovorka potvrdil, že v legislativě i praxi existují mezery, zejména v inspekci doprovázejících organizací. Agenda nově spadá pod MPSV, je nicméně personálně podhodnocena. MPSV má k dispozici pouze 8 inspektorů pro celou ČR. Na dotaz paní tajemnice potvrdil, že metodické materiály s konkrétními návody, např. že tělesné trestání dětí je nepřípustné, zatím nevznikly, avšak jejich vytvoření je plánováno.

Členové Výboru se následně shodli, že by nemělo být rozlišováno mezi výchovou v náhradní a biologické rodině, podmínky by měly být pro všechny stejné. Někdy mohou tzv. ujet nervy, avšak nesmí se jednat o výchovu jako celek.

Paní předsedkyně shrnula, že je potřeba dále posilovat celý systém péče o děti včetně nárokových podpůrných služeb pro rodiny v riziku, poskytování kompetencí zvládat krizové situace, posilování duševního zdraví a další Výborem často projednávaná témata.

Na podobě relevantní části shrnující tabulky panovala shoda, a tak byla schválena.

ÚKOL: Svolat zvláštní zasedání k participaci dítěte (tajemnice Výboru v návaznosti na vydání prvních výstupů participačního projektu MPSV).

b. Sexuální násilí na dětech

Paní tajemnice představila návrh relevantní části tabulky shrnující Závěrečná doporučení Výboru OSN, odpovědné rezorty a požadované výstupy a vyzvala Výbor k připomínkám, příp. k jejímu schválení.

Na jeho podobě nepanovala shoda, zejména z důvodu doplnění nutnosti novelizace trestních předpisů, s jejichž zahrnutím do tabulky MSp vyjádřilo nesouhlas. Z důvodu nutnosti přesunutí k dalšímu bodu programu paní předsedkyně projednávání tohoto bodu přesunula na další zasedání, respektive dílčí diskuse v mezidobí.

3. Závěrečná doporučení v gesci Ministerstva spravedlnosti

a. Povědomí o Opčním protokolu k Úmluvě o právech dítěte k Úmluvě o právech dítěte zavádějícího postup předkládání oznámení (OPIC)

Z organizačních důvodů bylo jako první bod předřazeno doporučení k povědomí o opčním protokolu.

Paní tajemnice představila bod a Opční protokol. V gesci [Kanceláře vládního zmocněnce na MSp](#) je řešení individuálních oznámení a zvyšování povědomí o dostupném mechanismu.

E. Petrová informace potvrdila a poznamenala, že již jedno oznámení proti ČR bylo podáno.

K. Lach se dotázal, zda by bylo možné pořádat osvětovou kampaň i zaměřenou na děti.

M. Šimůnková sdílí tento názor a přislíbila spolupráci KVOP na zvyšování povědomí o OPIC.

b. Definice dítěte, zákaz dětských sňatků

Paní tajemnice představila problematiku. Poukázala na nutnost mít na zřeteli globální pohled OSN, které hodnotí situaci ve všech státech na světě. Ač v ČR dětské sňatky v tradičním slova smyslu rozsáhlým problémem nejsou, dle Úmluvy OSN o právech dítěte je osoba do 18 let dítětem, a tedy jakékoli umožnění uzavření manželství osobou mladší 18 let je dětským sňatkem, který je v rozporu s Úmluvou.

A. Redlichová potvrdila, že se v ČR jedná o okrajový fenomén. Konkrétně jde o nízké desítky případů ročně (průměrně asi 17 ročně, přičemž je zjevně patrná klesající tendence), a to v převážné většině povolení uzavření manželství osobám 17letým, tedy věku blízkého plnoletosti. Ministerstvo spravedlnosti ani nemá informaci, že by v ČR docházelo k neformálním sňatkům. V případě, že by docházelo k nelegálnímu uzavření sňatku (nezletilým, který není plně svéprávný a

je mladší 16 let), je takové manželství zdánlivé (tj. neexistuje), příp. lze vést řízení ke zjištění, zda takové manželství je, či není (§ 371 ZŘS), a to i bez návrhu (soud postupuje z úřední povinnosti). V případě uzavření manželství bez přivolení soudu (u nezletilých ve věku 16 či 17 let), je takový sňatek absolutně neplatný, což má obdobné účinky (soud přihlíží k neplatnosti z úřední povinnosti a je možné vést řízení o určení, zda tu manželství je či není). Pro případ nucených sňatků jsou v trestněprávní úpravě zakotveny různé skutkové podstaty na takové situace dopadající, zejm. trestný čin vyhrožování případně i obchodování s lidmi. Ministerstvo spravedlnosti se nebrání zrušení právní úpravy umožňující uzavření manželství nezletilými staršími 16 let s přivolením soudu, avšak vzhledem k velmi nízkým počtům případů toto nepovažuje za prioritní. Je rovněž v této souvislosti potřeba řešit plnou rodičovskou odpovědnost nezletilých rodičů. K návrhům na svolení k uzavření manželství nezletilého staršího 16 let totiž v převážné většině případů dochází právě z důvodu těhotenství.

D. Hovorka dovysvětlil, že dříve se uzavřením manželství před dosažením 18 let věku nabývalo i zletilosti, a proto Výbor OSN českou úpravu nepovažoval za problematickou. Dle prvního článku Úmluvy se totiž „dítětem rozumí každá lidská bytost mladší osmnácti let, pokud podle právního řádu, jenž se na dítě vztahuje, *není zletilostí dosaženo dříve*“. V současnosti však dítě uzavřením manželství se svolením soudu nabývá jen plné svéprávnosti, nikoliv zletilosti, a je tedy dle Úmluvy dále dítětem. To se Výboru OSN nelíbí.

M. Šimůnková připomněla, že současná úprava je v souladu s konceptem postupného zesvěprávnování dětí.

A. Redlichová doplnila, že plné svéprávnosti může nezletilý dosáhnout také postupem podle § 37 občanského zákoníku upravujícího přiznání svéprávnosti nezletilému staršímu 16 let soudem zcela mimo souvislost s uzavřením manželství.

Paní tajemnice poznamenala, že ač se přivolení soudu k uzavření manželství nezletilým týká desítek případů ročně, mezi 1500 a 2000 osob pod 18 let se ročně stane rodiči, což je v této souvislosti velmi palčivý problém. Je proto třeba skrze sexuální výchovu posilovat informovanost a kompetence dětí v oblasti plánovaného rodičovství. To nicméně bude téma dalších debat v souvislosti se závěrečnými doporučeními spadajícími do gesce MŠMT a MZ.

Výbor se shodl, že toto doporučení Výboru pro Českou republiku není z nejpálčivějších s tím, že se k tématu vrátí spolu s projednáváním souvisejících závěrečných doporučení zmíněných rezortů k sexuální výchově a plánovaného rodičovství.

c. Zrušení věkové hranice pro právo dítěte vyjádřit svůj názor

Paní tajemnice zmínila, že věková hranice 12 let byla judikatorně zrušena a požádala o diskusi Výboru k otázce nutnosti dalších změn právní úpravy, či zda je třeba se zaměřit výhradně na praxi.

A. Redlichová zmínila, že zajištění participace dítěte je primárně povinností rodiče dle § 875 odst. 2 OZ (informovat dítě tak, aby si mohlo vytvořit svůj názor a tento sdělit). Tato povinnost je bez věkové hranice. Pro povinnost soudu poskytnout dítěti v soudním řízení potřebné informace, aby si mohlo vytvořit vlastní názor a tento sdělit dle § 867 OZ, resp. § 100 odst. 3 OSŘ, rovněž není stanovena věková hranice. Nelze-li slyšet přímo samotné dítě, jelikož není schopno informace náležitě přijmout nebo není schopno vytvořit si vlastní názor nebo není schopno tento názor sdělit, soud zjistí jinak, např. skrze rodiče, kolizního opatrovníka. Hranice 12 let stanovená v § 867 OZ je pak čistě orientační. O dítěti starším 12 let se má za to, že je schopno informaci přijmout, vytvořit si vlastní názor a tento sdělit. Jde o vyvrátitelnou domněnku – předpokládáme, že dítě je schopno, není-li prokázán opak. Pravidlo v podstatě říká, že po dosažení věku 12 let je třeba zjišťovat jeho názor zásadně přímo a není-li to z nějakého důvodu možné, je třeba to v příslušném rozhodnutí náležitě odůvodnit. Uzavřela tedy, že neexistuje žádný věkový limit pro právo dítěte na vyjádření

vlastního názoru. Zjišťovat názor přímo slyšením dítěte se předpokládá i u dětí mladších 12 let.³ Nevidí tedy problém v právní úpravě, mohou nicméně přetrvávat mezery v soudní praxi. Justiční akademie se však dlouhodobě zaměřuje na pořádání vzdělávacích akcí k tématu participace dítěte a v roce 2021 vydala materiál na 5. rodinně právním sympoziu Participace dětí v opatrovnickém soudním řízení, který se zabývá i věkovou hranicí.

Paní předsedkyně potvrdila, že s Justiční akademií organizovali seminář pro soudce na téma trauma respektujícího přístupu.

Á. Němečková však poznamenala vlastní zkušenost ze semináře pro pracovníky OSPOD, ze kterého vyplynulo, že legislativně je úprava dostatečná, nicméně soudci automaticky zadávají povinnosti OSPOD dovyslechnout dítě. Je proto nutno zlepšit komunikaci MPSV a MSP v této oblasti.

A. Redlichová reagovala, že MSp si je vědomo, že situace není ideální, ale soudce nelze závazně metodicky vést vzhledem k jejich nezávislosti. Pak zmínila problém dostat osvětu ke všem soudcům vzhledem k nezakotvené povinnosti soudců se vzdělávat.

Paní předsedkyně nesouhlasila s názorem, že metodicky vést soudce není možné, a zmínila, že je nutné tento názor prolomit.

A. Redlichová doplnila, že na mezeru ve vzdělávání soudců se Justiční akademie snaží reagovat nabídkami výjezdních seminářů, tedy že vzdělávání je realizováno přímo na jednotlivých soudech.

D. Hovorka nabídl spolupráci s MSp, která nicméně není problémem a rezorty jsou ve shodě. Je potřeba ovlivnit metodické vedení soudců. Souhlasí s tím, že legislativní úprava je dostatečná. Vnímá pozitivně, že věková hranice 12 let je zmíněna, jako jasná hranice. Doplnil, že u dětí starších 6 let platí domněnka, že jsou schopni vyjádřit svůj názor. U předškolních dětí pak Výbor OSN pro práva dítěte zastává názor, že je třeba zjišťovat nikoli názor, ale přání a vyjádřené potřeby dětí. Zmínil rovněž problematiku nemožnosti dovolání v opatrovnických věcech.

M. Šimůnková navrhla na příští zasedání pozvat JUDr. Ptáčka z Nejvyššího soudu, a probrat tuto problematiku. Poděkovala rovněž za materiál Justiční akademie, který považuje za velmi dobře zpracovaný.

A. Redlichová na dotaz M. Šimůnkové zmínila, že v profilu Justiční akademie soudcům přihlášeným k problematice rodinného práva a opatrovnického soudnictví vyskakují upozornění na přidání nových relevantních materiálů, tento se tedy snad ke všem soudcům, kteří jsou přihlášení do modulu opatrovnického soudnictví, dostal.

M. Stašková potvrdila, že podrobnější informace jsou na [webu Justiční akademie](#).

Á. Němečková se dotázala na participaci dětí v případě, že projde novela smírného řešení rozvodů rodičů.

A. Redlichová potvrdila, že se vychází z předpokladu, že za participaci dítěte mají odpovědnost primárně rodiče a předmětný návrh zákona umožňuje soudu, který vede řízení o rozvodu manželství, dát podnět opatrovnickému soudu k zahájení řízení ve věci péče o nezletilé dítě, má-li za to, že dohoda uzavřená rodiči v této věci není v nejlepším zájmu dítěte.

Paní předsedkyně poznamenala, že toto téma si zaslouží dostatečnou pozornost na některém z příštích zasedání Výboru. Následně bod ukončila.

³ Srov. nálezy Ústavního soudu č.j. IV. ÚS 827/18 ze dne 10. 4. 2018 a IV. ÚS 3900/14 ze dne 4. 11. 2015.

d. Děti uvězněných rodičů

Paní tajemnice navázala na předchozí projednávání Výboru na toto téma a představila body, které vznikly ve spolupráci s několika NNO a které by mohly být následně přetaveny v podnět Výboru:

- zájem dítěte jako prvotní hledisko
- umisťování uvězněného rodiče co nejblíže bydlišti dítěte
- měsíční časové dotace pro návštěvy vězňů
- limit pro počet osob na návštěvu
- sociální a terapeutická práce s vězni
- poskytování komplexních informací uvězněným rodičům a jejich dětem
- zřízení pozice sociálního pracovníka v každé věznici
- zřízení speciální návštěvní místnosti v každé věznici
- pořádání pravidelných dětských dnů
- podpora návštěv dětí i z ústavní péče
- příprava podpůrných materiálů a metodik

Zmínila rovněž [Doporučení Výboru ministrů Rady Evropy \(2018\)5 k dětem uvězněných rodičů](#), které by mohlo být vodítkem pro formulaci podnětu. Pro přípravu podnětu navrhla svolat pracovní skupinu.

Š. Černá potvrdila, že v některých bodech se změny již dějí, v některých naopak nejsou možné. Podmínky jsou stanoveny zákonem pro každý typ zajištění a často závisí na prostorách jednotlivých zařízení. Problému nepřidává ani rozmístění věznic po České republice. Souhlasila tak například, že moravští uvěznění rodiče jsou umisťováni do věznic v severozápadních Čechách, jelikož tam se jednoduše nachází největší množství věznic. Dodala, že ve spolupráci s NNO byla zřízena kontaktní místa pro online komunikaci mezi rodinou a uvězněným rodičem. Spolupracují s NNO a vznikají nové informační materiály (např. ve spolupráci s organizací Volonté). Na spolupráci navazují projektem z Norských fondů (Pappaprogram), který vede k posílení rodičovských kompetencí, realizace dne dětí, vytváří se brožurka i videa pro veřejnost a pro rodiny. Mají rovněž několik programů zaměřených na agresi pachatelů, a tím směřují k ochraně dětí před násilím a snižování míry domácího násilí. Dále například skrze film Zuřivec pracují s uvězněnými otci, což by mělo vést k uvědomění si jejich role otce.

M. Šimůnková z praxe KVOP poznamenala, že k problematickým situacím v praxi, zmíněným tajemnicí, stále dochází. Z konkrétních příkladů uvedla případ, kdy vedení věznice nepovolilo navýšení limitu počtu návštěvníků, a matka se tak nemohla vídat se všemi dětmi najednou. Obdrželi rovněž několik stížností na totožnou věznici, kde nebyly povoleny jakékoli fyzické kontakty uvězněných rodičů s jejich dětmi. KVOP rovněž provádí výzkum, jak OSPOD pracuje s rodinami s uvězněným rodičem, jak podporují jejich, a zároveň jak se k věci staví samotné věznice.

Paní předsedkyně poděkovala za shrnutí pozitivních kroků, které podniká vězeňská služba, a aktivit věznic. Nicméně z časových důvodů a rozsahu projednání problematiky přesunula další jednání na pole pracovní skupiny, která by formulovala první návrh podnětu, a přešla k dalšímu bodu.

ÚKOL: Svolat pracovní skupinu k formulaci podnětu k právům dětí uvězněných rodičů (tajemnice Výboru ve spolupráci s Výborem proti mučení a dotčenými NNO, do konce června 2022).

e. K povinnému právnímu zastoupení každého dítěte

J. Jandík (oddělení civilního práva procesního a insolvenční legislativy MSp) shrnul, že MSp v tuto chvíli nemá informace, v jaké fázi se nachází rekodifikace OSŘ. Je možné, že se tam tato problematika promítne, MSp se nicméně takový postup vzhledem k finanční náročnosti nezdá účelný.

K. Lach upozornil, že na advokáty jsou kladeny vyšší nároky než na pracovníky OSPOD.

D. Hovorka poznamenal, že v nesporných věcech je věc v zásadě uspokojivě vyřešena, problémy nicméně přetrvávají ve sporných věcech.

Paní předsedkyně vzhledem k nutnosti detailního projednání tématu navrhla přesunutí projednání na samostatné pracovní jednání se zástupci MSp, MPSV i KVZ. Z důvodu naplněného času vyhrazeného pro tento bod pak ukončila projednávání závěrečných doporučení k rezortu spravedlnosti a přesunula je na další zasedání.

ÚKOL: Svolat pracovní jednání se zástupci MSp, MPSV i KVZ (zástupci zmíněných rezortů, do dalšího zasedání Výboru).

4. Představení příručky Společně po svých a nové platformy Do dospělosti (Krok domů)

A. Šafařík nejprve shrnula průzkum týkající se přípravy mladých dospělých na samostatný život, který příručce předcházel. Průzkum zjistil, že v systému chybí navazující podpůrné služby pro mladé dospělé odcházející z náhradní péče, ti nemají kam jít, nemají osobu, na kterou by se mohli obrátit a nemají ani potřebné životní kompetence. Zároveň vyplynulo, že jednotliví odborníci pracující s těmito mladými dospělými nemají prostor pro sdílení informací. Pracovníci OSPOD navíc nemají dostatečný prostor pracovat s mladým dospělým, nemají kompetence v oblasti duševního zdraví a řešení rizikových situací. Pro tuto oblast se jevila vhodná spolupráce s nevládními organizacemi. Následně tedy vznikla Platforma Do dospělosti a průvodce [Společně po svých](#).

K. Chábová doplnila, že příručka poskytuje praktické informace o tom, jak s dítětem pracovat, jak se na situaci dívat pohledem dítěte. Rozebírá témata, jako je sebehodnota a identita, podpora vztahů, terapie či hledání bydlení a práce po odchodu z náhradní péče. Součástí jsou tipy pro praxi a vzkazy mladých dospělých, které odhalují své příběhy a poukazují na to, jaká opatření fungují, a jaká nikoliv. Příručka rovněž obsahuje pracovní karty, které obsahují tipy pro přípravu na samostatný život. Zastřešujícím titulem příručky je potřeba se podívat na začátek příběhu dítěte, aby se dítě mohlo postavit na vlastní nohy a úspěšně vstoupit do samostatného života. Organizace Krok domů následně plánuje prezentaci průvodce na všech krajích a dalších relevantních platformách a šířit příručku, co to půjde. Co se týče Platformy Do dospělosti, jedná se o prostor pro sdílení s rezorty, se kterými společně hledají řešení na výzvy, které se v praxi objevují. Členové a členky Výboru budou pozváni na další jednání Platformy.

Paní předsedkyně poděkovala za představení příručky a její vytvoření a přešla k bodu různé.

5. Různé

Paní předsedkyně vyzvala členky a členy Výboru, aby sdíleli své aktivity na podporu dětí přicházejících z Ukrajiny. Připomněla například zaslané materiály ČOSIV a [webovou stránku](#), na které se sdílí již vytvořené relevantní materiály i ostatních organizací.

Termín dalšího zasedání byl stanoven na den dětí, tedy 1. 6. 2022. Následně paní předsedkyně poděkovala za spolupráci a zasedání z důvodu naplněného času ukončila.