**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**ze dne 19. června 2014**

**Přítomni:** L. Sládková (předsedkyně),H. Dluhošová (místopředsedkyně), K. Boumová, P. Čižinský, V. Günter, M. Jelínková, J. Kalašnikov, G. Oljača, P. Pondělíček, P. Pořízek, V. Roubalová Kostlánová, K. Stehlíková, R. Szurman, F. Bohata (st. zást. K. Štěpánkové), M. Faltová (st. zást. P. Hradečné), H. Frýdová (st. zást. J. Krejčího), E. Holá (st. zást. M. Rozumka), J. Kohoutová (st. zást. M. Křivánkové Beranové), L. Kopecká (st. zást. T. Freidingerové), S. I. Maslowski (st. zást. H. Pipkové), P. Novotná (st. zást. T. Haišmana), M. Šťastná (st. zást. A. Stanislava)

**Omluveni:** T. Stanislav, T. Freidingerová, P. Hradečná, M. Křivánková Beranová, H. Rögnerová, R. Odložilík, H. Pipková, M. Rozumek, K. Štěpánková

**Nepřítomen:** P. Levrincová

**Stálí hosté:** K. Kopečná a M. Strakoš (InBáze Berkat)

**Hosté:** A. Baršová (Úřad vlády), M. Audy a T. Henych (Ministerstvo zahraničních věcí), M. Smetana (Ředitelství služby cizinecké policie), Š. Duháň, H. Trnková a J. Maška (Ministerstvo práce a sociálních věcí), J. Černá (Kancelář veřejné ochránkyně práv), J. Fištejn (Rada vlády pro lidská práva), L. Radostný (META)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice),J. Machačka

1. **Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Zasedání vedla předsedkyně. Při zahájení bylo přítomno **22 členů**, Výbor byl **usnášeníschopný**. Tajemnice shrnula personální změny ve Výboru od minulého zasedání a představila hosty. Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

1. **Informace o projednání 2. periodické zprávy ČR před Výborem OSN pro hospodářská, sociální a kulturní práva a závěrečných doporučeních**

A. Baršová, vedoucí delegace při projednání [2. periodické zprávy ČR](http://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/dokumenty/zpravy-plneni-mezin-umluv/2_HKSP_CZ_text_FINAL.pdf) před Výborem OSN pro hospodářská, sociální a kulturní práva (dále jen „CESCR“), seznámila přítomné s průběhem projednání a [závěrečnými doporučeními adresovanými ČR](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2fC.12%2fCZE%2fCO%2f2&Lang=en). CESCR monitoruje naplňování [Mezinárodního paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech](http://www.vlada.cz/cz/pracovni-a-poradni-organy-vlady/rlp/dokumenty/mezinarodni-pakt-o-obcanskych-a-politickych-pravech-a-mezinarodni-pakt-o-hospodarskych--socialnich-a-kulturnich-pravech-19852/), jež pro ČR (resp. v té době ČSSR) vstoupil v platnost v roce 1976. Nízký počet zpráv ČR je výsledkem toho, že v minulosti nebyla věnována reportování CESCR taková důležitost a zároveň je CESCR v prodlení s projednáváním zpráv. Druhá periodická zpráva ČR byla CESCR předložena v roce 2010, projednání proběhlo 9. května 2014 v Ženevě. Za českou stranu projednání koordinoval přítomný J. Machačka. Před projednáváním byl ČR zaslán [List of Issues](http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2fC.12%2fCZE%2fQ%2f2&Lang=en) – seznam doplňujících dotazů CESCR. Témata obsažená v List of Issues se do značné míry promítla do závěrečných doporučení, CESCR přitom vycházel nejen z podkladů zaslaných státní správou, ale i zpráv neziskových organizací. V závěrečných doporučeních jsou obsaženy body, jež bylo možné očekávat (např. týkající se aplikace Paktu ze strany soudů, ustavení nezávislé instituce podle [Pařížských principů](http://www.ohchr.org/EN/ProfessionalInterest/Pages/StatusOfNationalInstitutions.aspx), osobní a věcný rozsah antidiskriminační legislativy, přístup k sociálnímu bydlení atd.). Zároveň jsou v nich i nově další témata (inkluzivní vzdělávání dětí se zdravotním postižením, přístup k vědeckému pokroku – přístup k internetu atd., opatření k většímu zastoupení žen v rozhodovacích pozicích ve veřejném sektoru). Cizinců se týkají doporučení 10 (ochrana cizinců před diskriminací, vč. diskriminace na trhu s bydlením, zapojení cizinců do odborů) a 15 (zdravotní pojištění cizinců – otevření systému zdravotního pojištění všem bez diskriminace a úprava komerčního pojištění).

Na dotaz V. Roubalové Kostlánové A. Baršová doplnila, že otázka volebního práva cizinců v doporučeních zmíněna není. J. Machačka upřesnil, že otázku volebního práva má na starosti Výbor OSN pro občanská a politická práva. Zpráva ČR byla před tímto Výborem projednána v loňském roce, doporučení k volebnímu právu cizinců tam nezaznělo. Na dotaz P. Čižinského uvedl J. Machačka, že téma podpory v nezaměstnanosti cizinců ze třetích zemí v doporučeních obsaženo není. A. Baršová dodala, že nejblíže je doporučení 10 písm. b), aby stát zavedl účinná opatření k vynucení antidiskriminační legislativy v oblasti zaměstnanosti, včetně monitorování pracovních podmínek v sektorech, kde migranti mohou být vystaveni porušení jejich pracovních práv.

1. **Návrh podnětu ke starobním důchodům azylantů**

Bod uvedla předsedkyně. Návrh podnětu byl předložen v návaznosti na zasedání Výboru dne 27. února 2014. Zpracovala jej neformální pracovní skupina Výboru složená z V. Güntera, J. Černé, P. Pořízka a tajemnice. J. Černá z Kanceláře veřejné ochránkyně práv (dále jen „KVOP“) představila návrh podnětu. Podnět směřuje k tomu, aby azylantům, kteří do ČR přišli v produktivním a vyšším produktivním věku, vznikl ke dni dosažení obecného důchodového věku v ČR nárok na řádný starobní důchod. Doporučuje se upravit požadavek potřebné doby důchodového pojištění (v současnosti 30 let, do budoucna 35 let). Podnět navrhuje odvodit dobu pojištění požadovanou po azylantech od délky pobytu na území ČR a zároveň upravit výpočet důchodu tak, aby výše důchodu azylantů byla odvozena stanoveným způsobem od průměrné mzdy. Obdobně se v ČR vypočítávají důchody invalidům z mládí, mladým invalidům nebo invalidům, kteří odpracovali alespoň 15 let důchodového pojištění.

Š. Duháň uvedl jakožto člen Výboru pro zaměstnanost Rady EU, že se na platformě Výboru pro zaměstnanost pravidelně otevírají otázky předdůchodů, měkčích kritérií pro důchody atd. ČR je často kritizována za svá opatření. V letošních doporučeních bude ČR vytčeno, že v rámci EU patří mezi země s nejnižším věkem odchodu do důchodu a odpracovaných let. Není tedy podle něj pravdou, že by pracovník v ČR musel být dlouho na trhu práce, než se dostane k důchodu. Evropa dosáhne průměrného věku odchodu do důchodu 65 let v roce 2020, ČR v roce 2030. ČR se tedy doporučuje urychlit tempo prodlužování věku odchodu do důchodu. Doporučení ze strany EU jsou dle jeho názoru přesně opačná tomu, co navrhuje podnět. J. Černá v reakci upozornila, že podnět nemá s určováním obecného důchodového věku nic společného. Podnět se týká osob, které na území ČR přijdou v produktivním věku, je jim udělen azyl a objektivně nemají možnost splnit podmínku 30-35 let důchodového pojištění, aby jim vznikl nárok na starobní důchod v době dosažení v ČR stanoveného obecného důchodového věku. Výbor nemůže řešit obecný důchodový věk v ČR, součástí podnětu tato otázka tedy také vůbec není. Co se týče předdůchodů, jedná se o plnění z tzv. doplňkového důchodového spoření, původně nazývané jako důchodové připojištění. Pokud osoba naspořila určitou částku a její věk je o 5 let nižší, než je důchodový věk muže, který je stejného ročníku narození, může začít čerpat předdůchod. Předložený podnět se předdůchodů vůbec netýká. Na dotaz P. Čižinského upřesnila, že podnět upravuje potřebnou dobu pojištění a stanovuje se fiktivní výše důchodu, přičemž se vychází z průměrné mzdy.

H. Trnková uvedla, že Ministerstvo práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) mělo nedostatečný časový prostor ke zhodnocení podnětu a přípravě stanoviska. Je podle ní škoda, že podnět byl připraven bez spolupráce s MPSV. Únorového zasedání Výboru se účastnili zástupci věcného odboru MPSV a deklarovali ochotu k součinnosti, nakonec však osloveni nebyli. MPSV již v roce 2005 zpracovalo analýzu možnosti řešení sociálního zabezpečení azylantů, včetně srovnání se zahraniční právní úpravou. MPSV na analýze spolupracovalo s Ministerstvem zahraničních věcí (dále jen „MZV“) a Výzkumným ústavem práce a sociálních věcí. Analýza byla předložena i zmocněnci pro lidská práva a Ministerstvu vnitra (dále jen „MV“), tehdy nebyla nikým zpochybněna. Výstupem analýzy bylo, že situace azylantů není řešitelná v rámci systému důchodového pojištění, protože systém je založen na určitých principech (jednotná právní úprava, stejné zacházení pro všechny pojištěnce) a odlišné řešení pro určitou skupinu lidí by je narušilo. Je pravdou, že azylanti v řadě případů nemají možnost získat potřebnou dobu pojištění. Pokud by se jednalo o občana ČR, který by většinu svého ekonomického života nepracoval, nárok na důchod také nezíská. Pravidla pro výpočet starobního důchodu jsou stejná pro všechny pojištěnce. Pokud by azylantům byl přiznáván důchod podle návrhu podnětu (zhruba 9.200 Kč měsíčně), zvýhodnilo by je to oproti jiným pojištěncům. Částku nižší než 9.200 Kč pobírá v současnosti cca 350.000 českých důchodců. Podnět je tedy dle názoru MPSV v rozporu s principy zákona o důchodovém pojištění tak, jak je zákon v současné době nastaven, a znamenal by nerovné zacházení nejen s pojištěnci, kteří na území ČR mohli získat potřebnou dobu pojištění, ale i krajany a migranty, kteří na území ČR přijdou v produktivním věku a nemohou získat potřebnou dobu pojištění. Změna právní úpravy by mohla otevřít další požadavky na odlišné řešení důchodových nároků různých skupin osob z různých úhlů pohledu. Tento přístup by byl v rozporu s jedním ze základních principů základního důchodového pojištění, tj. principu jednotné právní úpravy a tedy i rovného zacházení. Navrhovaná řešení v rámci důchodového pojištění nejsou vhodná. O podnětu byla v rámci omezených časových možností informována i ministryně práce a sociálních věcí, jež vrchnímu řediteli sekce sociálně pojistných systémů MPSV zaslala v prvotní reakci sdělení, že podnět považuje za výrazné zvýhodnění azylantů proti jiným pojištěncům a je nepřijatelný. Předsedkyně poděkovala za stanovisko MPSV a konstatovala, že za 9 let od zpracování analýzy by mohl nastat ve věci nějaký posun.

Tajemnice zdůraznila, že podnět byl rozeslán řádně a včas tak, jak vyžaduje Jednací řád Výboru. Zástupce MPSV mohl být členem neformální pracovní skupiny, do té se však nepřihlásil. Tajemnice zjišťovala ochotu zástupců MPSV, kteří se účastnili únorového zasedání Výboru, aby byli v případě potřeby při přípravě podnětu konzultováni; pracovní skupina však měla všechny potřebné informace k dispozici a potřeba konzultace nevyvstala. H. Trnková namítla, že zákon o důchodovém pojištění je v gesci MPSV, jakýkoliv zásah do zákona je tedy vhodné s MPSV konzultovat. Tajemnice osvětlila, že proto je členem Výboru zástupce MPSV, jehož prostřednictvím se MPSV může vyjadřovat ke všem záležitostem týkajícím se jeho působnosti. G. Oljača uvedla, že se jedná o zcela standardní způsob projednání materiálu na Výboru. H. Trnková by uvítala, kdyby se práce neformální skupiny účastnil zástupce věcného odboru MPSV, který je znalý problematiky. V. Günter v reakci uvedl, že účast v pracovní skupině byla otevřená všem; nikdo zástupcům MPSV nebránil, aby se do pracovní skupiny přihlásili.

J. Fištejn na základě vlastní zkušenosti uvedl, český systém důchodového pojištění se jeví bizarní, když osobě po odpracování méně než 30 let nevznikne nárok na důchod. J. Černá vysvětlila, že nicméně vznikne nárok na pozdní starobní důchod, jehož podmínkou je 20 let doby pojištění a věk o pět let vyšší než je důchodový věk pro muže stejného data narození. Podle J. Fištejna nelze systém, do nějž osoby povinně odvádí pojištění, ale pak z něj nemohou čerpat v podobě důchodu nebo jednorázové částky, považovat za solidární. Každý stát si podmínky nároku důchodu nastavuje různě (např. pojištění v délce 10 let v USA), přičemž pojištění se odvádí buď dobrovolně, nebo povinně. V případě povinného pojištění však některé státy vyplácejí jednorázovou částku, kterou osoba odvedla na důchodovém pojištění, pokud jí nevznikne nárok na starobní důchod. Český systém takto nastaven není, peníze zpětně nevrací. Zároveň nebere v potaz situaci azylantů, která je přechodná. Azylanti se časem mohou stát občany. Systém je podle něj třeba pravidelně přibližovat systémům v západních zemích, nikoliv nárazově jednou za několik let.

V. Roubalová Kostlánová zdůraznila, že pokud ČR někomu udělí mezinárodní ochranu, pak se také musí postarat, že zde uprchlík může důstojně žít. Pochválila příklady uvedené v návrhu podnětu, které ukazují, jak lehce se azylant dostane do tíživé situace. Dotázala se, co se však stane s azylanty, kteří již na území ČR přijdou v důchodovém věku. Návrh podnětu uvádí, že musí pracovat minimálně dva roky. Nedomnívá se, že sedmdesátiletého azylanta ještě někdo na dva roky zaměstná. Navrhuje do podnětu doplnit, že pokud azylant přijde v důchodovém věku, bude mít nárok na minimální důchod.

V. Günter v reakci na vyjádření H. Trnkové vysvětlil, že nejde o zvýhodnění azylantů vůči ostatním. Azylanti jsou dlouhodobě, výrazně a zcela objektivně znevýhodnění, jde o dorovnání situace oproti ostatním. Zdůraznil jejich zvláštní postavení plynoucí z udělené mezinárodní ochrany, což bylo také důvodem, proč se návrh podnětu nevztahuje na jiné migranty. Nad řešením je možné vést debatu, přijetí opatření ke zlepšení situace je však nezbytné. I kdyby měli mít azylanti alespoň minimální výši důchodu, pořád by to považoval za lepší než v současné době. Připomněl také situaci azylantů na trhu práce. Např. Německo má nástroje, jak azylanty podpořit. Návrh podnětu navazuje na debatu vedenou před deseti lety, která však dle jeho názoru ztroskotala na stanovisku MPSV, že to v ČR nejde.

H. Trnková vyjádřila pochopení pro snahu řešit situaci azylantů. Pokud jde o nedostatek v oblasti systému sociálního zabezpečení, pak navrhuje společně hledat řešení, ale jinak než prostřednictvím změny zákona o důchodovém pojištění (např. vytvoření speciálního zákona, náhrady důchodů). Ovšem i taková úprava je nadstandardní oproti jiným skupinám osob, které se dostaly do nelehké životní situace bez vlastního přičinění. Ke změně za posledních roky nedošlo, protože podle ní nebyla dostatečná politická vůle situaci řešit. K vystoupení J. Fištejna uvedla, že úprava podmínek nároku na důchod je otázkou týkající se nejen azylantů či cizinců, ale všech pojištěnců. Případná řešení by tedy měla být systémová. Navrhuje vytvořit pracovní skupinu složenou ze zástupců MPSV, MV a KVOP. Předsedkyně poděkovala za snahu o řešení situace.

J. Fištejn upřesnil, že podle jeho názoru potřebuje celý systém důchodového pojištění revizi. Považuje jej za macešský i vůči českým pojištěncům. Pokud stát udělí azyl, je to spojené s řadou povinností, které musí stát následně splnit. Azylant nemůže být vystaven stejným nebo ještě horším podmínkám než ve své vlasti. Existence nepojistných systémů nic neřeší, z nich tyto osoby stejně nakonec čerpají. Na to však nemusely platit třeba 29 let důchodové pojištění.

J. Černá vysvětlila, že nepojistné dávky povětšinou slouží jako záchranná síť tehdy, kdy v určitých sociálních situacích nevznikne plnění z pojistného systému. Pokud osoba splní podmínky pro čerpání plnění z pojistného systému, je čerpání mnohem přívětivější než v případě nepojistných dávek. Žádost se podává jen jednou, dávka se pobírá po dobu, kdy sociální událost trvá. Není tedy třeba dokládat spoustu dalších dokladů, jako u nepojistných sociálních dávek. Je několik druhů nepojistných sociálních, přičemž v kontextu diskutované problematiky jsou relevantní:

(1) státní sociální podpora (rodinné dávky a příspěvek na bydlení) - zjednodušeně řečeno určená chudší střední třídě, žádosti se nepodávají tak často jako u pomoci v hmotné nouzi (obvykle jednou za rok), ale každé 3 měsíce je potřeba doložit množství skutečností;

(2) pomoc v hmotné nouzi (příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení, mimořádná okamžitá pomoc) – určená pro nejchudší pro základní přežití; je třeba každý měsíc znovu dokládat příjmy a náklady na bydlení, s čímž mají problém osoby, které celý život prožily v ČR, natož azylanti, kteří bez aktivní pomoci úřednic nemají šanci dávku získat; J. Černá si nedovede představit, jak devadesátiletá azylantka každý měsíc dochází dokládat náklady na bydlení a příjmy.

Český důchodový systém je založen na principu zásluhovosti, ale odráží se v něm i princip sociální solidarity. Již dnes je v zákoně o důchodovém pojištění několik skupin (horníci; osoby pobírající zároveň slovenský a český důchod; osoby, které více než 15 let pečovaly o bezmocnou osobu blízkou), pro něž jsou nastaveny výjimky. Není tedy pravdou, že by podmínky musely být nastaveny pro všechny stejně. Je pouze na úvaze státu, jak si svůj důchodový systém nastaví.

M. Jelínková připomněla, že Výbor se na zasedání 27. února 2014 shodl, že úpravu starobních důchodů vidí jako nejlepší cestu. Shrnula, že nyní dochází k velké názorové diverzitě ohledně toho, co je nerovné zacházení. Navrhuje o návrhu podnětu hlasovat. P. Čižinský doplnil, že revize celého systému důchodového pojištění je mimo působnost Výboru. Považuje za vhodné řešit situaci azylantů také v rámci důchodového pojištění. Navrhované řešení je pro azylanty motivační a integrační. Výjimky v zákonech již existují např. pro invalidní osoby. Domnívá se, že stejnou výjimku si zaslouží i azylanti. Podnět je podle něj zpracován kvalitně, řešení považuje za systémové. Nedomnívá se, že by do podnětu měli být zahrnuti i azylanti, kteří přijdou v důchodovém věku, protože i invalidní důchodci musí pracovat minimálně jeden rok.

H. Trnková uvedla, že všechny zmíněné výjimky se však netýkají potřebné doby pojištění. Podle názoru MPSV by nebylo šťastné řešení spočívající ve zkracování potřebné doby pojištění pro nárok na důchod v případě azylantů, základní podmínky mají být pro všechny stejné. Podle názoru MPSV je třeba hledat jiné řešení, než v oblasti základního důchodového pojištění. Navíc by se při umožnění výjimek ze základních podmínek mohly objevit i další skupiny osob (osoby s doplňkovou ochranou, krajané), které by se jich také domáhaly. H. Trnková znovu připomněla, že výše důchodu azylantů by podle návrhu podnětu byla vyšší než u nezanedbatelného počtu českých pojištěnců, kteří získali dlouhou dobu pojištění, ale dosahovali nižších příjmů.

P. Pořízek uvedl, že návrh podnětu se měl původně týkat i krajanů, nicméně KVOP se nakonec bude snažit dosáhnout jejich zrovnoprávnění s ohledem na jejich specifickou situaci (jsou to čeští občané, ČR je pozvala na své území a slíbila jim důstojný život) prostřednictvím bilaterálního jednání s ministryní práce a sociálních věcí. Podnět byl zcela záměrně omezen jen na azylanty, jichž je na území ČR pouhých několik stovek, jakožto exkluzivní kategorie osob, u nichž ČR deklarovala, že jim vlastní stát usiluje o život, a proto přebrala jejich ochranu. Je zcela objektivním skutečností, že azylanti nemohou odpracovat 35 let. Navrhované řešení reflektuje, že nemůže probíhat dotazování státu původu na odpracovanou dobu na jeho území, aby nedošlo k ohrožení azylantů a jejich příbuzných žijících stále ve státě původu. Oceňuje snahu H. Trnkové situaci řešit, ale MPSV ví o problému již více než 10 let, aniž by došlo k reálnému řešení. Pracovní skupina připravila podle svého nejlepšího vědomí a svědomí návrh řešení, navrhuje o něm hlasovat. Pokud Výbor přijme podnět, bude o něm ještě jednat Rada vlády pro lidská práva (dále jen „Rada“). Na jejím jednání bude mít MPSV příležitost vyjádřit svůj názor. Pokud by podnět Rada přijala, proběhne klasické mezirezortní připomínkové řízení, kde může MPSV navrhovat jiné řešení. Je potřeba problém posunout z Výboru dál, aby se namísto pouhé diskuze směřovalo k reálnému řešení.

Š. Duháň sdělil, že není odborníkem na důchody, ale z diskuze má pocit, že by se měl zákon týkající se milionů lidí měnit kvůli pouhé stovce lidí. To nepovažuje za šťastné. Je podle něj dobře, že se poukázalo na problém, to považuje za posun. Klonil by se spíše k tomu, aby bylo pro azylanty navrženo speciální řešení. Nepovažuje za vhodné, aby někdo jiný rozhodoval o azylu (MV) a někdo jiný financoval náklady s azylanty spojené. Mělo by to být sjednoceno pod jeden orgán. L. Sládková se domnívá, že tím orgánem je vláda. Š. Duháň si tím není jistý. H. Dluhošová vysvětlila, že každé ministerstvo má v gesci určitou část péče o obyvatele ČR. Sociální práce náleží beze sporu MPSV. Zaujal ji návrh H. Trnkové na vytvoření speciálního důchodu pro azylanty mimo systém základního důchodového pojištění a dotázala se, jde o nějaký konkrétní návrh. H. Trnková uvedla, že z důvodů krátkého času na přípravu nebylo možno věc konzultovat s dalšími kolegy. Žádné konkrétní věcné řešení tedy nemá. Připomněla, že na základě návrhu MV byla situace krajanů z Kazachstánu řešena náhradou důchodu, což není dávka důchodového pojištění, ale speciální sociální dávka. Takové řešení by bylo možné i v případě azylantů, nebo by bylo možné vytvořit obecnou dávku, která by byla azylantům vyplácena, jakmile budou v důchodovém věku. MPSV může přislíbit, že se do dalšího jednání Výboru pokusí o písemnou formulaci úkolu do návrhu usnesení vlády, aby MPSV za spolupráce s MV vytvořilo návrh věcného řešení sociální situace azylantů. Chápe, proč by Výbor mohl chtít podnět odhlasovat - podnět je připravený, je v něm konkrétní řešení. Upozornila ale, že osud podnětu bude nejistý. Ptá se, zda by nebylo rozumnější zamyslet se a přijít s politicky průchodným řešením. H. Trnková na dotaz předsedkyně upřesnila, že nenavrhuje přinést na některé z příštích jednání Výboru konkrétní řešení situace, ale formulovaný úkol, aby byl do nějakého termínu zpracován návrh řešení. Možností řešení je podle ní mnoho, vše by muselo být pořádně prodiskutováno. P. Čižinský upozornil, že jde o otázku politickou, nikoliv odbornou. H. Trnková dále zdůraznila, že pokud by měl být legislativní návrh podle podnětu předložen vládě do konce roku 2014, nelze to stihnout. Navrhuje, že by se MPSV pokusilo např. do konce roku 2014 vytvořit návrh konkrétního věcného zadání, které by následně posoudila vláda.

Předsedkyně ukončila diskuzi s tím, že další debata může probíhat na Radě, a navrhla hlasovat. Následně ***Výbor přijal následující usnesení***:

1. **Výbor schvaluje podnět ke starobním důchodům azylantů a žádá Radu, aby podnět projednala na svém nejbližším zasedání.**
2. **Výbor pověřuje V. Güntera, P. Pořízka a J. Černou, aby podnět představili na zasedání Rady.**

V době hlasování bylo přítomno 21 osob s hlasovacím právem. 12 bylo pro, 5 proti, 4 se zdrželi.

Tajemnice připomněla, že MPSV může i bez ohledu na podnět řešit sociální situaci azylantů; nemusí čekat, až mu to uloží vláda. H. Trnková se ujistila, že zápis z jednání bude obsahovat informaci o negativním stanovisku MPSV k podnětu.

1. **Informace o kapacitách zastupitelských úřadů využívajících systém VISAPOINT**

Bod uvedla předsedkyně a předala slovo zástupcům MZV. M. Audy na žádost z minulého jednání Výboru informoval o vývoji na zastupitelských úřadech (dále jen „ZÚ“) se systémem VISAPOINT od léta 2013. Na posledním jednání vlády P. Nečase byla přijata rozpočtová opatření, jejichž součástí bylo i navýšení systemizace MZV o 11 systemizovaných míst na 10 ZÚ v Turecku, Kazachstánu, Thajsku, Indii, Vietnamu, Rusku a Saúdské Arábii (kromě Indie a Saúdské Arábie jde o ZÚ využívající systém VISAPOINT). Jednalo se o první navýšení poté, co před třemi lety došlo k zásadnímu snížení počet pracovníků ZÚ o 15-20 %. Dále došlo k získání 2 dalších míst pro ZÚ v Číně od Ministerstva pro místní rozvoj. Na všechna nová místa byla vypsána výběrová řízení. V současné době je obsazeno 6 z nich, ale i na zbývající místa jsou již vybráni pracovníci. Předpokládá se, že do září bude obsazeno všech 13 míst. M. Audy upozornil, že některé země dlouho váhají, než udělí pracovníkům MZV dlouhodobá víza k práci na ZÚ. Někdy žádosti i zamítnou. Doufá, že v září již budu udělena víza do Ruska. V souvislosti se systémem VISAPOINT není důležitý jen počet pracovníků, ale i materiální zázemí (počet přepážek atd.). V Astaně byl ZÚ přestěhován do větších prostor a počet přepážek se zvýšil z jedné na tři. Přestěhován byl i ZÚ v Hanoji, kde se přestěhování plánovalo několik let, ale chybělo povolení vietnamského diplomatického protokolu. V roce 2013 bylo povolení konečně uděleno a od 9. června 2014 jsou v Hanoji tři přepážky místo dvou.

K. Boumová uvedla, že v místní vietnamské komunitě není tajemstvím, že se do systému VISAPOINT není možné přihlásit běžným způsobem, ale pouze přes zprostředkovatele. Nedomnívá se tedy, že problém je jen v otázce personální a materiální. Systém VISAPOINT neodboural problém zprostředkovatelů. Není možné se dlouhodobě přihlásit do VISAPOINT k podání žádosti o dlouhodobý pobyt za účelem sloučení rodiny či studia. Zeptala se, zda si je MZV tohoto problému vědomo a zda jej řeší. M. Audy v reakci rozdělil zprostředkovatele podle způsobu přístupu k ZÚ za účelem podání žádosti: (1) bez objednání, (2) s objednáváním (telefonicky, prostřednictvím systému VISAPOINT). Co se týče systému VISAPOINT, lze podle jeho názoru hovořit o dvou momentech, v nichž mohou sehrát roli zprostředkovatelé: (1) možný zásah do aplikace (hackerství), (2) zásah vyplývající z povahy systému (cizince může na schůzku objednat někdo jiný). Uvítá návrhy, jak na dálku zajistit, že cizinec skutečně objednává sám sebe. Zásahy do systému mohou být zautomatizované (robot), nebo individuální. Může existovat skupina, která se stejně jako každý žadatel snaží pravidelně v systému VISAPOINT nalézt volné termíny. T. Henych doplnil, že MZV pravidelně monitoruje, zda v systému nedochází k zásahům z vnějšku. Zatím nikdy nedošlo k tomu, že by do systému VISAPOINT někdo pronikl. Nikdo se nedostal k datům ze systému, ani tato data nikdo nezískal. Byly však detekovány útoky z venku, nicméně žádný nebyl úspěšný. Jde především o útoky zahlcující kapacitu serverů (DDoS). Systém je proti takovému útoku chráněn. Analýza ukázala, že jde o jeden z nejbezpečnějších systémů státní správy. Zprostředkovatelé dokážou naplnit svoji roli tím, že si zaplatí více lidí, kteří kontrolují volné termíny v systému tak, jako je kontroluje sám žadatel. Žádost vyplní stejně, jako by ji vyplnil žadatel. Úplná eliminace zprostředkovatelů tedy možná není, pokud je zájem žadatelů za tuto službu platit. MZV proto na svých stránkách upozorňuje, aby žadatelé zprostředkovatele nevyužívali a prováděli registraci samostatně. Při podání žádosti na ZÚ jsou pak žadatelé dotazováni, zda registraci prováděli sami, ve většině případů tvrdí, že ano. MZV nemá jinou možnost detence zprostředkovatelů. Veškerá data o zprostředkovatelích, která MZV obdrželo, ubezpečují MZV v tom, že systém je žadatelům dostupný. Na některých ZÚ je nicméně poptávka po volných termínech v systému VISAPOINT výrazně vyšší než nabídka, a je tedy prostor pro zprostředkovatele.

M. Audy uvedl, že podnět Výboru k fungování systému VISAPOINT, který je z hlediska MZV nesprávný, byl schválen Radou a v mezirezortním řízení přetrvává rozpor. Tajemnice konstatovala, že o tomto byl Výbor informován na minulém zasedání, a navrhla, aby se debata omezila jen na kapacitu ZÚ. Dotázala se M. Audyho, na kterých ZÚ převyšuje poptávka po volných termínech nabídku. M. Audy uvedl, že takovou informaci nemá.

M. Faltová se zeptala, zda systém VISAPOINT zaznamenává žadatele, kterým se nepodařilo přihlásit. T. Henych uvedl, že by to nebylo vypovídající, do systému se snaží přihlásit i roboti. M. Audy doplnil, že by to bylo stejné jako zjišťovat, kolik lidí se podívalo na nějaké internetové stránky. M. Faltová se naopak domnívá, že zde je zásadní rozdíl. Vzhledem k tomu, že na některé pobytové tituly je právní nárok, by se stát měl zajímat o to, kolika lidem se nepodařilo přihlásit. M. Audy upřesnil, že MZV nemá informace, kolik lidí se podívá na stránky registračního systému VISAPOINT. T. Henych dodal, že by bylo možné zpětně zadat dotaz na to, kolik vstupů na stránky bylo, ale znovu zdůraznil, že to nemá žádnou vypovídající hodnotu.

P. Čižinský se zeptal, zda jsou všechny termíny v systému VISAPOINT naplněny a kolik žádostí za den nabere jeden pracovník na ZÚ. Dále uvedl, že nepovažuje za problém, když osobu přihlásí do systému někdo jiný, zvláště když se jedná o cizince. T. Henych vysvětlil, že VISAPOINT existuje v několika jazykových mutacích. Nemyslí si, že by se mělo zakazovat, aby cizince přihlásil někdo jiný. Doporučení MZV, aby se žadatelé přihlašovali samostatně, směřuje k tomu, aby žadatelé neplatili zprostředkovatelům. M. Audy uvedl, že na některých ZÚ potřebuje pracovník více času, na jiném méně. MZV nemá žádnou průměrnou dobu nabírání žádosti, záleží na pobytovém titulu. Co se týče naplněnosti termínů, i v tomto případě záleží na pobytovém titulu. T. Henych dodal, že co se týče doby nabrání žádosti, záleží to případ od případu (např. pokud má žadatel vše řádně nachystáno, jde to rychleji). M. Audy upřesnil, že záleží na ZÚ, kolik volných termínu si do systému VISAPOINT zadají. Tajemnice odkázala na [zápis ze zasedání Výboru ze dne 21. září 2012](http://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-cizincu/ze-zasedani-vyboru/Zapis-ze-zasedani-Vyboru-pro-prava-cizincu-21-9-2012---final.doc), kde zástupci MZV uvedli, že „*za hodinu přijme úředník jen jednu žádost, pokud není proveden výslech s tlumočníkem*“. L. Sládková poděkovala zástupcům MZV za informace a ukončila diskuzi.

1. **Návrh změny Jednacího řádu Výboru**

L. Kopecká představila návrh podaný organizací Člověk v tísni. V čl. 4 odst. 3 [Jednacího řádu Výboru](http://www.vlada.cz/assets/ppov/rlp/vybory/pro-prava-cizincu/jednaci-rad-cizinci.doc) se za text „Hlasuje se veřejně“ navrhuje doplnit „pokud Výbor o jednotlivém hlasování nerozhodne, že bude hlasováním tajným.“ Člověk v tísni se inspiroval [Jednacím řádem Rady vlády pro rovné příležitosti žen a mužů](http://www.mpsv.cz/files/clanky/12893/rad_RVRPZM.pdf). Důvodem je, že tajné hlasování je podle ní standardní věcí u ostatních výborů a rad. Změna nepřikazuje volit tajně, ale pouze umožňuje vybrat si, zda Výbor chce hlasovat veřejně, nebo tajně. Zejména v případě volby předsedy je podle ní veřejná volba nedůstojná jak ke hlasujícím, tak kandidátům. Na dotaz předsedkyně přesnila, že pro kandidáta může být nepříjemné vidět, kdo pro něj hlasoval a kdo ne. Je také otázkou, zda má kandidát hlasovat sám pro sebe.

Tajemnice informovala, že ve všech výborech Rady i na samotné Radě se hlasuje veřejně. I na jiných výborech Rady, kde byl v nedávné době volen předseda, ovšem zazněly názory, že by pro hlasující i kandidáty bylo komfortnější hlasovat tajně, což však jejich jednací řády neumožňují.

J. Kalašnikov s návrhem nesouhlasí, byť chápe důvody jeho podání. Pokud se člen rozhodne ucházet o pozici předsedy, musí počítat s vystavením se určité pozornosti. Uřídit jednání Výboru ostatně podle něj není jednoduché. Výbor by měl dle dle jeho názoru směřovat k transparentnosti a otevřenosti. P. Čižinský uvedl, že rozšíření možností hlasování je vhodné, zvláště pokud jde o personálie, o kterých se většinou hlasuje neveřejně. R. Szurman vyjádřil souhlas s J. Kalašnikovem. K. Stehlíková také nevidí ve veřejném hlasování problém. Podle ní jistě nikdo nečeká, že se Výbor vždy jednomyslně shodne. Pokud bude Výbor chtít hlasovat tajně, pak je třeba v Jednacím řádu Výboru také upřesnit systém tajného hlasování.

Předsedkyně předložila návrh Člověka v tísni k hlasování. V době hlasování bylo přítomno 19 osob s hlasovacím právem. 3 byli pro, 10 proti, 6 se zdrželo. **Návrh nebyl schválen.**

1. **Různé**
2. *Reakce na usnesení Výboru ze dne 15. května 2014*

Bod uvedla L. Sládková. Někteří členové obdrželi po zasedání množství nesouhlasných emailů. Zpětně se domnívá, že bod 3 usnesení neměl být směřován vládě, ale Policii ČR. Členové se následně v diskuzi shodli, že zaslané reakce vzdali na vědomí a odpovídat na ně nebudou.

Tajemnice na dotaz uvedla, že o usnesení i nesouhlasných emailech informovala své nadřízené, žádnou reakci směrem k Výboru neobdržela. Dále sdělila, že Policie ČR zaslala Výboru své vyjádření k zásahu. Požádala, aby členové vyjádření neposkytovali třetím osobám, bylo poskytnuto pouze pro potřeby Výboru. J. Kohoutová na dotaz informovala, že jde o text schválený prvním náměstkem policejního prezidenta. **Členové požádali o zařazení bodu na další zasedání Výboru.**

1. *Vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem*

L. Radostný představil nový materiál META, o.p.s., obsahující systémová doporučení ke vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem (nejčastěji dětí-cizinců). Téma vzdělávání dětí-cizinců je velmi diskutované na mezinárodní úrovni, ale domnívá se, že v ČR mu není dostatečně věnována pozornost a zákonná opatření nevytváří propojený systém. V praxi bývají opatření realizována jen částečně, nebo vůbec. Minulý rok tedy byla vytvořena nadrezortní platforma s 96 odborníky ze všech oblastí (zástupci ministerstev, škol, akademické obce, nevládních organizací). Odborníci formulovali doporučení, která by vedla k vytvoření koncepčního rámce, aby se doplnila chybějící opatření. Doporučení míří především do oblasti jazykové přípravy, neboť mnoha žákům se jazykové přípravy nedostává, přestože na ni ze zákona mají nárok. Materiál je rozdělen do 7 kapitol, z nichž první je věnovaná koncepčnímu a institucionálnímu zajištění vzdělávání dětí s odlišným mateřským jazykem. Další se pak týkají jazykové přípravy v mateřských, základních a středních školách, přípravě a podpoře škol a učitelů a podpoře mateřského jazyka. L. Radostný slíbil k materiálu připojit stručný výtah, který poté tajemnice spolu s materiálem rozešle Výboru.META, o.p.s., bude postupně z materiálu vybírat jednotlivá doporučení, která bude rozpracovávat. **Pokud by některého člena téma zajímalo, META, o.p.s., uvítá bližší spolupráci. Je možné, že některá doporučení budou v budoucnosti předložena i Výboru.**

Na dotaz L. Radostný informoval, že materiál byl v nedávné době prezentován na kulatém stole na Ministerstvu školství, mládeže a tělovýchovy (dále jen „MŠMT“). MŠMT by nyní mělo vést o doporučeních interní debatu a po letních prázdninách bude s META, o.p.s., jednat o dalším postupu. Některá opatření jsou poměrně jednoduchá, některá jsou na delší diskuzi.

H. Frýdová za MŠMT uvítala, že materiál vznikl. Náměstek Fryč na kulatém stole slíbil, že MŠMT se k doporučením vrátí na podzim 2014. Některá opatření se jsou již částečně realizována, zřejmě v průběhu přípravy nebylo dostatečné zastoupení MŠMT na všech pracovních skupinách. Některá opatření jsou spíše vizí do budoucnosti. Finanční náročnost všech opatření je ve výši půl miliardy. Materiál zatím nebyl MŠMT oficiálně zaslán k připomínkám, vhodné by bylo jej zaslat i dalším odpovědným místům. **Navrhuje, aby Výbor věnoval jedno své zasedání na konci roku 2014 nebo začátku roku 2015 vzdělávání dětí-cizinců.**

**Příští zasedání Výboru proběhne 4. září 2014 od 10 hodin v budově Úřadu vlády, Vladislavova 4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová