**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**dne 12. prosince 2013**

**Přítomni:** M. Rozumek (předseda),H. Dluhošová (místopředsedkyně), K. Boumová, P. Čižinský, T. Elbert, P. Hradečná, M. Jelínková, J. Kalašnikov, G. Oljača, H. Pipková, V. Roubalová, K. Štěpánková, R. Szurman, K. Andrlová (st. zástupkyně P. Levrincové), V. Günter (st. zástupce Z. Ramajzlové), T. Kušniráková (st. zástupkyně P. Redlové), M. Maděra (st. zástupce K. Stehlíkové), R. Odložilík (st. zástupce H. Rögnerové), P. Peterková (st. zástupkyně M. Křivánkové Beranové), M. Faltová (st. zástupkyně P. Hradečné)

**Omluveni:** P. Levrincová, P. Redlová, L. Sládková, K. Krejčí, H. Frýdová (st. zástupkyně J. Krejčího), P. Pondělíček, J. Vesecký (st. zástupce P. Pondělíčka)

**Nepřítomni:** T. Haišman

**Stálí hosté:** L. Kučera (Poradna pro integraci)

**Hosté:** M. Antoš (Právnická fakulta Univerzity Karlovy v Praze), D. Kryska (Kancelář veřejného ochránce práv), L. Prskavec (Organizace na pomoc uprchlíkům)

**Sekretariát:** A. Plavinová (tajemnice)

**1. Zahájení, schválení programu, kontrola zápisu**

Jednání zahájil a vedl předseda. Tajemnice shrnula personální změny od posledního zasedání. Předseda zjistil usnášeníschopnost. V době zahájení bylo přítomno 15 členů a stálých zástupců s hlasovacím právem. **Výbor byl tedy usnášeníschopný**. Předseda představil návrh programu, H. Dluhošová navrhla odložit projednání návrhu podnětu k účasti cizinců na veřejném a politickém životě, neboť V. Henych, ředitel Odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra, se jednání nemohl zúčastnit z důvodu zahraniční cesty. Tajemnice informovala, že k témuž bodu byl přizván a je přítomen M. Antoš z Katedry ústavního práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy v Praze, autor odborných článků o volebním právu cizinců. Předseda navrhl hlasovat o původním návrhu programu, který byl odsouhlasen (12 pro, 0 proti, 3 se zdrželi). Zápis z minulého zasedání byl schválen elektronicky.

**2. Návrh podnětu k účasti cizinců na veřejném a politickém životě**

Bod programu představil předseda; v průběhu projednání se dostavili 4 další členové a stálí zástupci s hlasovacím právem, celkem tedy bylo přítomno 19 osob s hlasovacím právem. Předseda informoval Výbor, že v návaznosti na usnesení Výboru ze dne 29. srpna 2013 k účasti cizinců na veřejném a politickém životě byla vytvořena malá pracovní skupina za účelem přípravy podnětu. Skupina se sešla celkem dvakrát. Text vypracovali jednotliví členové, v rámci skupiny byl několikrát připomínkován. Předseda přivítal M. Antoše a požádal ho o zhodnocení návrhu podnětu.

M. Antoš text hodnotí kladně, je podle něj napsán přesvědčivě, souhlasí s jeho argumentací. Problém politické participace cizinců má dvě roviny: právní a politickou. Právní otázkou je např. členství cizinců v politických stranách. M. Antoš se spolu s V. Šimíčkem (soudce Nejvyššího správního soudu) a dalšími odborníky domnívá, že současný stav, kdy je členství cizinců v politických stranách vyloučeno, je v rozporu s ústavním pořádkem a mezinárodními závazky ČR. Připomenul rovněž rozsudek Evropského soudu pro lidská práva ve věci *Piermont proti Francii[[1]](#footnote-1)*, v němž se naznačuje, že v případě občanů EU nelze uplatňovat čl. 16 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. V současné době je rozhodnuto o přijatelnosti případu *Jeunesse proti Nizozemí[[2]](#footnote-2)*. Lze předpokládat, že se Evropský soud pro lidská práva v připravovaném rozsudku vydá stejným směrem jako ve věci *Piermont proti Francii*. Dalším právním problémem je stav volebního práva občanů EU, kteří mají dle unijního práva právo volit v místních volbách. Česká právní úprava ovšem umožňuje volit pouze občanům EU s trvalým pobytem, a je tedy s unijním právem v rozporu. Jediný stát, který může přiznat volební právo občanům EU až po určité době pobytu na jeho území (5 let), je Lucembursko. V politické rovině pak leží otázka, nakolik bude ČR nakloněná cizincům ze třetích zemí a přizná jim volební právo. M. Antoš se domnívá, že by to bylo vhodné, protože se jedná o evropský trend a počet evropských zemí, kde cizinci ze třetích zemí mohou volit, se zvyšuje. Zdůraznil rovněž, že je ze státovědného pohledu jen těžce akceptovatelné, že cizinci s trvalým pobytem v ČR, kteří zde dlouhodobě žijí, pracují, platí daně, mluví česky, nemohou ovlivňovat svět kolem sebe. Považuje za rozumné udělit jim alespoň volební právo do zastupitelstev obcí a krajů. Jedná se však o otázku politickou, která je mimo jeho odbornost.

V. Roubalová poděkovala členům pracovní skupiny za přípravu podnětu. Záležitost je aktuální, další volby se již blíží. L. Kučera jako stálý host doporučil podnět přijmout. Účastnil se ve dnech 26. - 27. listopadu 2013 10. zasedání Evropského integračního fóra pořádaného Evropskou komisí a Evropským hospodářským a sociálním výborem. Z jednání vzešlo doporučující stanovisko členským státům a institucím EU, jež mj. obsahuje i doporučení rozšířit volební právo na všechny cizince pobývající na území déle než 5 let a vypustit podmínku občanství pro členství v politických stranách. Podnět je tedy zcela v souladu s doporučeními Evropského integračního fóra i s dlouhodobým postojem Evropského hospodářského a sociálního výboru. Předseda uvedl, že z jeho nedávného jednání s kolegy z jiných středo- a východoevropských zemí vyplynulo, že např. Slovensko je vůči cizincům ze třetích zemí příznivější a umožňuje jim volit na místní úrovni; všechny tyto země ale mají společné, že neumožňují členství cizinců v politických stranách. Věří, že díky judikatuře Evropského soudu pro lidská práva se situace změní.

Tajemnice informovala, že návrh podnětu byl s předstihem zaslán H. Dluhošové s žádostí o stanovisko Ministerstva vnitra (dále jen „MV“). H. Dluhošová uvedla, že MV považuje otázku politické participace cizinců za politické rozhodnutí. Nemůže tedy podnět podpořit. Vzhledem k tomu, že otázka volebního práva cizinců nespadá do jejích kompetencí, nebude se vyjadřovat k samotnému textu podnětu. MV žádalo o projednání podnětu za účasti pracovníka, v jehož kompetenci je tato věc – JUDr. V. Henycha, což se nepodařilo.

V. Roubalová souhlasí, že se jedná o politickou otázku. Zainteresované subjekty by měly žádat změnu současného stavu. Navíc jde částečně i o problém právní, což by mělo být předmětem diskuze i na MV. Předseda navrhuje o podnětu hlasovat, na tématu byla i na dřívějším jednání Výboru shoda. Rada by podle jeho názoru měla podnět projednat.

M. Antoš upozornil na nález Ústavního soudu ze dne 19. dubna 2010, sp. zn. IV. ÚS 1403/09, který se týká výkladu pojmu občan obce. Ústavní soud přijal eurokonformní výklad pojmu a za občany obce jsou považováni i občané EU s trvalým pobytem. Nález Ústavního soudu tedy podporuje tuto část podnětu.

H. Dluhošová navrhuje vypuštění textu o rezoluci Valného shromáždění Organizace spojených národů k politické participaci, jejíž vznik iniciovala ČR, neboť se rezoluce týká pouze občanů, nikoliv cizinců. Z rezoluce je citována pouze jedna věta, která zkresluje její smysl. Pokud by text nebyl vypuštěn, pak navrhuje doplnění citace i o předchozí a následující větu textu rezoluce: (Rezoluce) „*potvrzuje, že každý občan má právo volit a být volen ve všeobecných a rovných volbách, bez diskriminace, ať už zákonné nebo faktické*. Vyzývá státy k odstranění všech překážek bránící všem skupinám společnosti, včetně např. žen či menšin, podílet se na rozhodování o věcech veřejných. *Závěrem ukládá…navrhnout opatření k odstranění překážek rovné účasti občanů na správě věcí veřejných***“.**

Předseda vysvětlil, že text upozorňuje na kontrast mezi zahraniční politikou ČR, která podporuje širokou participaci na věcech veřejných, a politikou vnitrostátní. Domnívá se, že text by měl v návrhu podnětu zůstat. D. Kryska připomněl existenci občanství EU a uvedl, že již nelze chápat pojem občan striktně jako státní příslušník toho či onoho státu, jak ostatně vyplývá i z již dříve uvedeného nálezu Ústavního soudu.

Předseda vyzval Výbor k hlasování, bylo ***přijato následující usnesení***:

1. **Výbor schvaluje podnět k účasti cizinců na veřejném a politickém životě a žádá Radu vlády pro lidská práva, aby podnět projednala na svém nejbližším zasedání.**
2. **Výbor pověřuje předsedu, aby podnět představil na zasedání Rady.**

11 členů bylo pro, 0 proti, 8 se zdrželo.

**3. Návrh doporučení k zobrazování cizinců v médiích**

Bod představil předseda. Návrh doporučení pracovníkům médií vypracovala P. Redlová v návaznosti na usnesení Výboru ze dne 17. října 2013 k zobrazování cizinců v médiích. T. Kušniráková upřesnila, že návrh doporučení vyšel z obdobného [doporučení Výboru proti diskriminaci k zobrazování seniorů v médiích](http://www.vlada.cz/cz/ppov/rlp/vybory/proti-diskriminaci/media-a-seniori-73570/). Člověk v tísni navrhuje, aby byla doporučení rozeslána na katedry zabývající se mediální prací a žurnalistikou s žádostí o začlenění doporučení do výuky a dále do redakcí všech médií s nabídkou individuální podpory a zprostředkování kontaktů. V neposlední řadě navrhuje nabídnout uskutečnění kulatého stolu. Člověk v tísni může materiál rovněž zahrnout do jím připravovaného materiálu k výuce o migraci pro studenty žurnalistiky.

Předseda považuje aktivity navrhované v dokumentu za vhodné a podporuje, aby se k tématu uspořádal kulatý stůl. Tajemnice navrhuje počkat na jmenování nového zmocněnce vlády pro lidská práva, který by mohl celou akci zaštítit. K. Andrlová souhlasí s doporučeními. Kulatý stůl považuje za lepší a zajímavější iniciativu, než uspořádat seminář, což se v minulosti neosvědčilo. Vhodné je navázat spolupráci s katedrami žurnalistiky. T. Kušniráková informovala o semináři Člověka v tísni na téma zobrazování migrantů v médiích, který se uskutečnil na podzim 2013. O seminář byl ze strany novinářů velký zájem. Seminář byl velmi plodný, byla navázána spolupráce s Fakultou sociálních věd a na jaře 2014 bude zorganizován workshop pro studenty žurnalistiky. Upozorňuje, že je velmi důležité načasování.

H. Dluhošová iniciativu velmi vítá. Souhlasí se zaměřením přímo na studenty. Doporučuje ke kulatému stolu přizvat i novináře z regionálního tisku, kde se témata migrace často objevují. Dále by podle ní bylo vhodné doporučení ještě stylisticky upravit a doplnit odkazy i na jiné organizace než Člověk v tísni. K. Andrlová navrhuje přesunout stávající bod 5 doporučení na začátek nebo na konec. V bodu 7 doporučení navrhuje vypustit formulaci „*nebo mohou patřit*“. **Úkol:** Tajemnice upraví návrh doporučení dle diskuze a předloží jej Výboru ke schválení.

V. Roubalová navrhla, aby Člověk v tísni oceňoval novináře, kteří svou práci dělají dobře. T. Kušniráková uvedla, že bylo zvažováno předávání ceny buď ze strany Člověka v tísni, nebo Konzorcia nevládních organizací pracujících s migranty v ČR. Zatím k tomu však nedošlo.

**4. Různé**

1. *Projednání tzv. transpoziční novely cizineckého zákona v Poslanecké sněmovně*

P. Čižinský informoval Výbor o tom, že dne 10. prosince 2013 proběhlo první čtení návrhu transpoziční novely cizineckého zákona[[3]](#footnote-3). Bylo zamítnuto, aby Poslanecká sněmovna vyslovila souhlas s návrhem již v prvním čtení. Návrh novely byl postoupen k projednání čtyřem výborům (Petiční výbor, Výbor pro bezpečnost, Výbor pro sociální politiku a Výbor pro zdravotnictví). Lze očekávat, že se nyní v Poslanecké sněmovně povede k návrhu novely diskuze. Výbor by měl podle jeho názoru do debaty vstoupit, protože se bude týkat i témat, která už Výbor projednával (např. zdravotní pojištění cizinců). Navrhuje, aby byla vytvořena neformální pracovní skupina Výboru, která by připravila návrh paragrafovaného znění, které by směřovalo k řešení otázek, jako je zdravotní pojištění cizinců.

Tajemnice upozornila, že dle svého statutu byl Výbor zřízen jako poradní orgán Rady vlády pro lidská práva, potažmo vlády, nikoliv Poslanecké sněmovny. Nedoporučuje, aby Výbor obcházel Radu a vládu a zasílal své výstupy rovnou Poslanecké sněmovně. H. Dluhošová považuje za zvláštní, aby Výbor postupoval proti rozhodnutí vlády. Tajemnice navrhla, aby se členové, kteří se na této iniciativě chtějí podílet, sešli mimo platformu Výboru a podali návrhy Poslanecké sněmovně svým jménem. Předseda se domnívá, že se případná pracovní skupina může sejít, ale návrhy není možno v Poslanecké sněmovně prezentovat jako výstupy Výboru. Jednalo by se o překročení pravomoci Výboru. J. Kalašnikov souhlasí s tajemnicí i předsedou. Výbor by neměl zasahovat do projednávání vládních návrhů v Parlamentu ČR. Předseda připomněl, že stanovisko Výboru ke zdravotnímu pojištění cizinců je obsaženo v podnětu Rady, na nějž se případní zájemci mohou odvolat.

1. *Vyjádření poslance Tomia Okamury k zahraniční zaměstnanosti*

P. Čižinský upozornil Výbor na výroky poslance Tomia Okamury ze dne 10. prosince 2013 týkající se zahraniční zaměstnanosti a sociálního zabezpečení cizinců. Navrhuje, aby Výbor v reakci přijal usnesení, které by bylo medializováno.

H. Dluhošová uvedla, že Výbor nemůže přijímat usnesení k vyjádření poslance, když toto vyjádření nemá k dispozici. M. Jelínková seznámila Výbor s článkem, v němž byl poslanec citován[[4]](#footnote-4). Předseda se dotázal, zda se jednalo o výroky na půdě Poslanecké sněmovny. P. Čižinský se domnívá, že jde o následnou tiskovou konferenci. H. Dluhošová uvedla, že je potřeba mít přesné informace.

R. Odložilík se ohradil proti skutečnosti, že návrh usnesení byl předložen až během jednání, není možné se vyjadřovat a hlasovat o návrhu usnesení, který nemohl být dopředu projednán s relevantními autoritami na ministerstvu. M. Jelínková sdělila, že se téma týká zobrazování cizinců v médiích, tedy jednoho z předchozích bodů programu. Zneužívání dávek je téma, na které česká společnost slyší. Podle jejího názoru k němu však ze strany cizinců nedochází. Lze diskutovat o formě, ale Výbor by měl jasně reagovat. R. Odložilík uvedl, že jde o vystoupení staré několik dnů, bylo možné dopředu zaslat podklady. Podle P. Hradečné se mohl každý člen Výboru seznámit s články v médiích, Výbor má nyní výbornou příležitost reagovat s odstupem pouhých několika dnů.

J. Kalašnikov se domnívá, že bod je relevantní, ale jako zástupce Ministerstva zahraničních věcí se k němu nemůže vyjádřit. Jedná se o politickou záležitost, nemůže hlasováním zavázat svého ministra. K. Štěpánková souhlasí s J. Kalašnikovem. Na Ministerstvu práce a sociálních věcí (dále jen „MPSV“) proběhla k těmto výrokům debata; výstupem bylo, že zaměstnancům státní správy nepřísluší komentovat výroky poslanců. MPSV tedy nebude vydávat žádné stanovisko. Varovala také, že by se na výroky poslance Okamury mohlo ještě více upozornit, což by bylo kontraproduktivní.

P. Pořízek se ujistil, že se nejedná o stenozáznam, ale pouze o novinový článek. Nedomnívá se, že by se výroky poslance Okamury příliš lišily od jeho předchozích. Výbor by musel reagovat na další vyjádření a také na jiné poslance, pokud by měl uvádět věci na pravou míru, což ani není v jeho kapacitách. Předseda souhlasí, domnívá se, že není důstojné, aby se odborníci na migraci tak dlouho zabývali těmito výroky. P. Hradečná je jiného názoru, poslanec je veřejně činná osoba, rozhoduje o věcech veřejných. V. Roubalová varuje před nebezpečným populismem a navrhuje vyzvat MPSV, aby se k tomu vyjádřilo. H. Pipková upozornila na široký výklad imunity poslance v judikatuře Nejvyššího soudu. Navrhovaná reakce není tím pravým řešením.

M. Jelínková navrhla, aby MPSV vydávalo tiskové zprávy ke zneužívání dávek ne v reakci na poslance, ale k informování veřejnosti. K. Štěpánková považuje za odvážné tvrdit, že nedochází ke zneužívání dávek ze strany cizinců. P. Čižinský upozornil, že transpoziční novela představuje velkou změnu v oblasti zahraniční zaměstnanosti. Při poslední podstatné změně před několika lety také došlo ke xenofobním výrokům dvou poslanců. Výbor na to tehdy reagoval usnesením, jež bylo jednomyslně přijato. Stejně tak by měl reagovat i nyní. V. Günter se domnívá, že důležitější než jedna reakce Výboru je jeho dlouhodobá mediální strategie. Ve Velké Británii byla provedena studie ohledně přínosu cizinců oproti rizikům, na kterou reagovali i novináři. Domnívá se, že něco obdobného by mohlo být provedeno i v ČR. H. Dluhošová považuje za důležité zásobovat tisk relevantními informacemi, navržený text usnesení se odklání od merita věci. Tajemnice upozornila na dobu mezi zasedáními Výboru, která vylučuje, aby Výbor v případě repliky poslance okamžitě vydal další prohlášení. Doporučila, aby některý z občanských členů Výboru napsal otevřený dopis, který podepíší členové sami za sebe.

1. *Informace MPSV o aktuálních změnách interních dokumentů v oblasti zahraniční zaměstnanosti*

K. Štěpánková informovala Výbor, že v listopadu 2013 došlo k úpravám směrnice generálního ředitele Úřadu práce ČR č. 6/2013 v tom smyslu, že cizinec - držitel povolení k zaměstnání, zelené nebo modré karty může být vyslán na pracovní cestu mimo místo výkonu práce za předpokladu, že vyslání na pracovní cestu bude na dobu nezbytné potřeby a bude v souladu s povoleným druhem práce. Vyslání na pracovní cestu nesmí znamenat faktickou změnu místa výkonu práce. Před zahájením pracovní cesty je zaměstnavatel povinen cizinci vystavit cestovní příkaz. Příslušné kontrolní orgány jsou oprávněny prověřit, zda byly cizinci za pracovní cestu poskytnuty cestovní náhrady v souladu se zákonem č. 262/2006 Sb. zákoník práce. O vyslání cizince na pracovní cestu zaměstnavatel nepodává žádnou informaci Úřadu práce ČR. Dále K. Štěpánková informovala, že byla rovněž vydána nová směrnice generální ředitelky Úřadu práce ČR č. 16/2013 Postupy a pokyny k realizaci politiky zahraniční zaměstnanosti, která upravuje dřívější směrnici č. 19/2012. Mezi zásadní změny patří změna doby platnosti vydávaných i prodlužovaných povolení k zaměstnání. Povolení na pracovní místo vyžadující nižší stupeň kvalifikace než vyšší odborné vzdělávání se má nově vydávat na dobu maximálně 12 měsíců; u pracovních míst vyžadujících vyšší odborné vzdělání, nebo vysokoškolské vzdělání na dobu maximálně 24 měsíců. Dále byly upraveny podmínky pro uznávání zahraničního vzdělávání. U neregulovaných povolání bude nostrifikace vyžadována jen v odůvodněných případech, kdy zaměstnavatel požaduje pro pracovní pozici střední, vyšší odborné vzdělání či vysokoškolské vzdělání. U rodinných příslušníků občanů EU je třeba pro účel vstupu na trh práce ČR vydané povolení k přechodnému pobytu formou pobytové karty rodinného příslušníka občana EU, nebo záznam v cestovním dokladu, který prokazuje, že si daná osoba zažádala o povolení k přechodnému pobytu rodinného příslušníka EU, nebo jiný doklad o podání této žádosti. Směrnice bude v platnosti pouze na krátkou dobu; až vstoupí v účinnost transpoziční novela, bude vydána nová.

M. Faltová se dotázala, zda je nová směrnice veřejně dostupná. K. Štěpánková odpověděla, že směrnice jakožto vnitřní akt řízení zveřejněna není. P. Pořízek doplnil, že informace pro občany EU jsou dostupné na [webových stránkách MPSV](http://portal.mpsv.cz/sz/zahr_zam/zz_zamest_eu/zz_eu_trh_prace).

1. *Informace o průběhu mezirezortního připomínkového řízení k Radou schváleným podnětům Výboru*

Tajemnice informovala Výbor o mezirezortním připomínkovém řízení k podnětům schváleným Radou dne 7. října 2013:

1. *k zaměstnávání cizinců ze třetích zemí*

K podnětu byly uplatněny zásadní připomínky Ministerstva práce a sociálních věcí, všechny byly vypořádány. Materiál byl zaslán předsedovi vlády k předložení na jednání vlády.

1. *k otázce zákazu pracovních cest*

Úkoly navržené podnětem již byly realizovány. MPSV předložilo novelu zákona o zaměstnanosti[[5]](#footnote-5) obsahující nový § 93 explicitně umožňující cizinců s povolením k zaměstnání, držitelům modré a zelené karty pracovní cesty. Dále došlo k dříve zmiňované změně směrnice generálního ředitele Úřadu práce č. 6/2012 (viz výše bod 4. písm. C). Rovněž proběhlo za účasti pracovníka Kanceláře veřejného ochránce práv jednání se zástupci MPSV a MV o revizi rozhodnutí založených na nesprávné interpretaci, že pracovní cesty cizinců nejsou možné. Veřejný ochránce práv dále pokračuje v jednání s MPSV, a to v rámci individuálního šetření. Dle jeho informací již také došlo k revizi rozhodnutí o vyhoštění ze strany cizinecké policie, cca 40 případů bylo v průběhu listopadu postoupeno Odboru azylové a migrační politiky MV. Zatím nejsou známy informace, zda došlo ze strany MV k zahájení přezkumných řízení.

1. *k fungování systému VISAPOINT*

Byly podány zásadní připomínky ze strany Ministerstva zahraničních věcí a MV. Probíhá jejich vypořádání.

1. *ke zdravotnímu pojištění cizinců legálně pobývajících na území České republiky po dobu delší 90 dnů*

Zásadní připomínky uplatnila ministerstva zdravotnictví, financí, životního prostředí a Česká národní banka. Probíhá vypořádání připomínek.

1. *Informace o činnosti neformální pracovní skupiny k přípravě analýzy o transpozici a naplňování sankční směrnice*

Tajemnice informovala o prvních dvou schůzkách neformální pracovní skupiny, na nichž byly identifikovány základní problémy v oblasti nelegálního zaměstnávání ve světle sankční směrnice. Skupina plánuje další jednání na začátku roku 2014. Tajemnice vyzvala další případné zájemce o téma nelegálního zaměstnávání, aby se do činnosti skupiny zapojili. P. Hradečná poděkovala zástupcům MV a MPSV, kteří se jednání zúčastňují, za jejich spolupráci.

1. *Prodloužení platnosti zaměstnanecké karty*

P. Čižinský se dotázal na prodloužení platnosti zaměstnanecké karty v návrhu transpoziční novely. V mezirezortním připomínkovém řízení došlo ke změně. Poté co cizinci vyprší platnost zaměstnanecké karty, nebude moci pracovat až do doby, než dojde k jejímu prodloužení. K. Štěpánková sdělila, že úřady práce mají na vydání stanoviska zkrácenou dobu, a ujistila přítomné, že úřady práce jsou schopny lhůty dodržet. Prodlužování platnosti zaměstnanecké karty však bude mít na starosti MV.

1. *Problematika opatrovnictví*

H. Pipkováse dotázala předsedy,proč Organizace na pomoc uprchlíkům (dále jen „OPU“) nechce být ustanovována jako opatrovník v případě nezvěstných cizinců, s nimiž je vedeno soudní řízení. Předseda osvětlil, že OPU si již nemůže dovolit bezplatně vystupovat jako opatrovník. V minulosti OPU řešilo nárazově stovky takových případů, což není z hlediska kapacity OPU možné. Situaci by mohl vyřešit zákon o bezplatné právní pomoci, který by upravil proplácení nákladů na takové zastoupení. H. Pipková v reakci uvedla, že soud nehradí náklady ani advokátům, pokud jsou ustanoveni pro doručování. Převzetí zásilky za nezvěstného cizince není úkonem, který by byl proplácen. H. Pipková se setkává se spoustou věcí, jež nemůže skončit, neboť nelze doručit. Předseda doporučil ustanovovat advokáty. H. Pipková uvedla, že advokáti také tuto bezplatnou činnost vykonávat nechtějí. M. Faltová vysvětlila, že opatrovník není jen doručovací místo. Má své povinnosti; je třeba, aby se s případem seznámil a případně konal. Obtíže rovněž činí povinná archivace dokumentů. Neziskové organizace nemohou upřednostňovat cizince, kterého nikdy neviděly, před cizincem, který osobně navštíví jejich kancelář s žádostí o pomoc. Předseda doplnil, že OPU zaznamenává velké množství cizinců, kteří nyní využívají služeb bezplatného poradenství. Čekací lhůta v OPU je v současné době 3 měsíce. Neví o žádných grantech určených na právní pomoc pro cizince ze třetích zemí, na rozdíl od uprchlíků.

1. *Přidělování dotací z evropských fondů v ČR*

V. Roubalová uvedla, že by o grantech měla rozhodovat nezávislá komise nebo nadační fond. Z pozice nevládní organizace je těžké kritizovat restriktivní politiku MV, když zároveň MV rozděluje finance pro nevládní sektor. Jde o špatné systémové nastavení. H. Dluhošová nesouhlasí. MV samo poskytuje finance na projekty, které jsou zaměřeny na kritiku státu. Posuzuje se toliko kvalita projektů, jak korespondují s vyhlášenými tématy, přiměřenost nákladů, efektivita projektu a zejména dodržení podmínek výzvy. Finanční prostředky fondů jsou limitované, je zřejmé, že nelze podpořit všechny podané projekty – rozhodující je jejich kvalita. M. Jelínková se spolu s P. Čižinským domnívá, že se jedná o špatné strukturální nastavení, kdy hrozí riziko, že MV bude přistupovat jinak k neziskovým organizacím, které jsou k němu kritické. Předseda sdělil, že peníze z Evropského integračního fondu (dále jen „EIF“) přerozděluje MV, přičemž podle jeho názoru většinu dostane zprostředkovaně zpátky v podobě Správy uprchlických zařízení (dále jen „SUZ“). H. Pipková upozornila, že důsledkem této dotační politiky je skutečnost, že existují případy mnoha cizinců, kteří by potřebovali opatrovníka. Mít jej ovšem nemohou, neboť na tuto činnost nemá OPU peníze.

H. Dluhošová informovala, že v EIF jsou již ve výzvě vyčleněny prostředky na jednotlivá opatření. Prostředky na integrační centra jsou alokována v jiném opatření než prostředky na právní pomoc, asistenci, přímé služby atd. Není proto možné, aby si tato dvě opatření konkurovala. Ve většině integračních center jsou přímo angažovány a placeny neziskové organizace – jako realizátoři nebo partneři projektu nebo poskytovatelé služeb. Integrační centra nejsou institucemi, ale projektem, o poskytnutí financí na realizaci Center je rozhodováno na základě otevřeného a veřejného dotačního řízení. SUZ tak získala dotaci na realizaci integračních center v 8 krajích. Pokud by kvalitní projekt podala jiná organizace, měla možnost tento projekt také získat, jako např. některé nevládní neziskové organizace – Charita (Centrum v Hradci Králové), PPI v Ústeckém kraji, Integrační centrum Praha o.p.s. v hlavním městě, nebo krajský úřad, jako v případě Centra v Jihomoravském kraji. Prostředky na integrační centra jsou v jiné kapitole než prostředky na právní pomoc, asistenci a přímé služby. Není možné, aby si tato dvě opatření konkurovala. Ve většině integračních center jsou přímo angažovány a placeny neziskové organizace. SUZ má osm integračních center, která získala na základě otevřeného a veřejného dotačního řízení. Pokud by se přihlásila jiná organizace, mohla ten projekt také získat, jako např. Charita v Hradci Králové atd.

M. Faltová podotkla, že způsob vyhlašování grantů je problematický a poměrně netransparentní např. z hlediska složení hodnotících komisí, jež jsou tajné. Odůvodnění v případě nepřidělení dotace je zpravidla krátké, nic neozřejmí. Takto Sdružení pro integraci a migraci (dále jen „SIMI“) neuspělo s projektem na základě odůvodnění, že nemá zkušenosti s prací s cílovou skupinou. SIMI ovšem s cizinci pracuje již 20 let. Není žádná možnost odvolání. V porovnání s jinými grantovými řízeními (např. Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost) je podle ní zpětná vazba vůči žadatelům poměrně netransparentní. Změna může nastat v souvislosti s tím, že došlo k vyčlenění EIF z Odboru azylové a migrační politiky. H. Dluhošová konstatovala, že uvedený příklad SIMI se patrně týká projektu Evropského uprchlického fondu, nikoli EIF. Upozornila, že vždy když MV zve na diskuzi neziskové organizace, vystupují tam i pracovníci, kteří spravují evropské fondy. Je tam tedy prostor k této diskuzi, jež ovšem zatím nenastala. Tento prostor se však nabízí i nadále. M. Faltová se ohradila vůči tomu, že by nediskutovala na jednáních MV.

Předseda se zeptal, jak probíhá příprava budoucích fondů. Neziskové organizace byly v červnu osloveny s dlouhými dotazníky, ovšem nyní neví, jak daleko je vyjednávání mezi vládou a Evropskou komisí. Podle jeho názoru by však diskuze s neziskovými organizacemi ohledně programových priorit měla probíhat i nadále. H. Dluhošová uvedla, že podle jejích informací stále probíhají jednání na úrovni EU. Podrobné informace si může pro Výbor vyžádat.

V. Roubalová připomněla, že jde především o to, aby finance nerozdělovalo MV. H. Dluhošová sdělila, že Evropská komise kontroluje velmi pečlivě způsob rozdělování financí, k žádným pochybením nedochází.

1. *Jmenování členů*

T. Kušniráková se dotázala, zda by mohla být místo P. Redlové jmenována členkou Výboru, neboť P. Redlová bude na rodičovské dovolené. Tajemnice informovala, že předseda vlády pověřil M. Šimáčka, zastupujícího ředitel Sekce pro lidská práva, výkonem všech pravomocí zmocněnce vlády pro lidská práva. Je mu tedy nyní možné adresovat návrh na změnu člena.

1. *Témata k projednání Výboru*

Tajemnice doporučila, aby se Výbor na některém ze svých budoucích zasedání zabýval situací starších cizinců a identifikoval konkrétní obtíže, s nimiž se starší cizinci setkávají. Těmto by se pak mohl více věnovat. Dále by bylo vhodné, aby se Výbor zaměřil i na posuzování a vyhodnocování nejlepšího zájmu dítěte v rámci řízení dle zákona o azylu a zákona o pobytu cizinců na území ČR. Téma je velmi aktuální i na mezinárodní úrovni. V roce 2013 vydal Výbor OSN pro práva dítěte komentář č. 14 k právům dítěte na uplatňování jeho nejlepšího zájmu jako předního hlediska[[6]](#footnote-6). MPSV ve spolupráci s tajemnicí již komentář přeložilo do češtiny a bude brzy publikován. Posléze by měl být distribuován mj. pracovníkům orgánu sociálně-právní ochrany dětí a zároveň by měla proběhnout i navazující školení. Navrhuje, aby Výbor zvážil, jak je v oblasti jeho působnosti komentář naplňován, popř. učinit konkrétní doporučení ke zlepšení.

**Příští zasedání Výboru proběhne 27. února 2014 od 10 hodin ve Strakově akademii, nábř. Edvarda Beneše 128/4, Praha 1.**

Zapsala A. Plavinová
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