**Zápis ze zasedání Výboru pro práva cizinců**

**ze dne 2. července 2015**

**Přítomni:** M. Faltová (předsedkyně),M. Čaněk, P. Čižinský, H. Dluhošová, H. Frýdová, V. Günter, Y. Leontiyeva, R. Odložilík (zást. H. Rögnerové), P. Pořízek, K. Štěpánková, E. Tulupová

**Omluveni:** V. Honusková, L. Janků, J. Sosna

**Hosté:** E. Dohnalová (Konsorcium nevládních organizací pracujících s migranty), E. Drhlíková (Organizace pro pomoc uprchlíkům), K. Dürichová (MŠMT), D. Hovorka (MPSV), Zuzana Chmelířová Vučková (ZDC), M. Kalinová (MPSV), I. Krasnická (MZV), R. Krištof (MV), P. Novotná (MV),

**Sekretariát:** K. Studecká (tajemnice)

**Program:**

1. **Zahájení zasedání**
2. **Strategie migrační politiky –** diskuse k materiálu předloženému Ministerstvem vnitra do meziresortního připomínkového řízení dne 1. 6. 2015
3. **Současná situace v oblasti migrace –** debata členů výboru o současné situaci, názory na postoje české politické reprezentace a komunikaci tématu směrem k veřejnosti
4. **Aktuální problémy systému péče o nezletilé bez doprovodu (NBD) –** v souvislosti se zvýšením počtu příchodů NBD došlo k naplnění kapacity zařízení pro děti cizince a NBD jsou umísťováni ad hoc do zařízení ústavní výchovy, která nejsou na péči o ně připravena – debata a návrhy možných řešení současné situace
5. **Rozhodování ministerstva vnitra v řízeních o pobytu cizinců –** informování o současné situaci
6. **Různé**
7. **Zahájení, schválení programu**

Zasedání zahájila tajemnice, která představila novou předsedkyni výboru – Mgr. Magdu Faltovou. Tajemnice dále vyzvala členy výboru, aby komunikovali návrhy hostů na zasedání Výboru v dostatečném předstihu, aby bylo možno pro zasedání zajistit adekvátní prostory. Zasedání vedla předsedkyně. Při zahájení bylo přítomno 11 členů Výboru (z celkových 14) a Výbor tak byl usnášeníschopný. Program zasedání byl schválen.

1. **Strategie migrační politiky**

Předsedkyně požádala zástupkyni ředitele OAMP MV Mgr. Pavlu Novotnou, aby Výboru představila Strategii migrační politiky (dále jen „Strategie“) a přiblížila, proč byl po zahájení meziresortního připomínkového řízení (dále jen „MPŘ“) materiál stažen z elektronické knihovny úřadu vlády eKLEP (dále jen „eKLEP“) a co se s materiálem bude dít dále.

P. Novotná uvedla, že úkol vytvořit materiál byl MV zadán v lednu 2015 s termínem 30. června 2015. Od začátku bylo jasné, že naplnění termínu nebude snadné. V únoru byly obeslány všechny resorty (nejen ty, jichž se migrace přímo týká) s žádostí o nominace náměstků do pracovní skupiny, která na materiálu pracovala. Nominace dostalo MV asi od deseti resortů (první setkání bylo na úrovni náměstků a dále byli také nominováni relevantní experti). V průběhu března začalo kolečko debat, které probíhaly v podstatě každý týden s tím, že jednotlivé resorty komunikovaly ještě s dalšími subjekty (např. MPO s partnery v pracovní skupině pro ekonomickou migraci). Proběhl také kulatý stůl, kam byli přizváni zástupci neziskových organizací. V době, kdy se uskutečnilo toto setkání, však ještě nebyla Strategie zpracována ve finální podobě. Finální text byl odsouhlasen náměstky dne 22. dubna 2015, prošel vnitroresortním připomínkovým řízením a následně byl předložen do MPŘ. V průběhu MPŘ přišel pokyn premiéra, který prodloužil lhůtu pro předložení Strategie vládě do 15. července 2015 s tím, že se má vyčkat výsledků jednání Evropské rady. Strategie byla od začátku zpracovávána s ohledem na podobu návrhů Evropské komise a závěry Evropské rady z 23. dubna 2015. Materiál byl také konzultován v rámci Rady hospodářské a sociální dohody (tripartita) a bude probírán také na zasedání tohoto orgánu dne 10. července 2015. Strategie bude znovu do MPŘ předložena každým dnem, a to na pokyn premiéra.

K obsahu Strategie P. Novotná sdělila, že není postavena na extrémních novinkách, snaží se zachytit všechny aspekty, které se řeší nebo se plánují řešit. Na začátku materiálu jsou uvedeny zásady, následuje popis jednotlivých bodů a k nim uvedené cíle na národní a evropské úrovni a nástroje. K nástrojům jsou vytvořeny projektové karty, které vláda ale nebude schvalovat, vláda je pouze bere na vědomí, nejsou dogmatem, naopak mohou další přibývat nebo mohou být některé zrušeny. Důležité je, že se Strategií nejdou žádné finanční prostředky (projektové karty mají dopad na veřejné rozpočty, ty ale, jak bylo uvedeno, nebudou vládou schvalovány v rámci Strategie).

P. Novotná představila také Komunikační strategii „O migraci věcně“, která je součástí materiálu a uvedla, že nejsou samozřejmě spokojeni se situací, ve které veřejnost i média zaměňují základní pojmy jako uprchlík, ne/legální migrant, ekonomický migrant, krajan, přesídlenec. Základním cílem je tedy v tuto chvíli vysvětlovat, jak se věci mají ve smyslu právních postavení těchto jednotlivých skupin a důsledků, které z jejich postavení vyplývají. Předmětem Komunikační strategie by tedy mělo být vysvětlení Strategie migrační politiky, vysvětlení pojmů, vysvětlení trendů jak na české úrovni, tak na úrovni evropské. Pro MV je důležité zlepšit spolupráci s novináři, ale je to běh na dlouhou trať, a to i z personálních a kapacitních důvodů. K připomínkám Konsorcia nevládních organizací pracujících s migranty (dále jen „Konsorcium“) uvedla P. Novotná, že značná část připomínek je podle ní spíše ke Koncepci integrace cizinců a ne ke Strategii.

Na to reagovala předsedkyně dotazem, jaký je vztah těchto dvou dokumentů (Koncepce integrace cizinců a Strategie migrační politiky), zda Strategie představuje rámec pro Koncepci a je jí nadřazená. S tímto P. Novotná souhlasila a uvedla, že Strategie představuje velmi obecný rámec pro Koncepci, která bude připravovaná v průběhu podzimu (v plánu je předložit Koncepci vládě do 31. prosince 2015).

K bodu následovala diskuse, kterou otevřel P. Čižinský, jenž byl k materiálu kritický, uvedl, že migrace je komplikovaný fenomén a Strategie by měla být lépe uchopena. Vyjádřil pochybnost, že Strategie by měla být nadřazena Koncepci a dále uvedl, že podle jeho názoru do Strategie nepatří konstatování, že budeme dodržovat právo EU, to by měla být samozřejmost a navíc to ze Strategie dělá spíše pouze politickou deklaraci. Ohradil se např. proti uvedené novelizaci zákona o pobytu cizinců jako nástroje u části legální migrace, která má směřovat k posílení autonomie procesu povolování vstupu a pobytu cizinců vůči obecnému režimu správního řízení. P. Čižinský také uvedl, že Strategie neobsahuje témata, o jejichž zahrnutí do koncepčních i jiných dokumentů členové Výboru dlouhodobě usilují, jako např. regularizace, volební právo, zdravotní pojištění cizinců aj.

Další dotaz vznesla H. Frýdová, která se zeptala, zda se další plánované změny v oblasti azylové politiky budou týkat i státního integračního programu pro azylanty. MŠMT je odpovědné za výběrové řízení na zajišťovatele vzdělávání v rámci tohoto programu a výběrové řízení musí být ukončeno do konce roku. Pokud by mělo dojít ke změnám v systému, práce na výběrovém řízení by přišla vniveč. K tomuto uvedla P. Novotná, že v oblasti výuky českého jazyka je cílem navýšit prostředky na tuto výuku, avšak není možné v tuto chvíli s určitostí říci, jaké finanční prostředky budou pro rok 2016 poskytnuty. V této věci tedy budou nutné další debaty mezi MV a MŠMT.

V. Günter se dotázal, zda by MV nemohlo používat již existující dokumenty, materiály a platformy, např. web [www.cizinci.cz](http://www.cizinci.cz) a rozesílat tyto údaje médiím. Vyjádřil lítost, že velmi omezený okruh osob zná např. právě tento web. P. Novotná odpověděla, že existují plány v tomto smyslu. Nebude vytvářena nová webová stránka, ale spíše bude vytvořena a dále rozpracována sekce na již existujícím webu.

M. Čaněk se dotázal k procesu tvorby Strategie, která prosazuje především bezpečnostní aspekty, zda a jakým způsobem bylo zohledněno lidskoprávní hledisko v prvních fázích jejího vytváření. P. Novotná k tomuto uvedla, že do meziresortní pracovní skupiny, která Strategii vytvářela, byl přizván i zástupce ministra Dienstbiera.

Dále se slova ujala předsedkyně, která uvedla, že oblast legální migrace (stejně jako oblast integrace) je ve Strategii také značně potlačena, nezahrnuje konkrétní nástroje a není z textu zřejmé, jaká je vize ČR v této oblasti.

Následovala reakce ze strany MV ke všem nezodpovězeným komentářům a dotazům ze strany Výboru. P. Novotná řekla, že pokud jde o tvorbu Strategie, sekce pro lidská práva ministra Dienstbiera byla přizvána, ale jednání se neúčastnila. Co se týče uvedení závazku k dodržování evropského práva do Strategie, OAMP to nepovažovalo za příliš důležité, nicméně to bylo dohodnuto se sekcí pro evropské záležitosti Úřadu vlády. Dále uvedla, že co se týče problému s novým systémem ekonomické migrace a systémem dočasné pracovní migrace existuje neshoda v rozdílných přístupech členů Výboru. Filosofie MV je postavena na výběrovosti některých specifických kategorií cizinců, kdežto někteří členové Výboru mají za to, že by měl existovat obecný a rovný přístup. MV půjde cestou projektů pracovní migrace, což je meziresortně dohodnutý koncept, který funguje. Žádné z těchto programů nejsou postaveny na dočasnosti, dočasnost je pouze u evropského titulu vnitropodnikově převáděných pracovníků. Nelze však vyloučit, že v budoucnu program dočasné pracovní migrace spuštěn bude. Plánované změny správního řádu souvisí především s procesy na zastupitelských úřadech, nynější systém přináší komplikace, avšak MV chápe, že někteří členové Výboru se změnami nesouhlasí. Zvýšení počtu pobytových kontrol je pro MV důležité a bude dále prosazováno. K nezahrnutí regularizace nelegální migrace bylo řečeno, že se jedná o meziresortně odmítnutý koncept. Oblast politické participace bude zahrnuta do Koncepce integrace cizinců. Co se týče legální migrace, nedá se dopředu definovat, které cizince a v jakém počtu budeme přijímat, proto jsou zaváděny programy, které mohou reagovat na aktuální poptávku a potřebu. MV je toho názoru, že víc než dlouhodobé a zároveň aktuální potřeby státu, které jsou konkretizovány v rámci programů, do části legální migrace nelze zahrnout.

K tomuto uvedla I. Krasnická, že v rámci meziresortních jednání se MZV a Úřad vlády snažily o desekuritizaci Strategie, což se v konečném důsledku alespoň částečně podařilo, byť celkově meziresortní vyjednávání ke Strategii nebyla jednoduchá.

Ke kapitole integrace uvedla předsedkyně, že vychází ze závazku zajistit bezpečnost pro české občany namísto závazku k vytváření jednotné společnosti. P. Čižinský k tomu dodal, že integrace ve Strategii není koncipována jako dvoustranný proces. V. Günter uvedl, že ze Strategie nevyplývá, že pro zajištění toho, aby cizinci nebyli nebezpeční pro občany, musíme nejprve zajistit existenci takového prostředí, v němž nebude cizincům hrozit nebezpečí ze strany občanů. H. Dluhošová k tomuto uvedla, že neintegrace je bezpečnostním rizikem, panuje dlouhodobá shoda, že je povinností státu integraci zajišťovat a podporovat. Dále řekla, že integrace je právě ochranou cizince, není to sekuritizace. Tento názor podpořila M. Kalinová. Předsedkyně uzavřela, že očekávala od kapitoly integrace větší krok od sekuritizace k vytváření společného soužití a zároveň chybí jakákoliv zmínka o činnosti neziskových organizací.

H. Dluhošová se vyjádřila k obavě vyslovené v rámci diskuse, že Strategie je velmi nekonkrétní a veřejnost a cizinci nebudou rozumět tomuto dokumentu. Uvedla, že Strategie není primárně určena veřejnosti, ale především státní správě a dalším odborníkům. Veřejnosti včetně cizinců je určena komunikační strategie, která je součástí materiálu ke Strategii. S tímto souhlasily M. Kalinová, P. Novotná a K. Štěpánková.

Jako poslední do debaty vstoupil P. Pořízek, který sdělil, že dle jeho názoru by mělo být jinak koncipováno řazení jednotlivých kapitol Strategie, aby lépe odpovídalo filosofickému přístupu k této problematice. Začínat by se mělo řízenou legální migrací, dále navazovat integrací, poté se zabývat fenoménem nelegální migrace, následně návraty a potom azylem. Současná struktura není logická. Co ve Strategii však chybí je dlouhodobý problém se systémem VISAPOINT, který vytváří nerovný přístup k tomu, aby se cizinec o migraci do ČR vůbec mohl ucházet.

Diskusi ke Strategii ukončila předsedkyně s tím, že počkáme na znovuzahájení MPŘ, v rámci kterého mohou členové Výboru uplatnit připomínky.

**Pozn.**: Strategie byla vládou schválena dne 29. července 2015 s některými změnami vyplývajícími z meziresortního připomínkového řízení a je dostupná spolu s dalšími materiály (slovníček pojmů, základní data o migraci**)** [**zde**](http://www.mvcr.cz/clanek/strategie-migracni-politiky-cr.aspx).

1. **Současná situace v oblasti migrace**

Bod představila předsedkyně. Uvedla, že jejím cílem bylo v rámci Výboru otevřít diskusi o tom, jakým způsobem bychom mohli vstoupit do debaty, která se vede směrem k veřejnosti. Tato debata trpí nejvíce velkou neinformovaností o tom, co migrace je, s jakými druhy migrace se v ČR setkáváme a z jakých pohnutek sem cizinci přicházejí. Zároveň velmi negativně předsedkyně vnímá zvedající se vlnu xenofobie a rasismu. Předsedkyně by ráda našla nástroje, kterými by státní správa a neziskový sektor mohly spojit síly a současnou debatu kultivovat.

První reagovala E. Tulupová, která navrhla ke zlepšení komunikace s veřejností vytvoření slovníčku, který by zjednodušeně objasňoval základní pojmy a ten by mohl být automaticky rozesílán médiím i dalším subjektům. P. Novotná odpověděla, že malý glosář již byl vytvořen, pokud by však např. Výbor vytvořil další dokument, který by byl dostatečně obecný, ale zároveň by objasňoval klíčové pojmy, nebránili by se jeho používání (např. během podzimu proběhne 14 setkání v regionech, a to jak s místní samosprávou, tak s veřejností, studenty aj., na nichž by měly být rozdávány informační balíčky).

**Pozn.:** Slovníček pojmů vytvořený Ministerstvem vnitra je dostupný na stránkách MV věnovaným Strategii migrační politiky (viz výše).

Dále mluvil V. Günter, který uvedl, že veřejnost fakta nezajímají a převládají nenávistné tendence, kterým se na nejvyšší úrovni nikdo neumí postavit. Dostali jsme se do fáze, v níž je zcela běžné ostatním vyhrožovat a urážet. Z toho důvodu V. Günter připravil návrh usnesení adresovaného vládě, které přečetl a navrhl přijmout. Především je nevhodné, že jsou veřejnosti prezentovány pouze bezpečnostní aspekty současné situace.

P. Čižinský prohlásil, že není to tak, že by vláda mlčela, nýbrž aktivně přispívá ke špatné informační situaci a od členů vlády zaznívají i přímo proti imigrační tendence.

P. Novotná vysvětlila negativní postoj vlády k přijetí navrhovaných kvót. Jednak uvedla, že odmítnutí kvót je v souladu s dlouhodobými postoji ČR na EU úrovni a dále informovala, že momentálně navržený systém kvót by znamenal, že by např. italský úředník rozhodl o tom, že určitá osoba půjde do ČR, toto rozhodnutí by neměla možnost revokovat ani ČR, ani konkrétní cizinec, a zároveň by byla ČR odpovědná za cizince, jeho transport na naše území a jeho žádost o mezinárodní ochranu od rozhodnutí italských orgánů. Česká republika však nebude používat donucovací prostředky na území jiného členského státu EU, nemá právo nutit cizince žádat o mezinárodní ochranu u nás a ČR odmítá zahajovat řízení o udělení mezinárodní ochrany na základě rozhodnutí EU (bez žádosti cizince).

Následovala rozsáhlá debata o znění návrhu usnesení, ale také o tom, zda má být vůbec Výborem usnesení přijato. K. Štěpánková uvedla, že byť souhlasí s nutností situaci řešit, není si jistá, zda přijetí usnesení je ta správná cesta s ohledem na to, že usnesení nebude mít velký dopad a nebude účinným nástrojem v boji proti debatě odehrávající se např. na sociálních sítích. Y. Leontiyeva vyslovila názor, že současná špatná úroveň veřejného mínění o přijímání cizinců je z velké části vyvolána nedostatečnou a neobjektivní informovaností a vyzvat vládu ke snahám o zlepšení situace je namístě.

Nakonec bylo hlasováno o tom, zda Výbor chce hlasovat o přijetí usnesení. Pro hlasovalo šest z jedenácti přítomných členů Výboru, proti hlasovali tři členové Výboru a zdrželi se dva členové.

Následovala asi 20 minutová pauza, během které byl přepracováván původní návrh usnesení na základě předchozí diskuse. Po pauze byly tyto změny opět diskutovány členy Výboru a následně bylo ***přijato následující usnesení***:

**Výbor pro práva cizinců se znepokojením sleduje aktuální dění v české společnosti, na němž se v nemalé míře podílí působení mediálního prostředí i postoj naší politické reprezentace. Výbor pro práva cizinců Rady vlády ČR pro lidská práva proto vyzývá vládu České republiky, aby**

1. **se jednoznačně vyslovila za dodržování práva na azyl, solidaritu s uprchlíky a inkluzivní společnost;**
2. **vyvinula maximální úsilí proti projevům nesnášenlivosti, islamofobie a xenofobie a vysvětlovala veřejnosti základní fakta a data o situaci v Evropě a v České republice na poli migrace a integrace cizinců/uprchlíků;**
3. **stejně aktivně působila též vůči médiím, tj. aby byl objasňován celý kontext (včetně historických zkušeností a mezinárodních závazků) a veškeré aspekty migrační/uprchlické problematiky, a to nejen ty bezpečnostní;**
4. **se postavila za poskytovatele služeb zaměřené na integraci cizinců, kteří čelí nenávistným projevům (nejen nevládní neziskové organizace, ale i státem či obcemi zřízené instituce, vzdělávací zařízení, obce, kraje) a jejichž činnost je na tomto poli vládou ČR, Evropskou unií a dalšími donory podporována z dobrých a smysluplných důvodů, totiž jako prostředek zajišťování sociálního smíru a rozvoje otevřené (občanské) společnosti;**
5. **učinila veškeré nezbytné kroky (včetně těch právních) k podpoře slušné a kultivované veřejné debaty a dala tak jasný signál, co je v rámci demokratické diskuse ještě přípustné a co již je za její hranicí, protože právě demokracii samu ohrožuje.**

V době hlasování bylo přítomno 11 osob s hlasovacím právem. 7 hlasovalo pro, 0 proti, 4 se zdržely.

**4. Aktuální problémy systému péče o nezletilé bez doprovodu (NBD)**

Tento bod jednání představila ředitelka zařízení pro děti-cizince (dále jen „ZDC“) paní Zuzana Chmelířová Vučková. Uvedla, že přichází s tématem, které sice není příliš početně zastoupeno ve srovnání s celou migrační situací v ČR, ale je stejně důležité a dotýká se skupiny osob, které jsou velmi rizikové a zranitelné a jsou důležité pro budoucnost cizinců v ČR. ZDC je přímo řízenou organizací MŠMT a spadá do sítě zařízení pro výkon ústavní a ochranné výchovy. Na ZDC se tedy vztahují identické zákonné normy, jako na jakýkoliv jiný ústav pro výkon institucionální péče. ZDC má kapacitu 30 lůžek, z toho je 18 lůžek diagnostických a 12 lůžek pro tzv. dlouhodobé pobyty. ZDC sdružuje diagnostický ústav, základní školu (ZDC poskytuje všestrannou celodenní péči včetně vzdělávání) a středisko výchovné péče. Věk klientů se pohybuje na škále 3-18 let.

ZDC se potýká momentálně s problémy s kapacitou. Dochází k tomu, že je naplňována i síť ostatních zařízení, do nichž je možno umisťovat děti-cizince. Existují zde navíc určitá rizika, která jsou pro ZDC specifická. Do zařízení se dostávají dospělí jedinci, kteří záměrně udávají věk nižší, než je jejich skutečný chronologický věk a nejsou schopni respektovat režim dětského zařízení. Tito klienti zpravidla utíkají, což představuje kromě ekonomické zátěže také riziko dalších problémů vyplývajících z toho, že tento klient musí být veden evidenci až do doby jeho zletilosti, kdy mu končí ústavní výchova. Stává se pak, že klient je zadržen na území jiného státu EU a je vrácen do ZDC, které je povinno po celou dobu, kdy je klient na útěku, mu držet lůžko. Z tohoto důvodu je momentálně na zmíněných 30 lůžkách vedeno v ZDC 48 klientů. Pokud by se do ZDC vrátily osoby, které jsou na útěku, nebylo by je kam umístit.

Existují zde i zdravotní rizika. Předpokladem pro umístění do ZDC je jednak předběžné opatření soudu, na jehož základě jsou děti umisťovány, a dále také zdravotní posudek o zdravotní způsobilosti dítěte pro možnost umístění do dětského zařízení. Toto vyšetření absolvuje klient s pracovnicí OSPOD a zpravidla je to pouze zevrubné vyšetření, lékaři často nemohou udělat konkrétní vyšetření s odběry a testy, které by odpovídaly problémům, jež klient může mít. Takže se stává, že se u klienta ZDC projeví zdravotní komplikace po příchodu do zařízení a vzápětí je umístěn na infekční oddělení Nemocnice Na Bulovce. Mezitím však může dojít k nákaze ostatních dětí a personálu, který je povinen o klienty pečovat. Jak bylo uvedeno výše, kvůli naplněné kapacitě se děti-cizinci dostávají i do ústavních zařízení, která nejsou specializována na ústavní výchovu cizinců a tato zařízení nejsou schopna z ekonomických a jiných důvodů (nedostatek vyškoleného personálu) poskytnout dětem-cizincům adekvátní péči (zdravotní péči, tlumočení aj.).

Z. Chmelířová Vučková označila za možné řešení špatné situace ověřování věku cizinců před umístěním do ústavní výchovy. To by umožnilo, aby ZDC provedlo kvalitní diagnostiku dítěte a aby bylo poté dítě umístěno do vhodného zařízení, které by bylo připraveno na práci s dítětem-cizincem. Bylo by možné najít jedno až dvě výchovná oddělení při současných zařízeních, kde by se proškolil personál a daly by se posílit eventuálně ekonomické prostředky na to, aby péče byla kvalitní.

Kvůli neuspokojivé situaci v oblasti NBD se konala již před zasedáním Výboru na MŠMT schůzka se zástupci ZDC, s jejímiž výsledky Výbor seznámila paní Kamila Dürichová. Ze schůzky vyplynulo, že je nutné co nejdříve vyvolat meziresortní jednání s Ministerstvem vnitra. Jediné řešení, které se v současné chvíli nabízí – aby tedy byli potenciální klienti ZDC nejdříve umístěni v nějakém jiném zařízení, dokud nebude spolehlivě určen jejich věk – je na větší diskusi a budou připravována meziresortní jednání.

Dále se ujal slova D. Hovorka, který uvedl, že je primárně na resortech MŠMT a MV, aby se dohodly na řešení. Pro MPSV, resp. OSPODy je důležité vědět, kam dítě bude po zadržení umístěno a k jakému soudu mohou podat návrh na nařízení předběžného opatření. OSPODy jsou v kontaktu s dítětem ihned po policii, musí podat návrh na nařízení předběžného opatření a v tomto návrhu musí uvést konkrétní zařízení, kam má být dítě umístěno, ať už by to mělo být zařízení MV nebo MŠMT. MPSV by tímto chtělo požádat o zahrnutí do meziresortních jednání, budou-li iniciována, protože se MPSV tato problematika přímo dotýká.

Z. Chmelířová Vučková uvedla, že varianty, které se nabízejí, jsou buď vytvořit speciální skupiny při dětských domovech, nebo najít zařízení, které nemá momentálně vytíženou kapacitu a vyhradit pro NBD např. 12 lůžek, což by mohlo stačit. Je obecně velmi žádoucí zajistit, aby se NBD nedostávali do zařízení, kde se řeší závažné poruchy chování.

P. Pořízek vyslovil prosbu, aby k jednání byli přizváni zástupci cizinecké policie. Všichni nezletilí bez doprovodu by měli nejdříve projít diagnostickým ústavem při ZDC, kde je jedinečná expertíza v oblasti dětí-cizinců. Není možné, aby dítě, jehož jediným „handicapem“ je, že neumí jazyk, bylo umístěno např. do výchovného ústavu Boletice (poskytujícího výchovnou péči klientům s rizikovým chováním). P. Pořízek apeluje na to, aby se situace řešila, můžeme očekávat nárůst počtu NBD v České republice.

Předsedkyně poděkovala za veškeré poskytnuté informace a požádala o to, aby byl Výbor v budoucnu informován o pokroku v meziresortních jednáních o problematice NBD. Vzhledem k zájmu a aktivitě dotčených resortů nebyla cesta přes Výbor pro práva cizinců, resp. Radu vlády pro lidská práva považována za vhodnou a přiměřenou naléhavosti situace.

**5. Rozhodování ministerstva vnitra v řízeních o pobytu cizinců**

Výbor dne 29. srpna 2013 vzal na vědomí podnět týkající se neuspokojivé situace v oblasti rozhodování Ministerstva vnitra v řízení o pobytu cizinců a vyzval Ministerstvo vnitra, aby informovalo do konce roku 2014 o nápravě situace. Na jednání byl z tohoto důvodu přizván pan Radim Krištof z OAMP MV, aby informoval o současném stavu.

R. Krištof uvedl, že poté, co do gesce MV přešla kompletně celá agenda dlouhodobých pobytů, se vyskytovaly problémy nedodržování zákonných lhůt, což mělo i své objektivní důvody, ať už o 40 % nižší počet pracovníků pro tuto agendu oproti cizinecké policii nebo že přibyly další agendy (např. snímání biometrických údajů) či skokový nárůst žádostí o trvalé pobyty. Když OAMP zaměřil svoji aktivitu na to, aby nedocházelo k případům nedodržování lhůt, existovalo 6800 spisů trvalých pobytů po lhůtě a 18 400 spisů dlouhodobých pobytů, u nichž byla překročena lhůta. Jedná se však o pracovní statistiky (z informačního systému nelze oddělit případy, kdy bylo např. řízení přerušeno a velké množství řízení je přerušených).

OAMP přijalo sadu opatření (např. posílení pracovního stavu) a v současné době je zhruba 1000 spisů trvalých pobytů a 1500 spisů dlouhodobých pobytů po lhůtě, takže oproti počátečnímu stavu došlo k velkému zlepšení. Situace se nadále postupně stabilizuje, a to v rámci všech regionů (i v Praze a Středočeském kraji). OAMP považuje tuto situaci za stabilizovanou a pozitivní.

Předsedkyně k tomuto uvedla, že ze své praxe může říci, že organizace poskytující právní poradenství cizincům příliš nepociťují uvedené zlepšení situace, ale dodala, že uvedená čísla jsou pozitivním krokem v dlouhodobě probíhajícím procesu nápravy.

**6. Různé**

V rámci bodu různé byla otevřena otázka přístupu cizinců zajištěných v ZZC Bělá-Jezová k právní pomoci. Předsedkyně uvedla, že k 30. červnu 2015 skončilo financování právní pomoci (kterou poskytovala Organizace pro pomoc uprchlíkům) z Evropského návratového fondu a financování z nového fondu AMIF (Asylum, Migration and Integration Fund) ještě nezačalo. Tudíž existují obavy, že nebude plněna povinnost poskytovat zajištěným osobám přístup k právní pomoci vyplývající z evropských směrnic (návratovová a azylové směrnice). Předsedkyně se dotázala Ministerstva vnitra, jak tuto situaci vnímá a zda je připraveno nějaké řešení.

H. Dluhošová uvedla, že zahájení dotací z fondu AMIF je velký problém, nicméně dotace pro neziskové organizace by měly být zahájeny od ledna 2016 a během podzimu 2015 (říjen/listopad) by mělo být vyhlášeno dotační výběrové řízení. Výpadek financování se netýká jen OPU, ale celé řady dalších klíčových projektů i v oblasti integrace. Situace není pozitivní, avšak povzbudivé je to, že jsme jeden z pouze pěti členských států EU, které již mají schválené od Evropské komise všechny postupy a národní program.

Předsedkyně zopakovala svoji obavu, že neposkytování právní pomoci zajištěným cizincům je porušením povinnosti České republiky vyplývající z evropského práva a požádala MV o návrh řešení této situace. Uvedla také, že vzhledem k plánovanému otevření dalšího ZZC ve Vyšních Lhotách bude nutné zajistit přístup k právní pomoci také tam. H. Dluhošová uvedla, že byla informována, že v Bělé-Jezové poskytuje právní pomoc kromě OPU také Charita a organizace ASIM, což považuje MV za dostatečné. K tomuto se vyjádřila zástupkyně OPU Eva Drhlíková, která uvedla, že tyto organizace poskytují právní pomoc jednou za 14 dní, takže běžně dochází k marnému uplynutí lhůt, navíc vzhledem k naplněné kapacitě zařízení byla situace velmi náročná i v době, kdy OPU právní pomoc poskytovalo. Momentálně je tedy situace nezvladatelná a fakticky není možné poskytovat právní pomoc každému, kdo na ni má nárok. H. Dluhošová odpověděla, že se bude MV snažit, aby bylo právní poradenství dostatečně zajištěno dalšími organizacemi.

P. Pořízek upozornil, že procedurální směrnice výslovně ukládá povinnost zajišťovat právní poradenství ze strany členských států a dotázal se, zda by MV nemohlo najít nějaké dočasné řešení do ledna 2016, než začne financování z AMIF, a během podzimu financovat poskytování právní pomoci z jiných zdrojů. H. Dluhošová uvedla, že v tuto chvíli nemůže nic slíbit, ale OAMP MV se bude o věc zajímat.

**Úkol:** Výbor zadal Ministerstvu vnitra úkol do 14 dnů informovat o tom, jak bude situace řešena.

**Pozn.:** MV následně poskytlo Výboru své vyjádření, z nějž vyplynulo, že nastalá situace v Bělé-Jezové není dle Ministerstva vnitra v rozporu s právem EU a poskytování právní pomoci jednou týdně Charitou a jednou za 14 dní organizací ASIM je dostatečné.

Bylo navrženo uspořádat další zasedání v září 2015. Přesný termín zasedání bude určen na základě elektronického hlasování.

Zapsala: K. Studecká