Zápis ze třetího zasedání

Výboru pro práva lidí ohrožených chudobou a sociálním vyloučením

středa 20. října 2021

Úřad vlády ČR, Strakova akademie, nábř. E. Beneše 4, Praha 1

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Účast:**

Přítomní členky a členové výboru (9):

Zuzana Trávníčková (předsedkyně, VŠE), Pavla Aschermannová (RUBIKON), Petr Beck (*zástupce členky*, MPSV), Zdeňka Cibulková (ÚP ČR), Iva Kuchyňková (Charita ČR), Aneta Nekvindová (MŠMT), Tereza Němcová Čáslavská (KVOP), Monika Šamová (KVZ), Petr Šeda (ASZ, MMR), David Šmejkal (Poradna při finanční tísni)

Nepřítomní členové a členky výboru (5):

Marie Kaufmann, Marek Pizur (MSp), Mariana Radošovská (MPSV), František Valeš (Poradna pro občanství/Občanská a lidská práva), Sri Kumar Vishwanathan (Vzájemné soužití)

Hosté (1):

Ondřej Zezulka (MSp)

Sekretariát ÚV (2):

Barbora Hnátová (tajemnice), Jakub Machačka (tajemník Rady vlády pro lidská práva)

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. **Návrh programu:**

1. Úvod

2. Komentář ke zbývajícím tématům navrhovaným na priority výboru

        - Srážky ze mzdy - D. Šmejkal

        - Nezabavitelná částka - P. Aschermannová

3. Potvrzení priorit výboru (hlasování)

4. Podnět ke zkrácení doby oddlužení pro fyzické osoby - M. Pizur

5. Chráněný účet

        - diskuze (umožnění preventivního zřizování chráněného účtu, dořešení povinností správců daně)

6. Komentář k tzv. milostivému létu - T. Němcová Čáslavská

7. Různé

1. **Průběh zasedání:**
2. **Úvod**

Z. Trávníčková navrhla změny programu, se kterými výbor souhlasil.

Nový program byl následující:

1. Úvod

2. Podnět ke zkrácení doby oddlužení pro fyzické osoby

3. Komentář k tzv. milostivému létu

4. Vyjádření MPSV k usnesení výboru k metodickému k zákonu o pomoci v hmotné nouzi

5. Chráněný účet

6. Komentář ke zbývajícím tématům navrhovaným na priority výboru

7. Potvrzení priorit výboru

8. Různé

1. **Podnět ke zkrácení doby oddlužení pro fyzické osoby**

M. Pizur, který je gestorem priority, se omluvil z důvodu nemoci, proto návrh představil J. Machačka.

Jedná se o rychlý a stručný návrh, který vychází z návrhu MSp ke zkrácení doby oddlužení z roku 2020 a jeho důvodové zprávy. Cílem je, aby návrh mohl být co nejdříve předložen vládě znovu, a problém doby oddlužení byl tak co nejrychleji řešen.

*O. Zezulka (MSp) byl připojen on-line, ale spojení nebylo kvalitní*. O. Zezulka sdělil, že ze strany MSp je snaha předložit v následujících týdnech a měsících návrh vládě a pak do Poslanecké sněmovny PČR. Uplyne totiž brzy také vymezená transpoziční doba.

J. Machačka upřesnil, že pokud by návrh výbor schválil, může být v následujícím týdnu zařazen na jednání Rady vlády pro lidská práva.

Z. Trávníčková se zeptala, zda jsou k návrhu připomínky a otevřela diskuzi.

D. Šmejkal upozornil na to, že mezi věřiteli jsou také např. družstva, SVJ a soukromé osoby. Zkrácení oddlužení na 3 roky povede k tomu, že jejich uspokojení bude menší. 95% pohledávek v oddlužení obstarávají finanční věřitelé (banky, nebankovní subjekty nabízející spotřebitelské úvěry), což může v případě zkrácení oddlužení vést ke zvýšení ceny a dostupnosti úvěrů. Uvedl, že není apriori proti návrhu.

P. Aschermannová se domnívá, že taková debata patřila na půdu EU, když se schvalovalo tříleté oddlužení pro podnikatele-FO. Uvedla, že je těžko představitelné, že by byla různá délka oddlužení podnikajících FO a jiných FO. Oddlužení bude vždy nakonec výhodnější pro věřitele, i když bude kratší.

T. Němcová Čáslavská je také pro nastavení jednotné kratší doby oddlužení na 3 roky a také se nedomnívá, že by věřitelé byli kráceni, pokud budou správně nastaveny podmínky. Nejdůležitější je dostat dlužníky do oddlužení. Původní návrh MSp se jí líbil.

O. Zezulka potvrdil a detailněji připomněl jednání na úrovni EU ohledně tříleté doby oddlužení. Podle něho je také otázkou, nakolik míra uspokojení odpovídá délce oddlužení. Jiná míra uspokojení bude u dlužníků, kteří se dostali do oddlužení před rokem 2019, jiná bude u nových dlužníků. *Vzhledem k horšímu připojení této části nebylo rozumět*. Správné nastavení podmínek může vést k motivaci dosud nemotivovaných dlužníků a přinést tak věřiteli alespoň nějaké uspokojení.

P. Aschermannová doplnila, že oddlužení nesporně pozitivní dopad na hrazení výživného. To by podle ní mohlo být do návrhu doplněno.

Z. Trávníčková se zeptala, zda jsou nějaké připomínky k textu návrhu usnesení. Nikdo se nepřihlásil. Přistoupila hlasování. Pro 8, proti 0, zdrželi se 2. Usnesení bylo přijato. V příštím týdnu bude jako podnět zařazeno na zasedání Rady vlády pro lidská práva.

1. **Komentář k tzv. milostivému létu**

T. Němcová Čáslavská navázala na minulé zasedání, pokud jde o otázku milostivého léta, zejména u zdravotních pojišťoven. Dle dat z roku 2017 VZP podala 70 tisíc návrhů směřujících k soudním exekutorům, ale 30 tisíc daňových exekucí vedla sama. V případě, že zdravotní pojišťovna vede exekuci sama, nemohou dlužníci využít milostivé léto. Dluh je přitom u daňové exekuce úplně stejný jako u exekuce podle EŘ. V současné době VZP spíše řeší, zda penále na pojistném na zdravotní pojištění je jistina nebo příslušenství. Správní soudy penále pokládají za příslušenství, VZP se opírá o soukromé právo a tvrdí, že jde o jistinu. Bude záležet na jednání správní rady VZP. Exekutoři penále považují za jistinu. Dále je problém, že při posílání plateb na milostivé léto musí dlužník výslovně uvést, že jde platba na milostivé léto. Jinak platba bude použita na náklady, úroky a pak teprve na jistinu.

Nejaktuálnější problém jsou ale zdravotní pojišťovny. Dle informací by Správní rada VZP měla vydat stanovisko ohledně povahy penále na základě jednání 25. 10. 2021.

P. Šeda uvedl, že milostivé léto vzbuzuje spoustu otázek. Domnívá se, že i když Správní rada VZP vydá stanovisko, že penále je příslušenství, tak soudní exekutoři se stále budou držet výkladu, že jde o jistinu.

Z. Trávníčková se zeptala, zda jsou konkrétní návrhy, co s tím udělat.

J. Machačka shrnul, že by asi byla zapotřebí změna právního předpisu, ale to není příliš reálné vzhledem k době účinnosti milostivého léta. Výbor by spíše mohl vytvořit komplexnější podnět pro Radu vlády pro lidská práva, který by upozornil na identifikované problémy a vytvořil např. „kuchařku“ pro příští milostivé léto. Otázkou pro výbor by mohlo být: 1. zda do budoucna vytvořit obdobnou úpravu, jako přineslo milostivé léto, 2. pokud ano, jak by měla vypadat a jak by měla být provedeno.

T. Němcová Čáslavská uvedla, že ji v současné době spíše tíží problematika dluhů u zdravotních pojišťoven a dopadu milostivého léta v závislosti na tom, o jakou exekuci se jedná. Navrhla, zda by výbor alespoň na situaci mohl upozornit zdravotní pojišťovny a poslance, kteří prosazují změny.

D. Šmejkal sdělil, že hovořil s poslancem M. Výborným a že z toho vyplynulo, že cestou novely se jít nedá.

P. Šeda doplnil, že dříve, pokud byl dluh na penále u zdravotní pojišťovny, ale zaplatila se jistina, byla možnost podat žádost o zmírnění tvrdosti zákona, penále se pak aspoň částečně prominulo. Praxe se změnila – už se moc neodpouští. MMR dřív žádalo obce, aby vymáhaly pohledávky daňovou exekucí. Když to dělají, tak to nyní dopadá na dlužníky, protože na ně nelze vztáhnout milostivé léto.

P. Aschermannová řekla, že zákon nebyl míněn špatně. Ale může docházet k diskriminaci lidí, kteří chtějí splácet. Návrh dát podnět k tomu, aby se podobná úprava týkala také daňového a správního řádu. Začalo se exekučním řádem, protože zrovna probíhala velká novela. Do té doby by se mohlo lépe vyřešit penále. Nevěří, že by zdravotní pojišťovny samy byly pro dobrovolné vztažení milostivého léta i na exekuce podle daňového řádu. Už to, že penále by bylo příslušenství, je pro zdravotní pojišťovny velká rána.

Z. Trávníčková shrnula, že výbor by mohl mít dvě možnosti: 1. až doběhne milostivé léto, identifikovat nedostatky a doporučit, co by se dalo vylepšit, 2. nyní upozornit na nerovné zacházení, pokud jde o daňové exekuce a exekuce podle exekučního řádu.

T. Němcová Čáslavská se domnívá, že už další milostivé léto nebude, proto by výbor měl jednat rovnou a upozornit na problematiku stejných pohledávek vymáhaných podle různých právních předpisů.

J. Machačka dále shrnul možnosti: 1. podat návrh na přijetí novely, velmi rychle, přičemž vyjádřil pochybnost, zda by se to stihlo v době do ledna 2022 (konec milostivého léta), 2. podnět výboru vyzývající k dalšímu milostivému létu.

I. Kuchyňková podpořila pokračování milostivého léta do budoucna, aby se dosáhlo spravedlivého řešení.

Z. Cibulková se přidala k názoru, že by výbor mohl upozornit na problém a návrh do budoucna upravit.

Z. Trávníčková navrhla, že by se výbor mohl k problematice vyjádřit stanoviskem, které by vypracoval následně po zasedání.

P. Aschermannová se zeptala, zda by mohl výbor zaslat doporučení Správní radě VZP. J. Machačka se domnívá, že ne. T. Němcová Čáslavská uvedla, že MZd vytváří a vykládá právní předpisy, které se týkají zdravotních pojišťoven, proto spíše na MZd. Z. Trávníčková proto navrhla shrnout nedostatky a doporučení např. do dopisu paní zmocněnkyně pro lidská práva směřovaného MZd. Nejprve ale, aby výbor formulovat všechny připomínky, a pak z toho vybral ty, které chce přes zmocněnkyni směřovat MZd. Ostatní by mohl zveřejnit jako stanovisko výboru.

T. Němcová Čáslavská navrhla vyčkat, jak dopadne jednání Správní rady VZP, aby výbor teď něco předčasně nesepisoval. Pokud by bylo domluveno, že jde o příslušenství, nemělo by smysl takový úkon činit a záleželo by, jak se situace vyvine. Z. Trávníčková souhlasila.

1. **Vyjádření MPSV k usnesení výboru k metodickému k zákonu o pomoci v hmotné nouzi**

Z. Trávníčková připomněla, že se jedná o reakci na usnesení výboru z minulého zasedání, kterým výbor doporučil, aby MPSV v součinnosti s MMR (ASZ), MF, MV a dalšími subjekty připravilo návrh metodického pokynu s cílem omezit vedlejší negativní dopady zákona o pomoci v hmotné nouzi, který předpokládá možnost provádět srážky z dávek pomoci v hmotné nouzi na úhradu pokut za vybrané přestupky, na osoby ohrožené chudobou a sociálním vyloučením. K tomu výbor MPSV požádal, aby poskytlo s dostatečným předstihem před nabytím účinnosti novely zákona o pomoci v hmotné nouzi návrh metodického pokynu výboru k projednání a uplatnění případných připomínek.

B. Hnátová shrnula písemné vyjádření MF k usnesení. MF je připraveno spolupracovat na tvorbě metodického pokynu z titulu gestora daňového řádu.

P. Beck uvedl, že MPSV nepíše metodický pokyn pro obce, protože je metodicky nevede. MPSV píše metodický pokyn, resp. normativní instrukci, pro Úřad práce ČR. Spolupracují při tom s MV, protože jsou přesahy do přestupkového zákona a kompetencí obecních úřadů obcí s rozšířenou působností. Metodika pro Úřad práce ČR je pouze ve vnitřním připomínkovém řízení, nepůjde k připomínkování mimo, tedy ani výboru. MPSV nesouhlasí s usnesením, protože obsahuje úkol, u kterého nemůže potvrdit, že jej splní. Navrhl spíše, aby výbor/ÚVČR sepsal co by chtěl, aby bylo v obsahu metodiky, tedy § 50 odst. 4 zákona o pomoci v hmotné nouzi a směřování jeho výkladu. Pokud jde pak o obce, MPSV jim metodiku směřovat nemůže, ale zpracovalo by postup pro obce ve spolupráci s MV znovu ve světle toho, co výbor navrhuje.

Z. Trávníčková potvrdila, že výbor MPSV zašle konkrétní zpracování vycházející z návrhu F. Valeše, který zaslal již při zpracování usnesení jako podklad.

1. **Chráněný účet**

T. Němcová Čáslavská informovala, že není novelizovaná vyhláška MSp ohledně exekučních vzorů týkajících se přikázání pohledávky z účtu. Vzor tak neobsahuje poučení o možnosti zřídit si chráněný účet a není tak možné exekutora postihnout za to, že dlužníka v tomto smyslu nepoučí. Navrhla proto upozornit MSp na potřebu novelizace vyhlášky č. 418/2001 Sb., protože chybí na vzoru poučení o chráněném účtu. J. Machačka připomněl, že v současnosti je v e-klep novela vyhlášek v souvislosti s novelou OSŘ a EŘ a že by tento nedostatek mohl být uplatněn jako připomínka v mezirezortním připomínkovém řízení.

Z. Trávníčková potvrdila, že problematika chráněného účtu by měla být prioritou. P. Aschermannová souhlasila a upozornila na to, že chráněné účty v současnosti fakticky téměř neexistují, protože se nikomu nedaří je založit.

1. **Komentář ke zbývajícím tématům navrhovaným na priority výboru**

D. Šmejkal představil výboru problematiku srážek ze mzdy. Zdůraznil významný rozdíl výše nezabavitelné částky v exekuci a oddlužení. Uvedl, že právě výše srážek v oddlužení představuje pro mnoho dlužníků bariéru vstupu do oddlužení.

P. Aschermannová doplila, že dle výzkumu, který ještě nezveřejnili, 40 % dlužníků nejde do oddlužení, protože o tomto institutu neví. A pokud se o něm dozvědí, tak druhou překážkou je finanční ztráta při vstupu do oddlužení. P. Aschermannová k tomu dodala, že téma nezabavitelná částka je stejné jako téma srážek ze mzdy a je možné je sloučit. Uvedla dále, jaké problémy spatřuje u nezabavitelné částky. Jde o její složitost, nespravedlivou výši nezabavitelné částky u samoživitelů a obecně nesezdaných dlužníků oproti párům a úplným rodinám, výrazný rozdíl výše nezabavitelné částky v exekuci a insolvenci a také problém chráněného účtu v exekuci. Jako možná řešení uvedla: i) zjednodušení systému výpočtu nezabavitelné částky – částka více reflektuje reálné náklady na bydlení, ii) zavedení jedné výše srážek pro exekuce i insolvence s rozdělením mezi více věřitelů a případným zvýhodněním přednostních pohledávek v exekuci, iii) vyrovnání nezabavitelné částky mezi samoživiteli a úplnými rodinami; v rámci srážek ze mzdy by se měly více zohlednit náklady na bydlení, které odčerpávají většinu příjmu dlužníků a které jsou v případě úplných rodin jednak zmírněné buď dvěma příjmy, anebo nárokem na vyšší příspěvek na bydlení v rámci dávek státní sociální podpory.

1. **Potvrzení priorit výboru**

Výbor hlasoval o návrhu priorit výboru na období do konce roku 2022.

1. Oddlužení

2. Dluhové poradenství včetně povinného odborného sociálního poradenství v oddlužení

3. Chráněný účet

4. Srážky ze mzdy

5. Dopady změn exekučního řádu (milostivé léto)

D. Šmejkal navrhl ještě aktuální téma výše cen za energie. T. Němcová Čáslavská uvedla, že se tématu věnuje a že by s řešením vyčkala v tuto chvíli i na novou vládu. Jde o téma tak na půl roku. P. Beck souhlasí s tím, že zatím neví, jak se situace bude vyvíjet a téma by prozatím nechal stranou. Z. Trávníčková se připojila k tomuto názoru.

Hlasování o prioritách: pro 9, proti 0, zdrželi se 0. Priority výboru v tomto znění byly schváleny.

1. **Různé**

Z. Trávníčková shrnula výstupy jednání a stanovila termín dalšího jednání na 9. 12. 2021 od 10:00 hod.

1. **Shrnutí hlavních výstupů/úkolů zasedání:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Bod programu | Výstup/Úkol | Termín |
| Vyjádření MPSV k usnesení výboru týkajícího se metodického pokynu k novele zákona o pomoci v hmotné nouzi | Předložit seznam doporučení výboru ohledně obsahu metodiky, zejména pokud jde o nový § 50 odst. 4 zákona o pomoci v hmotné nouzi. | 29. 10. 2021 |
| Podnět ke zkrácení doby oddlužení pro fyzické osoby | Podnět byl na zasedání hlasováním přijat. Schválený podnět postoupit k projednání Radě vlády pro lidská práva („RVLP“) na zasedání 26. 10. 2021.  | Podnět byl členkám a členům RVLP postoupen 20. 10. 2021 |
| Komentář k tzv. milostivému létu | Vypracovat doporučení výboru směřované MZd za účelem napravení nespravedlnosti v rozdílu dopadů milostivého léta na pohledávky zdravotních pojišťoven vymáhané v daňové a správní exekuci a v exekuci podle exekučního řádu. | Podle výsledků jednání správní rady VZP 25. 10. 2021 |
| Formulace připomínek k současné právní úpravě milostivého léta (identifikace nejzávažnějších nedostatků). | Po splnění předchozího úkolu |
| Podnět k zavedení právní úpravy navazujícího milostivého léta, které se bude vztahovat i na pohledávky vymáhané dle daňového řádu a správního řádu. | Po splnění předchozích úkolů |
| Chráněný účet | V rámci mezirezortního připomínkového řízení k návrhu vyhlášky MSp, kterou se mění vyhlášky v oblasti exekucí a výkonu rozhodnutí, uplatnit připomínku k úpravě vzoru exekučního příkazu k provedení exekuce přikázáním pohledávky povinného z účtu u peněžního ústavu, jež je přílohou vyhlášky č. 418/2001 Sb., tak, aby obsahoval poučovací povinnost o možnosti zřídit si chráněný účet.  | 26. 10. 2021 |
| Priority výboru | Návrh priorit z minulého zasedání byl na zasedání doplněn o priority „Srážky ze mzdy“ a „Dopady změn exekučního řádu (milostivé léto)“. Doplněný návrh byl hlasováním přijat. | Do konce roku 2022 |

Zpracovala: Barbora Hnátová