##### Záznam ze zasedání Rady vlády ČR pro lidská práva ze dne 29. června 2015

**Přítomni:**

Předseda Rady: Jiří Dienstbier, ministr pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu

Členové Rady: Kamila Bendová, Miroslav Dvořák, Jefim Fištejn, Petr Jäger, Zuzana Jenstchke-Stöcklová, Daniel Kroupa, Marek Loužek, Lenka Marečková, Zdeňka Pikešová, Harald Christián Scheu, Anna Šabatová,

Stálí zástupci: Veronika Bílková, David Červenka, Miroslava Hájková, David Chovanec, Lubomír Majerčík, Michal Nádvorník, Michaela Povolná,

Hosté: Michal Ďorď, Anna Hofscheniderová (Výbor pro práva dítěte), Pavel Ptáčník (Vládní výbor pro zdravotně postižené občany), Martina Štěpánková (náměstkyně pro řízení Sekce pro lidská práva), Zdeněk Fiedler (Ministerstvo práce a sociálních věcí)

Sekretariát Rady: Jakub Machačka, Jana Hlaváčová, Eliška Hodysová, Kateřina Studecká,

Jednání vedl předseda Rady J. Dienstbier.

Na začátku jednání bylo přítomno 19 členů s hlasovacím právem a Rada byla tedy usnášeníschopná.

K. Kalistová před jednáním požádala o stažení bodu 1 (podnět Výboru pro média ke stereotypizaci v rozhlasovém a televizním vysílání) z navrženého programu a jeho přesunutí na příští jednání. Z tohoto důvodu bylo o programu hlasováno v následující upravené podobě:

1. **Podnět Mgr. Miroslava Dvořáka k otázce minimální a zaručené mzdy pro poživatele invalidního důchodu**
2. **Projednání Zprávy o stavu lidských práv v ČR za rok 2014**
3. **Podnět Výboru pro práva dítěte k ratifikaci Opčního protokolu k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech**
4. **Podnět Výboru pro práva dítěte ke zřízení dětského ombudsmana**
5. **Různé**

Program byl schválen (19 pro, 0 proti, 0 se zdrželo).

1. **Podnět Mgr. Miroslava Dvořáka k otázce minimální a zaručené mzdy pro poživatele invalidního důchodu**

Na úvod uvedl předseda Rady J. Dienstbier k podnětu, že minimální a zaručená mzda osob pobírajících invalidní důchod je nižší než minimální a zaručená mzda běžných zaměstnanců. V současnosti činí tento rozdíl 7 – 14 Kč/hod a asi 1 200 – 2 300 Kč/měsíc. Za důvod rozdílné výše mzdy je často uváděno, že poživatelé invalidního důchodu jsou v práci většinou méně výkonní než běžní zaměstnanci a pro svou obživu mohou využít i pobíraný invalidní důchod. Nižší mzda je také pojímána jako motivace pro zaměstnavatele zaměstnávat osoby se zdravotním postižením. J. Dienstbier ale uvedl, že Česká republika již před 6 lety ratifikovala Úmluvu o právech osob se zdravotním postižením, která zakazuje jakoukoliv diskriminaci na základě zdravotního postižení a přikazuje také státům zajistit mj. rovné odměňování za práci rovnocenné hodnoty. Osoby pobírající invalidní důchod jej pobírají právě z důvodů svého zdravotního postižení. Zdravotní postižení je tak rozlišovacím důvodem pro různé sazby minimální mzdy, což je v rozporu s Úmluvou.

Předseda Rady J. Dienstbier předal slovo M. Dvořákovi, aby podnět představil. M. Dvořák zastává názor, že odlišná výše min. mzdy představuje zjevnou diskriminaci, obzvláště pro práci stejné hodnoty. Úprava podle něj není správná a je potřeba ji co nejdříve změnit. Zaměstnavatelé jsou k zaměstnávání osob se zdravotním postižením motivováni i jinými způsoby, např. příspěvky pro zaměstnávání osob se zdravotním postižením.

J. Dienstbier dále požádal o vyjádření paní náměstkyni Jentschke-Stöcklovou za Ministerstvo práce a sociálních věcí. Z. Jentschke-Stöcklová informovala o tom, že od 1. 1. 2017 by měla být výše minimální mzda rovná.

Dále předseda Rady požádal o vyjádření JUDr. Pavla Ptáčníka, vedoucího sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany. P. Ptáčník uvedl, že se rozdílné minimální mzdy už dříve řešily. V roce 2012 byly rovné, ale v roce 2013 opět vznikly rozdíly. Podle zaměstnavatelů si na sebe zaměstnanci nevydělají ani při snížené mzdě. Podpora by měla probíhat přes sociální služby, např. terapeutické dílny. Čím dříve se tento problém podaří vyřešit, tím lépe.

Předseda Rady otevřel rozpravu k tomuto bodu.

Z. Jentschke-Stócklová uvedla, že změna nebude urychlována. Z. Fiedler z Ministerstva práce a sociálních věcí uvedl, že v minulosti byly vyzkoušeny oba modely. Rozdíly mezi mzdami nejsou velké, ale změna by měla probíhat postupně, protože bude navyšována i normální minimální mzda. Rok 2017 je podle něj obecným kompromisem. J. Dienstbier souhlasí s tím, že jde o kompromis, ale zároveň by osoby se zdravotním postižením určitě jakékoliv urychlení uvítaly. A. Šabatová informovala o tom, že zvažovala návrh k Ústavnímu soudu. V roce 2012 byly mzdy srovnány. Zaměstnávání by nemělo být usnadňováno nepřiměřeným „dopingem“. Postavení by mělo být sladěno jinak. Navíc v některých oblastech, jako např. v ostraze, jde o práci stejné hodnoty.

M. Dvořák se domnívá, že za rok by každý dostal stejně a rozdíly v minimální mzdě by zůstaly. Invalidní důchodci potřebují větší navýšení minimální mzdy. Zaměstnanci se mohou se zaměstnavateli soudit i mimo nařízení o minimální mzdě. Z. Fiedler informoval o tom, že na obecném navýšení minimální mzdy se tripartita neshodla a vláda o něm nerozhodla. Osobám se zdravotním postižením by se navýšila více, ale je otázka, zda by byl srovnán rozdíl. K. Bendová se obává, aby navrhované navýšení nevedlo k tomu, že osoby se zdravotním postižením budou bez práce. Zaměstnání je socializační, mělo by se podporovat, aby osoby se zdravotním postižením byly zaměstnány. P. Ptáčník upozornil na to, že je potřeba si uvědomit, že invalidní důchodci mají různou výši invalidních důchodů. Někteří mají malé důchody a musí pracovat. Z. Fiedler navrhl, aby bylo postupováno postupně ve více krocích.

J. Dienstbier sdělil, že vláda rozhodla, že srovnání minimálních mezd bude provedeno. V současnosti se pouze řeší otázka kdy a jak. H. Ch. Scheu souhlasí s podnětem a dotazuje se, jaký bude mít zvýšení minimální mzdy dopad na zaměstnanost. M. Dvořák říká, že jde o podporu osob se zdravotním postižením. V praxi se zaměstnavatelé řídí nařízením o minimální mzdě a diskriminují. Skok ve výši minimální mzdy jim bude kompenzován jinými formami podpory. Z. Jentschke-Stöcklová navrhuje odložit účinnost na 1. 1. 2017. M. Dvořák informuje o tom, že lhůty jsou v podnětu nastaveny tak, aby reflektovaly, že se minimální mzda pravidelně mění k 1.1. Pokud bude možné zvýšit i během roku, tak je to v pořádku.

Bylo přistoupeno k hlasování o pozměňovacích návrzích ve znění:

Vláda ukládá ministryni práce a sociálních věcí, aby předložila vládě do *31. března 2016* návrh novelizace ustanovení § 111 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, v tom smyslu, že poživatelé invalidního důchodu budou mít stejnou výši minimální mzdy jako osoby, které ho nepobírají.

Rady vlády hlasovala o návrhu usnesení vlády ve znění pozměňovacích návrhů:

Vláda

1. schvaluje podnět Rady vlády pro lidská práva k otázce minimální a zaručené mzdy pro poživatele invalidních důchodů
2. ukládá ministryni práce a sociálních věcí, aby předložila vládě
3. do 31. března 2016 návrh novelizace ustanovení § 111 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce, v platném znění, v tom smyslu, že poživatelé invalidního důchodu budou mít stejnou výši minimální mzdy jako osoby, které ho nepobírají
4. do 31. října 2015 návrh novely nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, v platném znění, rušící ustanovení § 4 v tom smyslu, že poživatelé invalidního důchodu budou mít, nejpozději od 1.1.2016, stejnou výši minimální a zaručené mzdy jako osoby, které ho nepobírají.

Návrh byl schválen (hlasování bod II. písm. a) 17 pro, 1 proti, 1 se zdržel, hlasování bod II. písm. b) 10 pro, 0 proti, 8 se zdrželo)

Dále Rady vlády hlasovala o usnesení Rady vlády.

Rada vlády ČR pro lidská práva (dále jen „Rada“)

1. schvaluje podnět Mgr. Miroslava Dvořáka k otázce minimální a zaručené mzdy pro poživatele invalidních důchodců;
2. doporučuje vládě, aby předkládaný návrh usnesení schválila jako usnesení své;
3. žádá předsedu Rady, aby v souladu s článkem 2 odstavec 4 Statutu Rady návrh předložil vládě.

Návrh byl schválen (16 pro, 0 proti, 2 se zdržel).

1. **Projednání Zprávy o stavu lidských práv v ČR za rok 2014**

Předseda Rady J. Dienstbier sdělil, že Zpráva o stavu lidských práv je tradičním a hlavním analytickým výstupem sekretariátu Rady vlády pro lidská práva. Mapuje hlavní události, problémy a otázky spojené s jednotlivými skupinami a tématy ochrany lidských práv. Vychází z informací od jednotlivých ministerstev, veřejného ochránce práv, judikatury vyšších soudních instancí i zpráv občanského sektoru. Kromě oblasti občanských a politických práv, hospodářských, sociálních a kulturních práv a práva na soudní ochranu se specificky věnuje ochraně práv osob omezených na osobní svobodě, diskriminaci a právům dětí a cizinců. Zpráva se blíže a podrobněji nevěnuje tématům jako postavení národnostních menšin či romské menšiny, rovným příležitostem žen a mužů, právům osob se zdravotním postižením, boji proti rasismu, obchodování s lidmi či domácímu násilí, neboť těmto otázkám se věnují každoroční zprávy zpracovávané sekretariáty jiných poradních orgánů vlády či jinými ministerstvy. Zpráva se snaží poskytnout obecný a vyvážený pohled na dění v ČR v minulém roce, vyzdvihnout úspěchy, upozornit na problémy a případně navrhnout jejich řešení. Radě je předložena pro informaci a k případným komentářům a návrhům na úpravy.

P. Jäger se domnívá, že by zpráva měla analyzovat nečinnost a dopad církevních restitucí. V. Bílková navrhla, aby se zpráva více věnovala Evropské unii a její aktivitě na poli lidských práv a aby byla vytvořena samostatná kapitola zaměřená na plnění rozsudků Evropského soudu pro lidská práva ze strany ČR. To podpořil i H. Ch. Scheu. A. Šabatová upozornila na problematiku vězeňství – odměňování vězňů, stále narůstající počet vězňů a příliš rozsáhlou kriminalizaci. To podpořila L. Marečková. P. Jäger reagoval tím, že elektronický monitoring ulehčí věznicím o tisíce vězňů. M. Hájková navrhla drobné doplnění k otázce střídavé péče o děti. Členové Rady byli vyzvání, aby případné doplňky zaslali tajemníkovi Rady do čtvrtka 3.7.

1. **Podnět Výboru pro práva dítěte k ratifikaci Opčního protokolu k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech**

J. Dienstbier na úvod informoval o podnětu k ratifikaci Opčního protokolu k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech. Tento Opční protokol umožňuje podávat individuální stížnosti na Českou republiku pro porušování a neplnění tohoto paktu. Lidskoprávní úmluvy OSN jsou obecně založeny pouze na sledování jejich naplňování nezávislými odbornými orgány, tzv. výbory, které hodnotí, jak státy úmluvy naplňují a udílejí jim doporučení ke zlepšení. Vedle těchto mechanismů jsou postupně zřizovány individuální stížnostní mechanismy, které mohou využívat jednotlivci, kteří se cítí být zkráceni na svých právech, které jsou přiznány úmluvou. Jednotlivec se může se svou stížností obrátit na výbor, který pak vydá stanovisko neautoritativní povahy, tzn. je nezávazné a právně nevynutitelné. Jde pouze o odborný názor výboru. Předložený návrh směřuje k přistoupení ke stížnostnímu mechanismu v oblasti hospodářských, sociálních a kulturních práv. K obdobnému mechanismu v oblasti občanských a politických práv Česká republika přistoupila už v roce 1991. Mechanismus u Výboru pro hospodářská, sociální a kulturní práva byl zřízen teprve v roce 2013. J. Dienstbier vyjádřil podporu tohoto návrhu a předal slovo Mgr. Anně Hofschneiderové z Výboru pro práva dítěte, aby podnět blíže odůvodnila.

A. Hofschneiderová uvedla, že v oblasti hospodářských, sociálních a kulturních práv je pouze Evropská sociální charta, která ale není zaměřena na jednotlivce. Problémy nastávají hlavně v oblasti dětí, sociálních služeb apod. Výbor na základě podnětu může sám provádět šetření a nemusí čekat až na stížnost oběti.

Předseda Rady dále předal slovo panu Červenkovi za Ministerstvo zahraničních věcí. D. Červenka uvedl, že k protokolu je obecně zdrženlivý přístup. Doporučuje nejprve analýzu právní situace a dopadů případné ratifikace na právní prostředí v ČR. Dále bylo slovo předáno Z. Jentschke-Stöcklové za Ministerstvo práce a sociálních věcí. Z. Jentschke-Stöcklová se ztotožnila s názorem D. Červenky a požadovala analýzu.

Byla otevřena rozprava k tomuto bodu. V. Bílková uvedla, že s ohledem na univerzalitu lidských práv je dobré, pokud máme stížnosti k jednomu mezinárodnímu paktu, mít stížnosti i k druhému paktu. Podnět je ale nedostatečně odůvodněn, protože na něj nelze nahlížet pouze úzce z hlediska oblasti ochrany práv dítěte. Na podnětu měly spolupracovat i další výbory. A. Šabatová vyjádřila svou podporu podnětu. A. Křístek informoval o tom, že se státy protokolu bojí. Analýza je vhodná. H. Ch. Scheu vyjádřil názor, že by výbory mezi sebou měly lépe komunikovat. K podnětu chybí protiargumenty. Státy mají důvody, proč k protokolu nepřistupují. V současné době už máme mnoho mechanismů na ochranu lidských práv. L. Majerčík podpořil vytvoření analýzy, protože bude prospěšná i pro budoucí ratifikaci.

A. Hofschneiderová upozornila na to, že nejde o přijetí nových závazků. Plnění stávajících závazků již stejně Výbor OSN monitoruje. Navíc judikatura Ústavního soudu není plně konformní s paktem. P. Jäger uvedl, že sociální práva jsou už přezkoumatelná soudně. Obává se výboru, který by měl přezkoumávat stížnosti. Univerzalita sociálních práv je pouze politická, protože je limitována ekonomickými nároky apod. L. Majerčík zastává názor, že analýza může naznačit kritéria přijatelnosti a další praktické záležitosti, aby byly rozptýleny obavy z ratifikace Opčního protokolu. H. Ch. Scheu připoměl, že by se s judikaturou Ústavního soudu nemělo bojovat na mezinárodní úrovni. P. Jäger se obává, že není co analyzovat. J. Machačka informoval o tom, že jsou zde výstupy Výboru pro hospodářská, sociální a kulturní práva z jeho více jak 20 let činnosti spočívající v analýze dodržování paktu ze strany smluvních států včetně 2 posouzení situace v ČR (druhé z minulého roku), dále jsou zde obecné komentáře výboru k jednotlivým tématům paktu a a tudíž názor výboru na různé aspekty paktu seznat jistě lze.

Rada vlády pro lidská práva přistoupila k hlasování o přijatých pozměňovacích návrzích. Pozměňovací návrhy byly schváleny (16 pro, 1 proti, 1 se zdržel) ve znění:

Vláda ukládá ministrovi zahraničních věcí ve spolupráci s ministryní práce a sociálních věcí zpracovat a vládě do 31. 12. 2015 předložit *analýzu dopadu podpisu a ratifikace Opčního protokolu* k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech.

Dále bylo hlasováno o návrhu usnesení vlády ve znění schválených pozměňovacích návrhů:

Vláda

1. bere na vědomí Podnět Rady vlády České republiky pro lidská práva k podpisu a ratifikaci Opčního protokolu k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech
2. ukládá ministrovi zahraničních věcí ve spolupráci s ministryní práce a sociálních věcí zpracovat a vládě do 31. 12. 2015 předložit analýzu dopadu podpisu a ratifikace Opčního protokolu k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech.

Návrh usnesení byl schválen (17 pro, 1 proti, 1 se zdržel).

Rada vlády hlasovala o usnesení Rady vlády pro lidská práva:

Rada vlády ČR pro lidská práva (dále jen „Rada“)

1. schvaluje podnět Výboru pro práva dítěte k podpisu a ratifikaci Opčního protokolu k Mezinárodnímu paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech;
2. doporučuje vládě, aby předkládaný návrh usnesení schválila jako usnesení své;
3. žádá předsedu Rady, aby v souladu s článkem 2 odstavec 4 Statutu Rady návrh předložil vládě.

Návrh usnesení Rady vlády byl schválen (17 pro, 0 proti, 1 se zdržel).

**Odchází M. Loužek, Z. Pikešová a D. Kroupa a počet osob oprávněných k hlasování klesá na 16.**

1. **Podnět Výboru pro práva dítěte ke zřízení dětského ombudsmana**

Předseda Rady J. Dienstbier informoval o tom, že podnět navrhuje zřízení nezávislého monitorovacího mechanismu prosazování a ochranu práv dítěte, tzv. dětského ombudsmana. Specifický přístup k dítěti jako subjektu práv plyne ze základních lidskoprávních dokumentů jako Všeobecná deklarace lidských práv, oba mezinárodní pakty či z Listiny základních práv a svobod. Tento přístup je rozvinut v Úmluvě o právech dítěte, jejíž smluvní stranou je vedle většiny členských států OSN i Česká republika už od r. 1991. V praxi se ukazuje potřeba monitorovat dodržování úmluvy i na národní úrovni. Instituce dětských ombudsmanů tak postupně vznikají v mnoha evropských i mimoevropských zemích. Orgán musí být přístupný dětem a mít odbornou kompetenci a pochopení pro specifickou situaci a potřeby dětí. J. Dienstbier vyjádřil podporu podnětu a zároveň zmínil, že současná veřejná ochránkyně práv navázala na činnost svých předchůdců a provozuje stránky pro podávání podnětů a komunikaci s dětmi. Ochránkyně se ale dětem může věnovat pouze v rámci svých stávajících kompetencí a nemůže se situací dětí zabývat ve všech oblastech a souvislostech. Monitorování by tak mělo být předmětem samotné specifické působnosti nějaké nové nebo stávající instituce. Obdobně se v současné době připravuje pověření ochránkyně monitorováním naplňování Úmluvy o právech osob se zdravotním postižením jako její nová, samostatná a specifická působnost.

M. Dorď vyjádřil názor, že současné orgány monitorování nestíhají. Dítě se bojí represí. Je nutné provádět proaktivní průběžná šetření.

J. Dienstbier sdělil, že téma monitorování Úmluvy o právech dítěte speciálním orgánem je zmíněno v Národní strategii ochrany práv dětí a v jejím Akčním plánu. Z něj plyne úkol pro ministra pro lidská práva předložit do konce roku analýzu možností vytvoření nezávislého mechanismu monitorování ochrany práv dětí a naplňování Úmluvy o právech dítěte včetně navrhovaného řešení. Analýza by se měla věnovat právě tomu, jakým způsobem a v jaké podobě by bylo vhodné dětského ombudsmana legislativně zakotvit, a z toho by měl tedy návrh legislativně vycházet. Na základě analýzy by pak měl tento mechanismus být vytvořen v roce 2016 společně s ministryní práce a sociálních věcí. J. Dienstbier proto považuje za vhodné oba tyto kroky provázat a propojit. Z tohoto důvodu byl navrhnut pozměňovací návrh k usnesení vlády, který by nejdříve uložil předložit vládě do konce roku analýzu s návrhy zřízení dětského ombudsmana a teprve na základě jejích výsledků by byl předkládán návrh legislativního řešení. Za nejrealističtější řešení považoval přičlenění dětského ombudsmana ke stávajícímu veřejnému ochránci práv, např. jako jeho speciálního zástupce, než zřizování zvláštní nové instituce.

J. Dienstbier předal slovo Z. Jentschke-Stöcklové, která vyjádřila podporu návrhu a navrhnula propojení analýzy a návrhu legislativního řešení. Dále se vzala slovo A. Šabatová. Návrh na zřízení dětského ombudsmana podpořila. Dětský ombudsman musí být proaktivní orgán. Řešení zřízením zástupce u ochránkyně může být v praxi problematické.

J. Dienstbier navrhl vyslechnout názory členů Rady a poté případně debatu přerušit a pokračovat v ní na příštím jednání. P. Jäger se domnívá, že instituce nechybí. Je jich již dost. S tím nesouhlasí J. Dienstbier. A. Hofschneiderová sdělila, že děti nemají reálný přístup k veřejné ochránkyni práv. C. Walek si myslí, že je potřeba navázat na předchozí činnost výboru a analyzovat finanční dopady zřízení instituce. H. Ch. Scheu podporoval zřízení dětského ombudsmana pod veřejnou ochránkyní práv a domníval se, že je potřeba porovnat mezinárodní praxi. M. Dorď informoval o tom, že dětský ombudsman je již zřízen na Slovensku. M. Hájková upozornila na to, že je dětského ombudsmana nutno zřídit jako samostatný orgán, aby byl efektivní. C. Walek navrhuje přerušit debatu o bodu a počkat na analýzu. A. Křístek navrhuje, aby bylo hlasováno.

Bylo přistoupeno k hlasování o pozměňovacích návrzích. Bylo předloženo několik pozměňovacích návrhů. V dotčené části podnětu byl nakonec schválen (14 pro, 1 proti, 1 se zdržel) původní návrh výboru ve znění:

Vláda ukládá ministrovi pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu ve spolupráci s ministryní práce a sociálních věcí zpracovat a vládě do 30. 6. 2016 předložit návrh zákona o zřízení nezávislého monitorovacího mechanismu specializovaného na prosazování a ochranu práv dítěte.

Rady vlády dále hlasovala o návrhu usnesení vlády jako celku ve znění pozměňovacích návrhů:

Vláda

1. bere na vědomí Podnět Rady vlády České republiky pro lidská práva ke zřízení nezávislého monitorovacího mechanismu specializovaného na ochranu práv dítěte,
2. ukládá ministrovi pro lidská práva, rovné příležitosti a legislativu ve spolupráci s ministryní práce a sociálních věcí zpracovat a vládě do 30. 6. 2016 předložit návrh zákona o zřízení nezávislého monitorovacího mechanismu specializovaného na prosazování a ochranu práv dítěte.

Návrh byl schválen (13 pro, 1 proti, 2 se zdrželi).

Rada vlády dále hlasovala o pozměňovacím návrhu v bodu IV návrhu usnesení Rady ve znění:

Rada vlády vyzývá Výbor pro práva dítěte ke spolupráci s předsedou Rady při vypracování analýzy možností vytvoření nezávislého mechanismu specializovaného na prosazování a ochranu práv dítěte.

Pozměňovací návrh byl schválen (14 pro, 1 proti, 1 se zdržel).

Rada vlády dále hlasovala o návrhu usnesení Rady jako celku ve znění schválených pozměňovacích návrhů:

Rada vlády ČR pro lidská práva (dále jen „Rada“)

1. schvaluje  podnět Výboru pro práva dítěte ke zřízení nezávislého monitorovacího mechanismu specializovaného na prosazování a ochranu práv dítěte;
2. doporučuje vládě, aby předkládaný návrh usnesení schválila jako usnesení své;
3. žádá předsedu Rady, aby v souladu s článkem 2 odstavec 4 Statutu Rady podnět předložil vládě;
4. vyzývá Výbor pro práva dítěte ke spolupráci s předsedou Rady při vypracování analýzy možností vytvoření nezávislého mechanismu specializovaného na prosazování a ochranu práv dítěte.

Návrh byl schválen (14 pro, 1 proti, 1 se zdržel).

1. **Různé**

V bodě Různé upozornila V. Bílková na konferenci Rady Evropy o lustracích, která se bude v září konat v ČR na Ministerstvu zahraničních věcí. Konferenci pořádá **Benátská komise, nezávislý expertní orgán Rady Evropy pro ústavněprávní otázky, jehož je V. Bílková členkou,** a bude se věnovat otázce lustrací při zajištění demokratizace výkonu veřejné moci a oproštění se od nedemokratických vlivů, úspěšnosti tohoto procesu a jeho vlivu na výkon určitých práv jako přístup k veřejným funkcím nebo zákaz diskriminace.

Předseda Rady po vyčerpání programu jednání poděkoval přítomným za účast a ohlásil, že příští jednání Rady se bude konat během podzimu. Tím bylo jednání ukončeno.

Zapsal: Mgr. Jakub Machačka