



V Praze 28. 11. 2016
Čj.OVA: 1389/16

Stanovisko

k návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony

I. Úvod

Novela zákona má za cíl, kromě různých dílčích úprav, především změnit způsob a rozsah regulace početních stavů zvěře a změnit práva a povinnosti uživatelů honiteb (myslivců) na straně jedné a vlastníků, nájemců a pachtýřů honebních (zemědělských nebo lesních pozemků) na straně druhé. Důvodem změn je přemnožení spárkaté zvěře a škody, které působí (nejen na úrodě či lesním majetku).

II. Připomínky a návrhy změn

Popis problému ani **cílový stav** nejsou uvedeny, krom obecných vyjádření, jejichž obsah je nejasný. Z popisu současného legislativního stavu, a při současném srovnání nového a starého znění zákona se lze dohadovat, že hlavním problémem je přemnožení spárkaté zvěře a novela by měla vést ke snížení jejich stavů a snad, implicitně, i ke snížení škod na zemědělské úrodě.

Předkladatel vychází z úvahy, že příčinou současného stavu je selhání dohody mezi uživateli honiteb a vlastníky resp. nájemci pozemků a příliš velká výměra pozemků. Předkladatel proto považuje za nezbytné zakotvit silnější roli státu a zavést opatření ke fragmentaci výměry pozemků. Tento předpoklad však nedokládá pregnantními argumenty, postavenými na faktech.

Rizika nejsou uvedena.

Dotčené subjekty jsou vyjmenovány, ale z RIA nelze ani nepřímo či odhadem usuzovat na to, jakým způsobem je který subjekt dotčen.

Návrh variant řešení nepopisuje nulovou variantu (jako variantu 1), pouze uvádí, aniž by k tomu existovaly jakékoliv údaje, podklady nebo argumentace, že není vhodná. Varianta 2 a 3 se týkají odlišných dílčích problémů – pravděpodobně, pokud lze z textu zprávy a při srovnání textů navrhované novely usuzovat – a nejedná se tudíž o srovnatelné variantní přístupy k řešení téhož problému. Alespoň se to tak jeví.



Vyhodnocení nákladů a přínosů není uvedeno, ani nejsou identifikovány. S výjimkou odhadu nákladů veterinární správy na likvidaci markantů (pírek) ve výši cca 150 tis. Kč/rok, nejsou žádné náklady uvedeny ani nejsou vyčísleny.

Pouze se opakuje v případě varianty 1 (nulové), že není vhodná (a jakoby tudíž nebylo důležité se jejími náklady zabývat).

Také u ostatních variant nejsou uvedeny náklady. Přínosy rovněž nejsou uvedeny, s výjimkou odkazu u varianty 2, že zemědělci budou moci využít dotační politiky pro „...opatření k zabránění škod zvěří a na zvěři...“, aniž by bylo zřejmé, o jaká opatření se jedná, v jakém rozsahu, s jakými důsledky, a především za jaké náklady (např. v přepočtu na územní jednotku, na příkladech, apod.).

Jelikož nejsou identifikovány, uvedeny ani kvalitativně popsány, ani kvantitativně alespoň rámcově odhadnuty náklady či přínosy (nejsou-li identifikovány, nelze je popsat ani vyčíslit), **nebylo možné ani porovnat jednotlivé varianty** a ty tudíž porovnány nejsou. Tvzení, že „... nejvhodnější řešení daného problému je varianta 2...“ je arbitrární, nepodložené.

Je přitom zcela zřejmé, že **navrhovaná úprava** jen v případě změny hospodaření na zemědělských pozemcích, na něž se váže právo žádat o náhradu škody způsobené zvěří (avšak pouze za určitých okolností, podstatně odlišných od stávajících), **bude mít kvantifikovatelné a popsatelné náklady. Stejně tak je nepochybné, že škody způsobené zvěří jsou reálně existujícím nákladem a je možné je vyčíslit.** Nelze vyloučit, že další náklady vyvstanou při změně povinností uživatelů honiteb, kdy se sankce budou vztahovat nikoliv k překročení normovaných (maximálních) stavů zvěře, ale k nesplnění povinností plánu lovu (spárkaté zvěře).

RIA zcela opomíjí skutečnost, že ustanoveními novely v §54, odst. 1, kde byla novelou přidána věta „**Dále se nehradí škody způsobené zvěří, v případě, že uživatel honitby neporušil zákonem jemu uložené povinnosti.**“ dojde velmi pravděpodobně k tomu, že uživatelé honiteb budou jednoduše vyjmuti nebo se budou moci snadno vyhnout povinnosti platit za škody způsobené zemědělcům zvěří na úrodě. Mimo to, že se **zjevně jedná o zásadní změnu vzájemných práv a povinností mezi zemědělci a uživateli honiteb, má tato změna zcela reálné náklady na straně zemědělců a přínosy na straně uživatelů honiteb,** které nejsou ani zmíněny.

Předložená zpráva by měla poskytnout odpovědi zejména na následující otázky:

- Jaké a pro koho budou náklady na změnu hospodaření na zemědělských pozemcích? Jedná se požadavek, aby se plochy větší než 30 ha dělily pásy o šíři nejméně 12m.
- Jaké lze očekávat změny při hrazení škod, způsobených zvěří? Jaké škody (v jaké výši) jsou působeny zvěří v současnosti? Jak tyto změny dopadnou na jednotlivé dotčené subjekty, zejména na uživatele honiteb a na vlastníky, nájemce nebo pachtýře pozemků?
- Jaké vyvstanou náklady uživatelům honiteb při snižování stavů spárkaté zvěře? V jaké výši a jak rychle lze očekávat, že bude ubývat spárkaté zvěře?
- Proč jsou v současnosti vysoké náklady uživatelů honiteb a rostou nebo se jejich růst, při zachování stávajícího stavu, předpokládá, a v jaké výši a jakým tempem? (viz str. 24 RIA, předposlední odstavec).

- Nevzrostou náklady jiným subjektům v důsledku změny vztahu mezi vlastníky, nájemci nebo pachtýři zemědělských a lesních pozemků na straně jedné a uživateli honiteb na straně druhé v důsledku změny jejich povinností a práv? Jak se změní náklady jednotlivých dotčených subjektů v důsledku uvedené změny práv a povinností? Jaké budou přínosy a pro koho z uvedené změny?

III. Závěr

Předloženou zprávu nelze považovat za hodnocení dopadů regulace, neboť dopady nejsou ani uvedeny, ani hodnoceny, ani zpráva neobsahuje údaje, informace nebo nepřímé podklady, na jejichž základě by bylo možné hodnocení, třeba jen odhadem, provést či přinejmenším usoudit na povahu dopadů a jejich orientaci (pozitivní, negativní) vůči jednotlivým dotčeným skupinám.

Shora uvedené otázky představují jen ty nejdůležitější, na které musí RIA odpovědět, aby ji bylo možné považovat za hodnocení dopadů regulace. V textu RIA je celá řada dílčích tvrzení a v novele zákona celá řada dalších dílčích ustanovení, jimiž se RIA musí rovněž zabývat a vyhodnotit jejich dopady.

Ze shora uvedených důvodů komise RIA zprávu nepřijímá a požaduje zpracování hodnocení dopadů regulace podle platné metodiky.

Vypracoval:

RNDr. Jan Vozáb, Ph.D

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise