



V Praze dne 29. 1. 2016  
Čj. OVA: 1221/2016

## Stanovisko

k

**Návrhu vyhlášky, kterou se mění vyhláška č. 62/2001 Sb., o hospodaření organizačních složek státu a státních organizací s majetkem státu, ve znění vyhlášky č. 569/2006 Sb.**

### I. Úvod:

Ministerstvo financí předkládá novelu vyhlášky v návaznosti na vládní návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony. Návrh zákona byl v prosinci 2015 vrácen Poslanecké sněmovně s dílčími pozměňovacími návrhy, včetně posunu data účinnosti z 1. ledna 2016 na 1. března 2016.

Dle předkladatele navrhované úpravy v textu vyhlášky zásadním způsobem dosavadní postupy a podmínky vyhlášky nemění, takže byla upřednostněna cesta novely před zpracováním návrhu zcela nové vyhlášky.

Předkladatel vypracoval hodnocení dopadů regulace ve formátu Odůvodnění.

### II. Připomínky a návrhy změn:

#### **Definice problému a varianty řešení**

Předkladatel osvětluje problém (tedy záležitosti, na které reaguje ve změnách vyhlášky) více než obecně:

- rozšíření využitelnosti zápisů jako speciální formy jednání mezi organizačními složkami státu,
- přizpůsobení zákona rekodifikaci soukromého práva - v návaznosti na ZMS - zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů,
- určité změny vyvolané potřebami praxe a zájmem na posílení efektivnosti a transparentnosti nakládání s majetkem státu.

Z textu tedy nelze identifikovat konkrétní změny ve vyhlášce s potenciálem dopadů. Vypořádání připomínek však naznačuje, že některé změny mohou mít konkrétní dopad na administrativní náročnost procesů i náklady subjektů.

**Předkladatel by měl identifikovat nejdůležitější změny (v inkrementálním režimu), které vyhláška přináší - a které tak reagují na určité konkrétní požadavky či problémy působení vyhlášky. Na identifikaci změn v návaznosti na problémy by mělo navazovat hodnocení dopadů.**

Komise doporučuje zaměřit se zejména na následující otázky:



- operativní evidence - o jaký počet dokumentů se jedná, osvětlit problém elektronického vedení evidence, převody na Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových apod.
- vazba na Státní pokladnu.
- Digitalizace (Komise vyslovuje názor, že předkladatel digitalizaci sice umožňuje, ale nedostatečně prosazuje).

Předkladatel pracuje se dvěma formálními variantami: 0 - současný stav a 1 - navrhovaná novela. Nejedná se tedy o konkrétní varianty řešení problému. Vzhledem k charakteru předkladu lze toto řešení akceptovat.

### **Dopady - náklady a přínosy**

Hodnocení dopadů zpracované předkladatelem je nesrozumitelné, bez zdůvodnění metodiky. Předkladatel rozdělil dopady na tři oblasti, které však postrádají konkrétnost ve vztahu k podstatným změnám ve vyhlášce (dle předkladatele dopady vážící se k samotné realizaci varianty, dopady spojené s hlavními cíli, průvodní dopady).

Předkladatel deklaruje, že úpravy zásadním způsobem dosavadní postupy a podmínky vyhlášky nemění, takže byla upřednostněna cesta novely před zpracováním návrhu zcela nové vyhlášky.

**Komise požaduje, aby předkladatel alespoň stručně analyzoval náklady a přínosy v návaznosti na hlavní identifikované problémy (oblasti nutné změny ve vyhlášce) a navrhované řešení (tedy podstatné změny v novele vyhlášky) a doložil je konkrétními ilustrativními údaji.**

**Komise doporučuje, aby se předkladatel alespoň minimálně zabýval otázkou administrativních nákladů,** které jsou s oblastí působení vyhlášky spojeny. Témata, jež byla předmětem připomínek, naznačují, že vyhláška nevyčerpala možnosti snížení administrativní náročnosti např. u evidence.

**Pokud vyhláška určité pozitivní efekty díky snížení administrativní náročnosti přináší,** měl by je předkladatel identifikovat a alespoň pomocí indikativních příkladů vyčíslit.

### **Konzultační proces**

Předkladatel realizoval konzultační proces v rámci úředního postupu připomínkového řízení, nekonzultoval se širším spektrem subjektů.

Řada připomínek nebyla předkladatelem akceptována. Předkladatel by měl podrobněji zdůvodnit svoje stanovisko, které je v rozporu s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových.

### **III. Závěr:**

Komise předloženou zprávu z hodnocení dopadů regulace nepřijímá a požaduje její dopracování ve smyslu výše uvedených připomínek.

Vypracoval: prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.

Ing. Jiří Nekovář

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.,  
v.r.  
předsedkyně komise