



V Praze dne 22. 2. 2016
Čj. OVA : 118/16

Stanovisko

k návrhu zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací

I. Úvod:

Ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj a Českým telekomunikačním úřadem předkládá Návrh zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a o změně některých souvisejících zákonů. Důvodem předložení tohoto návrhu je transpozice směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/61/EU ze dne 15. května 2014 o opatřeních ke snížení nákladů na budování sítí elektronických komunikací do českého právního řádu. Cílem implementace této směrnice je stanovit určitá minimální práva a povinnosti platné v celé EU se záměrem usnadnit zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a meziodvětvovou koordinaci.

Návrh zákona upravuje následující oblasti:

1. zřízení jednotného informačního místa (dále jen „JIM“), kterým je na základě tohoto návrhu zákona Ministerstvo vnitra; JIM“ je postaven do pozice správního orgánu, jehož základním cílem činnosti je zajištění naplnění cílů sledovaných zákonem, tj. urychlení výstavby vysokorychlostních sítí elektronických komunikací, přičemž k naplnění tohoto cíle je JIM vybaven následujícími oprávněními.
 - eviduje informace o plánované i současné fyzické infrastruktuře k vysokorychlostním sítím, tak aby mohl předávat informace o existenci fyzické infrastruktury v zájmovém území konkrétním žadatelům o vybudování vysokorychlostní sítě elektronických komunikací,
 - eviduje informace o plánovaných a probíhajících stavebních pracích, tak aby je mohl předávat žadatelům o vybudování vysokorychlostní sítě elektronických komunikací,
 - rozhoduje spory dle tohoto zákona v rámci správních řízení.



2. poskytování informací o fyzické infrastruktuře, sítích elektronických komunikací,
3. poskytování informací o plánovaných stavebních pracích a koordinaci stavebních pracích financovaných z veřejných zdrojů,
4. přístup k fyzické infrastruktuře pro účely budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a průzkum na místě,
5. dále návrh zákona upravuje některé záležitosti, které přímo nesouvisí s transpozicí směrnice 2014/61/EU jako např. řešení některých problémů v oblasti výstavby sítí elektronických komunikací plynoucích z praxe, stanovení sankcí za porušení Nařízení EP a Rady č. 2015/2120, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii, nebo úprava zákona o elektronických komunikacích v reakci na infringement ve věci obecných podmínek podnikání v oblasti elektronických komunikací, když tato úprava je širší než je úprava obecných podmínek podnikání dle živnostenského zákona.

II. Připomínky a návrhy změn:

Předkladatel k danému návrhu zpracoval hodnocení dopadů regulace (RIA), ve které se snaží jak o definici problému a popsání existujícího právního stavu, tak o identifikaci dotčených subjektů a dále o popis zvoleného řešení a cílového stavu. K provedené RIA lze mít řadu poměrně zásadních výhrad:

1. V RIA **chybí podstatné ekonomické údaje**, a to jak v oblasti definice počtu účastníků dotčeného trhu elektronických komunikací, tak jejich velikosti v oblasti investic a podílu na trhu; předkladatel v materiálu pouze obecně hovoří o míře úspor v rozsahu 20 - 30% investičních nákladů bez jakéhokoliv hlubšího ekonomického odůvodnění;
2. Chybí **posouzení dopadu na dílčí segmenty odvětví** – jak velké 3 - 4 operátory, tak regionální operátory a lokální poskytovatele wifi připojení – na každou z těchto tří skupin bude mít návrh rozdílný dopad v oblasti investiční politiky a budoucích provozních nákladů, ať již pozitivně nebo negativně – segmentace trhu není v RIA vůbec uvedena;;
3. V oblasti dopadů na státní správu je uveden počet nových potřebných úředníků na MV, kteří budou provozovat jednotné informační místo (JIM) a náklady na jejich platy a náklady na zřízení registru pasivní infrastruktury – odhad 150-200 mil Kč bez vysvětlení, jak se k této sumě dospělo;
4. Chybí jakékoliv vyhodnocení ke zvolenému řešení u naprosto zásadnímu bodu, kterým je **přístup k fyzické infrastruktuře** pro účely budování prvků vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a průzkum na místě; podmínky pro poskytnutí přístupu k fyzické infrastruktuře (§ 5) a informací o fyzické infrastruktuře (§ 7) resp. pro umožnění koordinace stavebních prací (§ 9, § 10) jsou nastaveny vágně a ve prospěch povinné osoby. Reálně bude jen velmi těžké z pozice oprávněné osoby dosáhnout skutečného zpřístupnění infrastruktury, informací či koordinace stavebních prací. Návrh zákona tak ve svém primárním účely vyznívá částečně naprázdno.
5. **RIA celkově je spíše politicko-právní dokument** obhajující smysl celého cvičení, než pokus o opravdu reálné zhodnocení dopadů navržené regulace, což dokazují např. velmi schématické dvě varianty celkového řešení regulace popsané v několika

stručných odstavcích. Bylo by vhodnější, aby varianty byly definovány věcně na základě možných řešení, která by byla v souladu s transponovanou směrnicí a která by popisovala různé způsoby pojetí jednotlivých klíčových aspektů nové úpravy;

6. Chybí posouzení, **jaká data již dnes má veřejný sektor k dispozici** zejména z realizovaných stavebních řízení a vyhodnocení dopadů z pohledu legislativy v oblasti stavebního řízení, tak aby nedocházelo k dublování informačních povinností v navzájem neprovázaných zákonech;
7. Není zřejmé, jakým způsobem byly provedeny **konzultace** a především, co bylo jejich výsledkem. V textu RIA je pouze uvedeno, že „V průběhu přípravy byl návrh zákona konzultován se zástupci dotčených orgánů státní správy a odbornou veřejností. V odborných médiích je ze strany zájmových sdružení a komor zaznamenáván výrazný nesouhlas s aktuálním pojetím Národního akčního planu pro rozvoj vysokorychlostních sítí a celkovým rozdělením a naplňováním gescí v této oblasti;
8. V návrhu **chybí jasné odůvodnění výhodnosti zvoleného kompetenčního modelu**, kdy veškeré kompetence dle zákona budou svěřeny fakticky MV (provozování JIM a registru pasivní infrastruktury) a chybí propojení k působnostem ČTÚ a MPO v oblasti elektronických komunikací.

III. Závěr:

Předložené hodnocení dopadů regulace nesplňuje požadavky na zpracování hodnocení dopadů regulace ve smyslu Obecných zásad schválených vládou ČR.

Komise požaduje nové zpracování hodnocení dopadů regulace ve smyslu výše uvedených připomínek. Upravený a doplněný návrh je komise připravena znovu projednat.

Vypracoval: Mgr. Marek Havrda, JUDr. Petr Solský

prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.
v.r.
předsedkyně komise