

## MZ poř. č. 4

### I.

Název legislativního úkolu			
návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů			
Předkladatel	Spolupředkladatel <sup>1</sup>	Stanovený termín předložení vládě	Předpokládaný termín nabytí účinnosti
MZ	-	06.12	01.13

Transpozice práva EU: Číselné označení směrnic (nařízení) a jejich název v českém překladu	Termín stanovený pro implementaci
Směrnice 2010/32/EU ze dne 10. května 2010, kterou se provádí Rámcová dohoda o prevenci poranění ostrými předměty v nemocnicích a ostatních zdravotnických zařízeních	05.13

### II.

A. Kontext a definice problému
A.1 Definice problémů
<p><i>Legislativním důvodem je mimo transpozice výše uvedené směrnice i nutné provést další dílčí změny v tomto zákoně ve vztahu k přímo použitelným předpisům EU, kde v současné době dochází v některých případech k duplicitě stanovených požadavků. Jedná se o oblast pitné vody, materiálů a předmětů přicházejících do styku s potravinami, kosmetických prostředků, stravovacích služeb, problematiky hluku a ochrany před ním, ochrany zdraví při práci a na úseku epidemiologické bdělosti. Věcným důvodem je rovněž zohlednění nových vědeckých poznatků a technologického vývoje v oblastech řešených tímto zákonem. Zákon o ochraně veřejného zdraví se předloženým návrhem uvádí do souladu se správním řádem a zavádí některé instituty veřejné správy, například institut opatření obecné povahy. Pokud jde o správní trestání, zákon o ochraně veřejného zdraví dosud obsahuje jedinou skutkovou podstatu formulovanou jako porušení jakékoli povinnosti stanovené na úseku svěřeném do dozorové působnosti orgánů ochrany veřejného zdraví. Návrhem se upravují skutkové podstaty správních deliktů pro jednotlivé úseky právní</i></p>

<sup>1</sup> V případě vyplnění rozvedte v části B.4 Spolupráce s ústředními orgány státní správy.

úpravy (včetně přímo použitelných předpisů Evropské unie) a navrhuje se maximální výše pokuty, kterou lze za správní delikt uložit, a to i s ohledem na maximální výši pokuty upravenou jinými právními předpisy na úseku bezpečnosti výrobků. Dále návrh přináší některé změny, jejichž cílem je snížení byrokratické zátěže podnikatelů a fyzických osob, a to zrušením zdravotních průkazů, zrušením povinnosti předložit dokumentaci před zahájením provozu zdroje neionizujícího záření, nahrazením schvalovacího řízení podle § 18 odst. 2 právní úpravou a zrušením části evidence o výkonu rizikových prací v § 40 zákona. Návrhem se zpřesňují některá ustanovení zákona o ochraně veřejného zdraví s ohledem na ustálenou praxi na úseku ochrany veřejného zdraví. Návrh zohledňuje změnu terminologie v návaznosti na nový chemický zákon a upřesňuje požadavky na rizikové práce. Novelou krizového zákona se naplňuje usnesení vlády 1271/2006 o Pandemickém plánu ČR v případě pandemie chřipky vyvolané novou variantou chřipkového viru. Novela krizového zákona navazuje na navrženou změnu zákona o ochraně veřejného zdraví v § 81d, kde je upraveno zřízení krajských epidemiologických komisí a epidemiologické komise hlavního města Prahy. Stejně jako je tomu u nálezových komisí stávají se krajské epidemiologické komise v případě krizového stavu součástí krizových štábů krajů a Ústřední epidemiologická komise, zřízená tímto zákonem jako stálý orgán vlády na základě výše uvedeného usnesení vlády, součástí Ústředního krizového štábu.

## **A.2 Účel návrhu právního předpisu / cílový stav**

*Cílovým stavem je odstranění ustanovení v národní právní úpravě duplicitních s ustanoveními přímo použitelných právních předpisů EU a dále reagování na vývoj ve vědecko-technické oblasti a nutnosti provedení příslušných změn ve stávajícím zákoně*

## **A.3 Odůvodnění varianty přípravy legislativního návrhu**

*V případě, že by ČR neprovedla transpozici výše uvedené směrnice, nebylo by řešeno možné ohrožení osob na zdraví v případě poranění a ČR by byla vystavena možným sankcím ze strany EU pro neplnění svých závazků. Rovněž duplicita s přímo použitelnými předpisy by vedla ke kritice a eventuálnímu postihu ze strany EU a mohla by znamenat i vznik nejasností pro osoby, které by postupovali podle tohoto zákona.*

## **A.4 Varianty posuzované v rámci věcného řešení, včetně stanoviska předkladatele ke zpracování RIA.**

*Je předkladatelem k předkládanému legislativnímu návrhu navrhováno zpracování RIA?*

**ANO**  *Varianta I – Nulová varianta, ponechání stávajícího znění zákona č. 258/2000 Sb. by znamenala, že by nadále trval nevyhovující stav právní úpravy ve vztahu k zákonu o správním řízení. Nebyla by dokončena transformace předpisů EU s rizikem postihu od Evropské komise.*

*Varianta II – Novela zákona č. 258/2000 v rozsahu výše uvedeném je řešením stávajícího nevyhovujícího stavu a představuje uvedení do souladu správních aktů se správním zákonem, splnění transformace předpisů EU do našeho právního řádu a upřesnění a zjednodušení některých požadavků tohoto zákona.*

*Varianta III – Vydání úplně nového zákona o ochraně veřejného zdraví by představovalo po předchozích novelách provedených v posledních letech nadbytečný*

krok, neboť bylo již dříve dosaženo ve velkém rozsahu modernizace a zpřehlednění zákona č. 258/2000 Sb. a otevření některých již vyřešených otázek z předchozích novel by mohlo znamenat komplikace s jejich realizací a vyžádat si případné finanční dopady na státní rozpočet a další výdaje pro podnikatelské subjekty.

NE  Uved'te zdůvodnění, proč nemá být k legislativnímu návrhu RIA zpracována.

#### A.5 Plánuje se s přijetím návrhu zákona současně přijetí prováděcích právních předpisů s termínem nabytí účinnosti současně se zákonem?

ANO  NE

*Bude se jednat o řešení problematiky náhrad dodatečných kontrol; očkování; hluku; hygienických požadavků na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče; zařazování prací do kategorií a odběry materiálů na vyšetření; pitné vody; činnost epidemiologicky závažných; národních referenčních laboratoří; hodnocení zdravotních rizik.*

#### A.6 Je na úrovni EU řešena iniciativa, která může ovlivnit východiska legislativního návrhu?<sup>2</sup>

ANO  NE

*Zvažuje Evropská komise návrh nové iniciativy (probíhají veřejné konzultace), nebo je v orgánech EU projednáván návrh, který má s navrhovaným legislativním úkolem (zejména v případě novel právních předpisů) věcnou souvislost?*

## B. Hodnocení dopadů – procesní stránka

### B.1 Dotčené subjekty

*Orgány dozoru (OOVZ), přímý dopad s nutností dalšího vzdělávání a proškolení.*

*Provozovatelé, výrobci a distributoři v oblastech řených tímto zákonem, s dopadem na snížení administrativní zátěže v některých případech a zjednodušení a upřesnění požadavků.*

*Spotřebitelé, přímý dopad, zvýšení bezpečnosti a úrovně zdravotní nezávadnosti výrobků uváděných na trh, zlepšení služeb a zvýšení ochrany při jejich provozování.*

### B.2 Konzultace

*Vzhledem k tomu, že se jedná pouze o upravený návrh novely zákona o ochraně veřejného zdraví, který nedokončil legislativní proces v Parlamentu v roce 2009 a byl projednáván ze všemi zainteresovanými stranami v rámci vnitřního a mezirezortního připomínkového řízení, nebyly další konzultace zatím prováděny a budou realizovány podle potřeby při novém legislativním projednávání.*

<sup>2</sup> Metodické pokyny pro zajišťování prací při plnění legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v Evropské Unii stanoví, že pokud to neohrožuje plnění leg. závazků, zdrží se předkladatel předložení návrhu právního předpisu, pokud v blízké době (zpravidla do 6 měsíců), bude přijat předpis EU, jehož implementace si vyžádá změnu téhož právního předpisu.

### B.3 Dostupná data a zdroje statistik

*Při přípravě návrhu zákona se vychází z vědeckých stanovisek a poznatků Evropských komisí a úřadu, z výsledků úředních kontrol, z dat poskytnutých národními referenčními laboratořemi, a z doporučení a stanovisek WHO.*

### B.4 Spolupráce s ústředními orgány státní správy

*Pokud příprava legislativního návrhu vyžaduje spolupráci s jiným ústředním orgánem nebo ústředními orgány státní správy, upřesněte způsob a plán spolupráce s resortem, pokud je znám (např. pracovní skupina, harmonogram apod.).*

### C. Očekávané specifické dopady – zaškrtněte, v případě kladné odpovědi dopady specifikujte.

**C.1 Dopady na státní rozpočet a ostatní veřejné rozpočty**  ANO  NE

**C.2 Dopady na mezinárodní konkurenceschopnost ČR**  ANO  NE

**C.3 Dopady na podnikatelské subjekty**  ANO  NE

*Dopad na podnikatelské subjekty je pozitivní, protože národní právní úprava bude uvedena do souladu s právem EU a v některých případech dojde ke snížení administrativní zátěže.*

**C.4 Dopady na územní samosprávné celky (obce, kraje), především v případě návrhu na přenesení výkonu státní správy**  ANO  NE

*Novela zákona o obcích a zákona o hlavním městě Praze doplňuje oprávnění obcí řešit specifickou problematiku ochrany občanů před neúměrným obtěžováním hlukem obecně závaznou vyhláškou.*

**C.5 Sociální dopady (tj. dopady na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny)**  ANO  NE

**C.6 Dopady na životní prostředí**  ANO  NE

**C.7 Dopady na rovnost mužů a žen**  ANO  NE

### **Kontaktní osoba/ osoby**

*Uveďte prosím kontakty na odpovědnou osobu, popřípadě osoby, které Přehled dopadů zpracovaly. Současně uveďte kontakt na osobu, která bude odpovědná za zpracování návrhu právního předpisu, včetně RIA, pokud není tato osoba shodná se zpracovatelem Přehledu dopadů.*

- *MUDr. Anežka Sixtová, pověřena řízením odboru ochrany veřejného zdraví, tel. 22497296, e-mail anezka.sixtova@mzcr.cz*
- *MUDr. Jaromír Hrubý, odbor ochrany veřejného zdraví, tel. 224972932, email jaromir.hruby@mzcr.cz*