

V Praze dne 30. července 2012
Č.j.: 698/12/REV1

Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace

k návrhu

zákona o uvádění dřeva dřevařských výrobků na trh

I. Úvod:

Předmětem návrhu zákona je zavedení požadavků nařízení Evropské komise č. 363/2012 a nařízení Evropského parlamentu a Rady č 995/2012 do právního řádu ČR, k čemuž je ČR povinna do 3. března 2013.

Zákon o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh zřizuje nový kontrolní mechanismus, kterým se bude zjišťovat, zdali dřevo či výrobky ze dřeva poprvé uváděné na trh EU pocházejí ze zákonné těžby, ať už ze zemí EU, nebo z jiných zemí, odkud se dřevo do EU dováží. Smyslem úpravy je omezit nezákonnou těžbu dřeva, resp. spíše zamezit tomu, aby se dřevo a výrobky ze dřeva nelegálně vytěženého dostaly na trhy zemí EU.

II. Připomínky a návrhy změn:

Zpráva RIA má standardní strukturu a obsahuje všechny požadované části. Problémem hodnocení je v tomto případě vlastní porovnání nákladů a přínosů, protože náklady na zavedení a vynucení této legislativní úpravy budou vznikat českým veřejným a soukromým subjektům, ale přínosy budou převážně mimo území ČR. Měření přínosů je mimořádně obtížné, protože environmentální dopady např. na změnu klimatu či odlesňování jsou obtížně doložitelné, dlouhodobé a složitě zprostředkované. Potenciální ekonomické přínosy jsou sice přímočařejší, ale i tak budou patrně různorodé, jejich hrubé vyčíslení by bylo možné, ale neobyčejně nákladné. Vzhledem k tomu, že v ČR je problém s uváděním nelegálně vytěženého dřeva či výrobků z něho malý, budou i potenciální přínosy v ČR marginální.

Varianta 1 zprávy RIA popisuje situaci, kdy by požadavky EU nebyly do právního řádu ČR zavedeny. Přestože není tato varianta podložena kalkulací, uváděné

argumenty a logické vývody jsou přesvědčivé a mluví jednoznačně proti této variantě, i kdybychom pominuli povinnost ČR novou legislativní úpravu zavést.

Varianta 2 vyčísluje náklady veřejné správy na zavedení, kontrolu a vynucování nové zákonné úpravy. Přestože se jedná o náklady cca 10 mil. CZK, lze spekulovat, že ve skutečnosti by mohly být i výrazně nižší, protože nárůst povinností veřejných orgánů by bylo možné zajistit vyšší efektivitou činnosti úřadů. Náklady soukromých subjektů jsou v maximální variantě poměrně vysoké, nicméně se ve zprávě logicky dovozuje, že skutečné náklady budou patrně řádově nižší, jelikož producenti a dovozci dřeva a dřevěných výrobků již různé zákonné povinnosti podobného druhu plní a jejich nová povinnost vyplývající z tohoto zákona zvyšuje jejich zátěž ve velmi omezeném rozsahu.

Dopracovaná zpráva RIA již obsahuje požadované informace, argumenty a kalkulace a představuje za daných okolností dostatečné hodnocení přínosů a nákladů. Bylo by jistě možné zpracovat výrazně obsáhlejší výpočty přínosů a nákladů, ale vzhledem k předmětu úpravy by se v každém případě jednalo o odhady a náklady by byly neúměrné nově získaným informacím.

III. Závěr:

Komise pro hodnocení dopadů regulace doporučuje takto dopracovanou Závěrečnou zprávu RIA přijmout, neboť může sloužit jako dostatečný podklad pro další rozhodování.

Vypracoval: RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.

Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc., v.r.
předseda komise