

V Praze dne 10.9. 2014  
Č.j.:1014/14

## **Stanovisko komise pro hodnocení dopadů regulace**

k

**návrhu zákona,**

**kterým se mění zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád),  
ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění  
pozdějších předpisů**

---

### **I. Úvod**

Předložený návrh novelizace zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "**Návrh**") sleduje tři separátní regulatorní cíle. Slovy článku 1.2 důvodové zprávy (dále jen "**Zpráva**"):

*"Prvním z těchto cílů je snaha o motivaci subjektů k oznamování případů pasivní korupce.*

*Druhým pak je snaha reagovat na změny provedené na ústavní úrovni, které spočívají v omezení trestněprávní imunity poslanců, senátorů a soudců Ústavního soudu, a to na dobu trvání mandátu poslance nebo senátora či po dobu výkonu funkce soudce Ústavního soudu.*

*Třetím cílem novely je zavedení trestnosti přípravy u trestného činu zkrácení daně, poplatku a podobné povinné platby [...] (jde zejména o zkrácení spotřebních daní a daně z přidané hodnoty)."*

### **II. Připomínky a návrhy změn**

Návrh předkládá tři relativně samostatné regulatorní návrhy, ohledně každého je v něm obsažena analýza stávajícího stavu, popis jeho vnímané nedostatečnosti, a variantní zpracování dalšího regulatorního přístupu státu ke každé z dílčích oblastí.

Předložená argumentace a analýza je srozumitelná a přesvědčivá.

Pokud jde o návrh první (zavedení motivace k oznamování žádostí o úplatek prostředky trestního práva procesního), popisuje Zpráva předchozí právní úpravu, její změnu provedenou rekodifikací trestního práva v roce 2009, a praktické dopady této změny. Analýza prezentuje argumenty ze studií, které resorty vnitra a spravedlnosti v této souvislosti vypracovaly, a uvádí též souvislosti s mezinárodními standardy a závazky ČR v této oblasti.

Pokud jde o návrh druhý (změny trestního procesu v souvislosti se změnou práva imunit na úrovni Ústavy ČR), návrh je v podstatě regulatorně-technickým opatřením, jehož cílem je upravit předpisy "jednoduchého" (podústavního) trestního práva tak, aby umožnily v plné míře v praxi trestního řízení realizovat změnu provedenou na ústavní úrovni, což se dosud nestalo.

Návrh třetí (znovuzavedení trestnosti přípravy některých daňových trestných činů) je prezentován na řadě případů z praxe vymáhání platného trestního práva, a to jak na anekdotických pozorováních konkrétních řízení, tak na agregovaných datech o trestních stíháních ve sledovaném období. Cílem návrhu je, stejně jako u návrhu prvního, revidovat změnu, která byla provedena rekodifikací trestního práva v roce 2009.

Předložená Zpráva dle názoru komise představuje z pohledu hodnocení dopadů regulace dostatečný podklad pro projednání Návrhu v dalším legislativním procesu.

Pokud by komise měla předkladateli doporučit jednu možnou úpravu v předložené Zprávě, mohl by jí být námět na to, aby předkladatel ve Zprávě blíže vysvětlil, jakými záměry a očekáváními byli v roce 2009 vedeni tehdejší předkladatel návrhu nového kodexu trestního práva a zákonodárce při přijetí změn, které nyní předkladatel navrhuje prvním a třetím návrhem zvrátit. V obou případech jde o v praxi významné otázky trestní politiky. Návrh a Zpráva ukazují na to, že rekodifikace v obou těchto otázkách selhala, a pro další vývoj právní úpravy a legislativní praxe může být užitečné důvody tohoto selhání ve Zprávě popsat a analyzovat.

### **III. Závěr**

Na základě projednání s předkladatelem dne 12.9.2014 bylo odsouhlaseno provedení vypořádání připomínek uvedených v posledním odstavci článku II. stanoviska a související úprava a doplnění závěrečné zprávy. Po jejím doplnění a odsouhlasení se zpravodajem Komise RIA **doporučuje závěrečnou zprávu RIA následně schválit a postoupit Návrh k dalšímu projednání.**

Vypracoval: JUDr. Tomáš Richter, LL.M., Ph.D.

**Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc.,v.r.**  
předseda komise