



Komise pro  
hodnocení  
dopadů  
regulace  
Legislativní rada vlády  
České republiky

Sekce Legislativní rady vlády

Úřad vlády České republiky

# VÝROČNÍ ZPRÁVA 2012



Komise pro  
hodnocení  
dopadů  
regulace  
Legislativní rada vlády  
České republiky

# Hodnocení dopadů regulace - RIA

Výroční zpráva Komise RIA za rok 2012

## Obsah

ÚVODNÍ SLOVO MINISTRA A PŘEDSEDY LEGISLATIVNÍ RADY VLÁDY PETRA MLSNY.....	2
ÚVODNÍ SLOVO PŘEDSEDY KOMISE RIA MICHALA MEJSTŘÍKA.....	4
1 SHRNU TÍ .....	6
2 ROLE KOMISE RIA (DLE STATUTU LRV) .....	8
3 PŘEHLED POSUZOVANÝCH NÁVRHŮ.....	10
4 DOPORUČENÍ KOMISE RIA.....	15
5 ROZŠÍŘENÍ ROLE KOMISE RIA VE SMYSLU POSKYTOVÁNÍ DOPORUČUJÍCÍCH STANOVISEK K RÁMCOVÝM POZICÍM ČR K NÁVRHŮM INICIATIV NA ÚROVNI EU PŘED JEJICH PROJEDNÁVÁNÍM A SCHVALOVÁNÍM VE VÝBORU PRO EU.....	20
6 MEZINÁRODNÍ SPOLUPRÁCE .....	20
7 SLOŽENÍ KOMISE RIA.....	21
8 PŘÍLOHA – KOMENTOVANÝ PŘEHLED VYHODNOCENÍ ZÁVĚREČNÝCH ZPRÁV RIA PODLE MINISTERSTEV .....	28
9 PŘÍLOHA - SEZNAM PROJEDNÁVANÝCH NÁVRHŮ PRÁVNÍCH PŘEDPISŮ DLE PŘEDKLADATELE A VÝSLEDKU .....	43



## Úvodní slovo ministra a předsedy Legislativní rady vlády Petra Mlsny

Poté, co bylo v České republice hodnocení dopadů regulace (RIA) zavedeno v r. 2007 jako součást legislativního procesu, vznikla ze strany odborné veřejnosti a podnikatelů velká očekávání, která se ne vždy podařila následně naplnit. Objektivně je však potřeba přiznat, že se jednalo o proces nový, v rámci kterého docházelo k učení se i ověřování funkčnosti nastavených pravidel v praxi. Toto období posloužilo ke sběru a vyhodnocení zkušeností pro úpravu procesu a pravidel provádění RIA, které byly využity při přípravě novelizované metodiky RIA (Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace). Zásadní změnou bylo přesunutí problematiky RIA z Ministerstva vnitra na Úřad vlády, kterým se posílil nadřezortní pohled, a současně došlo k zastřešení celého legislativního procesu na úrovni vlády.

Na podzim r. 2011 byly připraveny pod mým vedením v sekci Legislativní rady vlády nové Obecné zásady pro hodnocení dopadů regulace a vláda je v prosinci téhož roku schválila s účinností od 1. ledna 2012.

Cílem nové metodiky provádění RIA bylo odstranit formálnost procesu RIA, přispět k hledání takového legislativního řešení, které je proporční k řešenému problému, a dále více klást důraz na efektivní kontrolu nad kvalitou a náležitostmi zpracované RIA ze strany předkladatelů, a to v souladu s doporučeními Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD). Současně s přijetím nové metodiky proto došlo k významné institucionální změně v podobě vytvoření nové pracovní komise pro RIA pod Legislativní radou vlády, s jejíž výroční zprávou o činnosti se máte možnost nyní seznámit. Její výsledky není nutné tedy zde sumarizovat. Ale dovolte mi provést shrnutí určitých dalších úkolů do budoucna.

Příspěvkem k upravenému procesu RIA a jeho efektivnosti zůstává pokračující vzdělávání těch, kteří fakticky RIA zpracovávají, tedy úředníků. V minulém roce proběhlo na rezortech a ostatních orgánech státní správy proškolení více jak 600 úředníků. Dosud probíhalo vlastními silami prostřednictvím zaměstnanců Úřadu vlády a z vlastních zdrojů, do budoucna počítáme s e-learningovou formou financovanou ze strukturálních fondů EU.

Česká republika je z pohledu systému provádění hodnocení dopadů regulace dobře vnímána i z mezinárodního hlediska. Jsme státem, který má proces RIA pevně zakomponován jako integrální prvek legislativního procesu s pevně danými formálními procedurami a lhůtami definovanými Legislativními pravidly vlády. Stanovisko pracovní komise RIA je nedělitelnou a současně samostatnou součástí stanoviska Legislativní rady vlády, kterou dostává vláda na stůl při svém rozhodování.

Avšak prostorem, kde je nadále velký potenciál pro uplatnění hodnocení dopadů regulace, je oblast legislativních iniciativ mimo vládní úroveň. Především absence mechanismu hodnocení dopadů regulace v Parlamentu ČR vede k věcným chybám a snižuje možnost vyhnout se některým dopadům, které mohou mít až fatální důsledky nejčastěji ekonomického charakteru. Rovněž při vypracování rámcových pozic k novým iniciativám v EU bychom považovali za dobré vypracování podrobnějších

hodnocení dopadů příslušnými gestory v ČR již ve fázi jejich přípravy a na začátku procesu jejich projednávání v legislativních orgánech, tj. Radě a Evropském parlamentu tak, aby bylo možné v nich průběžně aktualizovat a podchytit dynamiku vývoje návrhu a jeho dopadů na ČR za účelem přizpůsobení nejvhodnější vyjednávací strategie, která bude sdílena a respektována všemi zapojenými gestory na úrovni vlády.

První rok fungování procesu RIA v nových procesních podmínkách a s novým institucionálním mechanismem kontroly podle mého názoru potvrdil, že byla nastoupena správná cesta, která procesu RIA vrátila chybějící kredit a často uváděný hlubší smysl postrádaný i samotnými zpracovateli návrhů právních předpisů. Nová pravidla pro zpracovávání RIA a efektivní kontrola jejího provádění měla v minulém roce rovněž pozitivní efekt ve zpomalení legislativního procesu a zastavení „legislativní smršti“. Jeden rok nemohl pochopitelně vyřešit všechny neduhy procesu z předchozích let, tato zpráva a zde prezentované výsledky nás ale dle mého soudu opravňují k určitému optimismu. Zároveň ukazuje oblasti pro další zlepšení a tím je návodem pro odbornou i laickou veřejnost a samotné zpracovatele, kam úsilí na zlepšení fungování procesu RIA do budoucna nasměrovat. Současně je důležité, že se nové Komisi RIA Legislativní rady vlády podařilo získat vysokou autoritu v rámci státní správy, kterou se, jak věřím, podaří udržet i v následujících letech.

JUDr. PhDr. Petr Mlsna, Ph.D.

ministr a předseda LRV



## Úvodní slovo předsedy Komise RIA Michala Mejstříka

Předkládáme první výroční zprávu Komise pro hodnocení dopadů regulace (RIA) s vědomím, že široká veřejnost stále chápe tvorbu legislativy jako úzce pojatou, vysoce specializovanou aktivitu ústředních správních úřadů, která se „jaksi odcizila“ původnímu zadání nastavit relativně stabilní pravidla pro občany a podnikatele a generuje přemíru byrokracie a tok nepřehledných legislativních změn.

Není to nic specificky českého. Podnikatelé mnohých států si trvale stěžují, že veřejná správa stále přehlíží soukromý charakter regulovaných subjektů. Řada státních orgánů se stále chová tak, jako kdyby regulovala státní subjekty. V důsledku nadměrné frekvence změny nedokonalých předpisů tudíž přetrvává značné regulatorní riziko. Časté přizpůsobení změnám předpisů jde na úkor přizpůsobování se tržním změnám, je mimořádně nákladné. Podnikatelé de facto nastaví systém určitým způsobem a následuje šok, protože tento systém musí na vlastní náklady neustále přestavovat. Dominovat by však mělo přizpůsobování dynamickým tržním změnám, neboť zde spočívá jádro konkurenceschopnosti. Právní systémy však začaly generovat to, co se ve světě označuje jako zpětná vazba k „*regulatory contract breach*“. Tzn. v okamžiku, kdy dochází k hrozbě porušení soukromovlastnických práv, vyvolaných nedokonalou právní úpravou regulace, která způsobuje škody, mohou podnikatelé podnikající v prostředí dokonalejšího soudního systému takovéto škody formou odškodnění začít soudně vymáhat, pokud se cítí jako poškozená strana. Hrozba toho, že se regulátor dopustí zásadní chyby, která bude pro daňové poplatníky velice drahá, vede k tomu, že státy přistupují k regulaci mnohem svědomitěji, zejména ty státy, kde soukromé vlastnické subjekty již převažují. Právní systém v anglosaských zemích (ve Velké Británii a USA) ale i v řadě dalších zemí Evropy (v Německu, Nizozemí, Dánsku, Švédsku aj.), takto stále více trestá zjevné chyby regulátorů vůči regulovaným soukromým podnikům.

Nicméně možnost domáhat se odškodnění se dotýká nejen nové regulace ale symetricky i odstraňování dosavadní regulace, která nezhřídka deformovala poměry na trhu a upřednostnila určité skupiny podnikatelů, kteří by deregulací utrpěli škody. Nejinak je tomu v případě dopadů regulace na další dotčené skupiny populace.

To vše je v rostoucím počtu států ale i v samotné Evropské komisi významným motivem pro doplnění legislativního procesu důvodových zpráv přijímaných zákonů a směrnic o tzv. hodnocení dopadů regulace (RIA z anglického *Regulatory Impact Assessment*). Již v ranných fázích tvorby návrhů právních předpisů by si měl jejich tvůrce klást otázku, jaký problém se má řešit, zda ho řešit legislativně či jinak. Následně by pak ministerstvo (či jiný ústřední správní úřad) připravující zákon mělo zpracovat analýzu očekávaných dopadů

navrhované legislativy nejenom co do administrativní zátěže, ale i dopady na dotčené skupiny populace – na spotřebitele, podnikatelské subjekty, na životní prostředí, na státní rozpočet atd.

Instituce a jejich efektivita v ČR, které formují právní a regulatorní základy fungování hospodářské soutěže, podnikání, obchodu i inovací, se dlouhodobě ukazují v mezinárodních srovnáních jako jedna z nejslabších stránek ČR, díky nimž ČR zaostává za vyspělými státy EU a OECD. Neefektivní veřejné instituce jsou pro ekonomiku brzdou, neboť brání růstu podnikání a obchodu. Od zavedení metodiky RIA do české legislativy v roce 2005 jsme sice zaznamenali určitý pokrok v jejím uplatňování, nicméně i po přijetí vládní Strategie mezinárodní konkurenceschopnosti, která se mj. zaměřila na zkvalitnění veřejných institucí ČR a systematické zkvalitňování procesu tvorby regulace a jeho výstupů (legislativních i nelegislativních dokumentů), se ukázalo jako nezbytné vytvořit v roce 2011 expertní orgán - Komisi RIA Legislativní rady vlády, která by sloužila k nezávislému posouzení zpráv z hodnocení dopadů regulace k předkládaným návrhům právních předpisů a zvýšení jejich odborné úrovně. Má přitom účinnou administrativní a odbornou podporu malého útvaru v rámci Sekce Legislativní rady vlády na Úřadu vlády ČR. Na dalších stránkách lze nalézt první výsledky její činnosti po prvním roce fungování.

prof. Michal Mejstřík

předseda Komise RIA

## 1 Shrnutí

Komise pro hodnocení dopadů regulace (dále jen „Komise RIA“) byla ustavena v listopadu 2011. Jejím posláním je institucionální zajištění procesu přezkumu kvality předkládaných RIA k návrhům právních předpisů na úrovni Vlády ČR, tj. návrhů zákonů a nařízení vlády (dále jen „právní předpisy“). Komise RIA je jednou z nejnovějších institucí tohoto typu v zemích OECD, která ve svých doporučeních členským státům podporuje ustavení mechanismů a institucí pro aktivní provádění kontroly předkládaných právních předpisů z hlediska kvality hodnocení jejich dopadů a identifikaci případných nedostatků.

Komise RIA měla v prvním roce svého působení ambici především přispět ke změně kultury legislativního procesu založeného na transparentnosti směrem k „příjemcům“ regulace a kvalitní analýze řešeného problému, nikoliv k přesné evidenci a kvantifikaci dopadů. Již v průběhu roku 2012 bylo znatelné zlepšení přístupu k procesu RIA – pokud v 1. polovině roku vracela Komise RIA více než 90% Závěrečných zpráv RIA k dopracování, na konci roku to bylo průměrně již necelých 70%. Díky stanovisku Komise RIA byl z legislativního procesu stažen 1 návrh zákona a ke stažení několika dalších její stanovisko přispělo.

Ministerstva a ústřední správní úřady (dále jen „ministerstva“) mají nadále tendenci v některých případech zpracovávat RIA formálně jako dodatečné zdůvodnění navrhované varianty právního předpisu, respektive obcházet Komisi RIA v její kontrolní funkci. K tomuto nešvaru přispívá i absence mechanismu hodnocení dopadů regulace u mimovládních zákonodárných iniciativ.

Vláda předložila v roce 2012 stanovisko k 93 návrhům, které jí byly zaslány z Parlamentu ČR, na něž se povinnost zpracování RIA nevztahuje. V těchto případech narážíme na nevyváženost legislativního procesu, kdy jsou na úrovni vlády na předpisy kladeny vyšší nároky na kvalitu, než u dalších zákonodárných iniciativ. Neexistence mechanismu hodnocení dopadů u zákonodárných iniciativ mimo vládu, zejména v Parlamentu ČR, může v některých případech dokonce motivovat ministerstva, aby obcházela standardní legislativní proces, a předkládala návrhy jako poslanecké iniciativy. Takový přístup vede kromě absence hodnocení dopadů i k věcným chybám takových návrhů, respektive absenci vyhodnocení na první pohled ne zcela zřejmých dopadů s možnými fatálními důsledky.

Vláda má v procesu přijímání regulace klíčovou roli garanta dodržování pravidel a stanovování závazných politických cílů a ukazatelů jejich naplnění. Velice důležité je proto lépe zdůraznit význam a roli legislativy jako jednoho z nástrojů naplňování politických cílů a politik vlády, k nimž ale musí být zpracováno průkazné, srozumitelné a objektivně prezentované vyhodnocení dopadů. Je tedy potřeba, aby ministři, kteří každoročně schvalují



Plán legislativních prací vlády s vyznačením návrhů s povinným zpracováním RIA, dohlíželi i v průběhu roku nad kvalitou předkládaných hodnocení dopadů u návrhů právních předpisů ve své kompetenci. Pro zlepšení kvality procesu RIA Komise RIA vydala několik doporučení uvedených dále v textu.

V mezinárodním měřítku se Komise RIA záhy po svém ustavení zapojila do skupiny dohledových orgánů k provádění kontroly kvality zpracovaných hodnocení dopadů (tzv. *independent watchdogs*) z partnerských členských zemí EU (Nizozemska, SRN, Švédsko a Velké Británie). V rámci spolupráce předkládají společné návrhy na zlepšení procesu přípravy a schvalování návrhů na úrovni EU zejména z hlediska hodnocení dopadů. I tímto způsobem se snaží vzhledem k velkému množství transponovaných předpisů EU do národního právního řádu přispívat k zlepšení legislativního procesu v ČR.

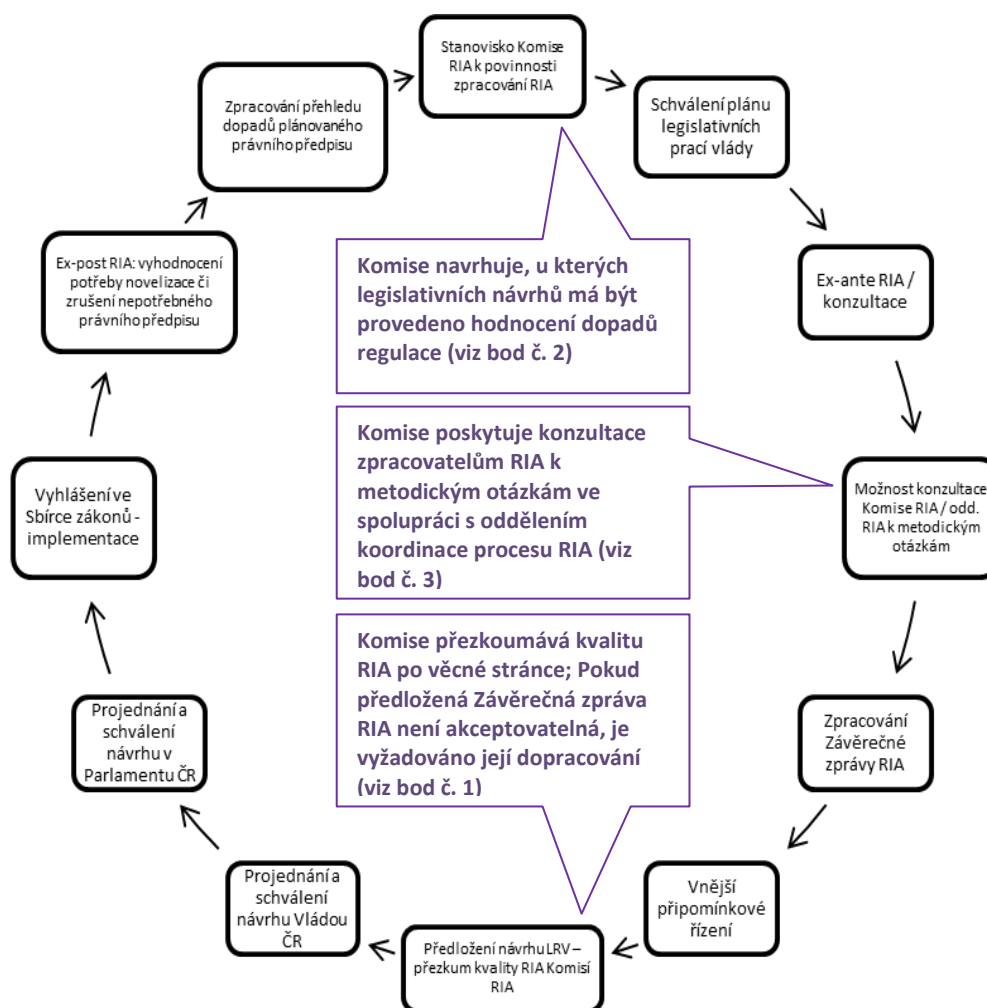
## 2 Role Komise RIA (dle Statutu LRV)

Komise RIA je jednou z pracovních komisí Legislativní rady vlády. Tato pracovní komise:

- 1) projednává u legislativních návrhů vyhodnocení dopadů navrhované regulace zpracovávané do Závěrečných zpráv RIA v souladu s Obecnými zásadami pro hodnocení dopadů regulace (RIA) schválenými usnesením vlády ze dne 14. prosince 2011 č. 922;
- 2) v rámci posuzování návrhu Plánu legislativních prací vlády navrhuje, u kterých legislativních návrhů má být provedeno hodnocení dopadů regulace;
- 3) provádí konzultace k hodnocení dopadů regulace v průběhu jeho zpracování ministerstvy.

Zapojení Komise RIA do legislativního procesu je znázorněno v níže uvedeném grafu.

Graf: Schéma zapojení Komise RIA do legislativního procesu v ČR



Současně je potřeba podotknout, že Komise RIA se nezabývá všemi návrhy právních předpisů předkládaných vládě, ale posuzuje pouze ty návrhy, u kterých bylo zpracováno hodnocení dopadů regulace v souladu s Plánem legislativních prací na rok 2012, popřípadě byla zpracována RIA u návrhů předkládaných mimo tento plán. Některé návrhy právních předpisů obsahujících Závěrečnou zprávu RIA nebyly projednány z důvodu časové tísně (zejména nařízení vlády implementující právo EU předkládané Ministerstvem zemědělství) nebo zanedbatelných dopadů.

V případech, kdy předložená Závěrečná zpráva RIA není z pohledu vyhodnocení dopadů pro Komisi RIA akceptovatelná, je vyžadováno její dopracování předkladatelem ještě před předložením vládě, aby vláda měla komplexní podklad pro své rozhodnutí. Role Komise RIA v širším pohledu směřuje k omezení a prevenci nárůstů byrokracie a nákladů regulace pro regulované subjekty a celkovému zlepšení kvality zdůvodnění návrhů právních předpisů podložených robustní a zdokumentovanou analýzou problémů a dopadů navrhovaných řešení.

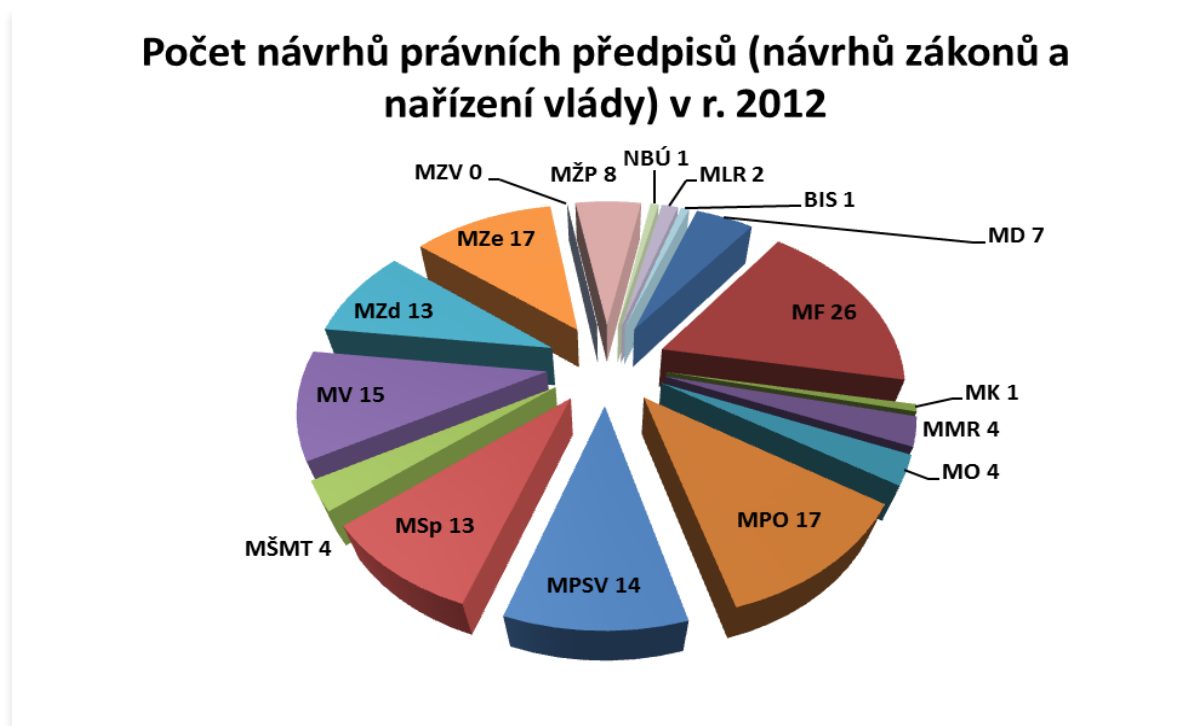
### 3 Přehled posuzovaných návrhů

V roce 2012 bylo vládě předloženo ke schválení celkem 147 návrhů právních předpisů. Z tohoto celkového počtu byla u 80 z nich zpracována RIA. S přihlédnutím k celkovému počtu předložených návrhů právních předpisů (tj. 240) byla pouze u 1/3 zpracována RIA. Komise RIA z tohoto počtu projednala celkem **64** Závěrečných zpráv RIA k návrhům právních předpisů.

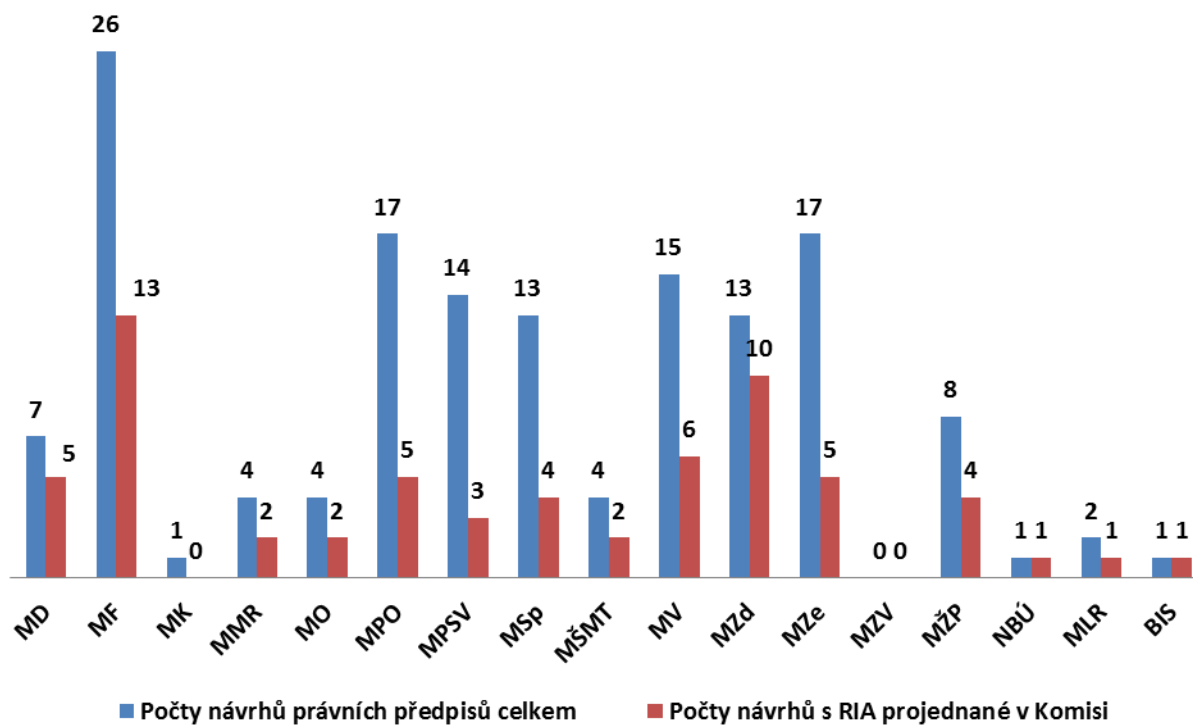
*Tabulka: Celkové počty projednávaných návrhů právních předpisů v r. 2012*

Popis	Počet
Vládní návrhy právních předpisů se zpracovanou RIA	80
Z toho vládní návrhy se zpracovanou RIA posuzované Komisí RIA v r. 2012	64
Vládní návrhy právních předpisů bez zpracované RIA	67
<b><i>Vládní návrhy právních předpisů za rok 2012 celkem</i></b>	<b>147</b>
Počet návrhů předložených na půdě Parlamentu ČR (bez RIA)	93
<b>Počet návrhů právních předpisů předložených v ČR v 2012 celkem</b>	<b>240</b>

Graf: Podíl jednotlivých resortů na celkovém počtu předložených návrhů právních předpisů v r. 2012 (celkově návrhy s RIA i bez RIA)



Graf: Počet zákonů za jednotlivé předkladatele celkově a v poměru s návrhy předpisů se zpracovanou RIA



Z celkového počtu projednaných návrhů Komise RIA doporučila ke schválení **57 Závěrečných zpráv RIA**. Z tohoto počtu **21 návrhů doporučila bez dalších připomínek**, **29 návrhů doporučila po částečném doplnění Závěrečných zpráv RIA** a v **7 případech vydala Komise RIA své doporučující stanovisko na základě opětovného posouzení zásadně dopracovaných Závěrečných zpráv RIA**. **Pouze v 7 případech Komise RIA vyslovila negativní stanovisko k předloženému hodnocení dopadů regulace** a v těchto případech nedoporučila návrh s předloženou Závěrečnou zprávou RIA k dalšímu projednávání Vládou ČR. Ve 3 případech byl následně návrh stažen předkladatelem z legislativního procesu, 1 návrh je stále přepracováván a ve 3 zbývajících byl návrh schválen Vládou ČR v předložené podobě navzdory negativnímu stanovisku.

Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
<b>7</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>7</b>

*Pozn.: Co znamená, pokud Komise RIA návrh doporučí, případně požaduje „přepracování“ nebo „dopracování“ Závěrečné zprávy RIA?*

**Kladné stanovisko bez připomínek** znamená, že Komise RIA neshledala v předložené RIA žádná metodická pochybení a nedostatky, zpráva obsahuje všechny požadované části dle Obecných zásad RIA a předkládá srozumitelné, kvalitně zpracované a průkazné hodnocení dopadů k navrhovanému legislativnímu řešení.

**Kladné stanovisko po dopracování** znamená, že komise identifikovala v Závěrečné zprávě RIA dílčí nedostatky, týkající se některých částí předloženého hodnocení dopadů, které neovlivňují celkovou kvalitu a průkaznost předloženého hodnocení dopadů k navrhovanému legislativnímu řešení. Pro účely úplnosti doprovodného hodnocení dopadů, které má sloužit k informovanému rozhodování o předloženém návrhu, však shledala Komise RIA dopracování Závěrečné zprávy RIA za potřebné. Obvykle to znamenalo, že Komise RIA požadovala předložení doplněné Závěrečné zprávy RIA pro vydání kladného stanoviska.

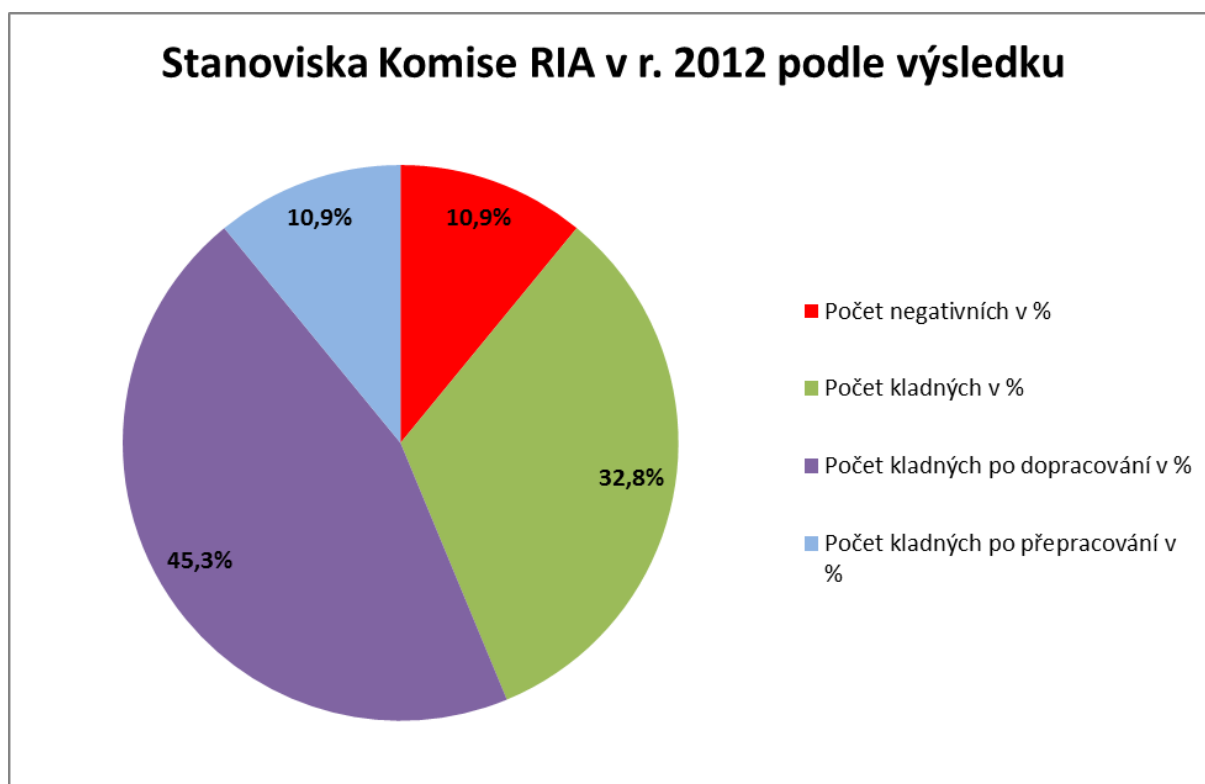
**Kladné stanovisko po přepracování** znamená, že Komise RIA v předložené RIA shledala metodické nedostatky a nekonzistentnosti v odůvodnění a prezentaci hodnocení dopadů k předloženému návrhu legislativního řešení. Obecně znamenalo, že pro jednotlivá tvrzení chyběly konkrétní argumenty, ve zprávě absentovaly celé mandatorní části RIA, např. způsob provedení a vypořádání konzultací s dotčenými subjekty, prezentace metodiky a zdrojů dat, o které se opíralo provedené hodnocení dopadů, absence popisu a vyhodnocení jiných proveditelných variant řešení a jejich srovnání pro doporučení preferované varianty, tj. legislativního řešení apod. Zpravidla v takových případech došlo k dopracování Závěrečné zprávy RIA předkladatelem a její opětovné předložení, resp. projednání v Komisi RIA před vydáním revidovaného doporučujícího stanoviska.

**Negativní stanovisko** znamená, že Komise RIA identifikovala závažné nedostatky v hodnocení dopadů a metodice jejího zpracování a předkladatel nepředložil revidovanou Závěrečnou zprávu RIA.

V členění návrhů stanovisek podle jednotlivých předkladatelů lze podíl jednotlivých stanovisek prezentovat následovně.

Předkladatel	Počty návrhů právních předpisů celkem	z toho předložených s RIA	z toho projednaných v Komisi RIA	s negativním stanoviskem	s kladným stanoviskem		
					bez připomínek	po dopracování	po přepracování
MD	7	5	5	0	3	2	0
MF	26	13	13	0	2	10	1
MK	1	0	0	0	0	0	0
MMR	4	2	2	0	0	2	0
MO	4	2	2	0	1	1	0
MPO	17	9	5	0	2	1	2
MPSV	14	6	3	1	0	1	1
MSp	13	5	4	1	2	1	0
MŠMT	4	2	2	2	0	0	0
MV	15	8	6	1	2	3	0
MZd	13	12	10	1	4	4	1
MZe	17	9	5	0	2	2	1
MZV	0	0	0	0	0	0	0
MŽP	8	4	4	0	2	1	1
NBÚ	1	1	1	0	1	0	0
MLR	2	1	1	1	0	0	0
BIS	1	1	1	0	0	1	0
<b>Celkem</b>	<b>147</b>	<b>80</b>	<b>64</b>	<b>7</b>	<b>21</b>	<b>29</b>	<b>7</b>

Graf: Podíl jednotlivých stanovisek Komise RIA za rok 2012 dle závěrečných doporučení



Z celkového počtu posuzovaných Závěrečných zpráv RIA bylo pouze **necelých 33 %** předloženo v akceptovatelné podobě, tzn., že **téměř 70%** Závěrečných zpráv RIA bylo vráceno k dopracování nebo přepracování. Tento stav se v průběhu roku zlepšoval. Zatímco v 1. pol. roku 2012 bylo vráceno více než 90% Závěrečných zpráv RIA, na konci roku 2012 to bylo v průměru již jen necelých 70%.

S ohledem na výše uvedené je však nutné podotknout, že Komise RIA posuzovala jednotlivé předložené Závěrečné zprávy RIA velmi vstřícně a její členové aktivně spolupracovali s předkladateli, v opačném případě by celkové skóre doporučených RIA bylo mnohem nižší.

Některé připomínky se vyskytovaly ve stanoviscích Komise RIA opakovaně a jejich souhrn je uveden níže.

### Obecné závěry z vyhodnocení

Nejzásadnějším nedostatkem, který se následně promítá do celé struktury a obsahu Závěrečné zprávy RIA, je nedostatečná definice problému a zdůvodnění potřeby a účelnosti přijímat novou regulaci. Předkladatelé často argumentují zadáním úkolu vyplývajícího z Plánu legislativních prací nebo programového prohlášení vlády popřípadě jiných strategických dokumentů. Nicméně i v těchto případech je potřeba poznamenat, že z těchto dokumentů většinou vyplývá pouze cíl, kterého má být dosaženo a je tedy na předkladateli, jaké k tomu zvolí nástroje – regulace nemusí být vždy jediným možným řešením.

Mezi často se opakující nedostatky předkladatelů patří nedostatečné rozpracování variant řešení problémů – porovnávají jsou pouze stávající varianty s předkládaným řešením.



Komise RIA rovněž narážela na opakované případy nedostatečného vyhodnocování dopadů typu administrativní zátěže, a to i u předkladatelů ekonomických ministerstev, které mají mimo jiné v kompetenci otázky konkurenceschopnosti.

Předkladatelé se soustřeďují především na kvalitativní vyhodnocování dopadů. Kvantitativní vyhodnocování nákladů spojených se zavedením navrhované regulace je spíše ojedinělé. Vyhodnocení přínosů se nedaří předkladatelům většinou vůbec.

V některých případech nebyly řádně prováděny konzultace s představiteli dotčených subjektů nebo v případě, kdy byly provedeny, nebyly zcela vyhodnoceny a zdokumentovány jejich výsledky.

Velmi často jsou Závěrečné zprávy RIA poznamenány úzce rezortním přístupem s jednostranným zaměřením na cíl úpravy bez dostatečného zohlednění dopadů mimo rezort, zejména na konkurenceschopnost, podnikatelské subjekty a skupiny obyvatel (např. zaměření pouze na zajištění bezpečnosti (cíle regulátora) bez ohledu na širší dopady řešení např. na konkurenceschopnost).

V prvním roce fungování nových Obecných zásad pro hodnocení dopadů regulace (RIA) se poměrně často objevoval nesprávný přístup k jejich výkladu, a to zejména v případě předkládání návrhů podzákonných předpisů mimo Plán legislativních prací vlády.

Předkladatel u návrhů předložených mimo Plán legislativních prací vlády, v případech, kdy nabytí přesvědčení o oprávněnosti uplatnění výjimky z provedení hodnocení dopadů ve smyslu Obecných zásad, nepostupoval v souladu s těmito zásadami a v rozporu s nimi sám konstatoval, že hodnocení dopadů není potřeba provádět, aniž by vypracoval přehled dopadů a ten zaslal k posouzení předsedovi Legislativní rady vlády. O případném neprovedení RIA rozhoduje předseda Legislativní rady vlády na základě žádosti předkladatele a vyplněného přehledu dopadů, a to na doporučení pracovní komise.“ Obdobné pravidlo platí i v případě návrhu vyhlášek.

Účinnou podporou zvyšování kvality prováděných RIA byl vstřícný přístup zaměstnanců oddělení RIA a členů Komise RIA, kteří průběžně konzultovali dle zájmu předkladatelů pracovní verze Závěrečných zpráv RIA.

Podrobné vyhodnocení nedostatků Závěrečných zpráv RIA podle jednotlivých předkladatelů je uvedeno v části 8 Příloha.

## 4 Doporučení Komise RIA

Na základě výsledků projednaných Závěrečných zpráv RIA Komise RIA předkládá níže uvedená doporučení pro zlepšení procesu hodnocení dopadů regulace.

### 4.1 Doporučení: Definice problému je základním východiskem v metodice RIA

Je nutné věnovat pozornost srozumitelnému a věcnému, nikoliv formálnímu popisu problému, který je základním východiskem metodiky RIA. Analýza budoucích dopadů bez správného uchopení a analýzy problému není možná. Ze Závěrečné zprávy RIA musí být jasný účel připravované legislativy

a popis očekávané změny chování subjektů, na které legislativa bude dopadat. Regulace vždy mění chování definovaných skupin subjektů a tato změna chování musí být popsána. Pokud budoucí legislativa má měnit chování a to ve smyslu, že něco umožňuje či zakazuje, očekávaná změna i z hlediska případných dopadů musí být vždy kvantifikována co do případných nákladů. Dopad na tyto subjekty ve smyslu kvantifikace musí být vždy součástí RIA. Při zpracování přehledu dopadů, stejně jako následně při zpracování závěrečné zprávy RIA, je nutné se vyvarovat pouhé formální definice problému (viz odůvodnění typu „je potřeba ujednotit právní úpravu“), či uvedení pouhého výčtu oblastí, kde údajně problém existuje, aniž by byl problém jakkoliv popsán na základě kvalitativních či statistických údajů.

V případě přehledu dopadů nelze bez věcného popisu problému kvalifikovaně stanovit, zda má respektive nemá být RIA provedena a je nutné se také vyvarovat záměně popisu problému s popisem cíle předpokládané budoucí regulace. Mechanismus fungování budoucí legislativy by měl být z popisu žádoucího stavu jasně pochopitelný. Na tomto základě lze přistoupit i k lepšímu vyhodnocení fungování regulace v praxi.

Věcný popis problému a predikce dopadů neřešení existující situace je základem pro stanovení dopadů „nulté varianty“ a následně východiskem pro stanovení věcných variant řešení na základě stanovení cílových hodnot očekávané změny či výsledného stavu po implementaci opatření.

#### 4.2 Doporučení: Věnovat pozornost pečlivému vyplnění přehledu dopadů k navrhovanému právnímu předpisu

Přehled dopadů je zpracováván jako základní zdůvodnění pro potřebu zpracování RIA, který je předkládán k nezávislému posouzení členům Komise RIA. Je nutné však přistoupit k věcné analýze problému, bez něhož ani správné vyplnění a popis v přehledu dopadů není možný. Pokud RIA z pohledu předkladatele odůvodněná není, je nutné tuto skutečnost dostatečně srozumitelně popsat a zdůvodnit v přehledu dopadů i z pohledu nezainteresovaného čtenáře. Přehled dopadů by měl být za tímto účelem vždy připravován ve spolupráci legislativních a věcně příslušných útvarů.

Přehled dopadů je podkladem pro kvalifikované rozhodnutí o provedení/ neprovedení RIA.

#### 4.3 Doporučení: Hodnocení dopadů regulace představuje celý proces přípravy, vzniku a následného procesu schvalování návrhu právního předpisu, nikoli pouze zpracování Závěrečné zprávy RIA

RIA zdaleka není jen výsledný dokument (věcný záměr zákona, respektive závěrečná zpráva RIA apod.). Většina zpracovatelů RIA však takto omezeně RIA pojímá. RIA **ve skutečnosti představuje celý proces vzniku regulace** od identifikace problému, přes specifikaci možných variant řešení, posouzení jejich dopadů i při využití zpětné vazby z konzultací s dotčenými subjekty. Závěrečná zpráva RIA je analytickým dokumentem shrnujícím výsledky tohoto procesu ve fázi, kdy je návrh právního předpisu předkládán Vládě ČR k posouzení a schválení.

#### 4.4 Doporučení: Zpracování hodnocení dopadů regulace vyžaduje dostupnost relevantních dat a podkladových analýz, jejichž příprava může vyžadovat dodatečný čas, který je potřeba zohlednit při plánování harmonogramu zpracování návrhu

Zpracování plnohodnotné RIA zpravidla vyžaduje kvalitní podkladové analýzy a data. V řadě případů takové analýzy není schopen realizovat resort vlastními odbornými silami. Doporučuje se proto, aby si resorty **včas, v případech, kdy je příprava nového právního předpisu dlouhodobě plánována**, externě zadávaly zpracování těchto podkladů (např. skrze resortní grantovou agenturu nebo skrze Technologickou agenturu ČR v rámci programu Beta).

#### 4.5 Doporučení: Je nutné se vyvarovat formální definice variant

Je nutné se vyvarovat formální definice variant (např. navržení varianty typu „*novelizace stávajícího zákona*“ oproti variantě „*zcela nový zákon*“), a to namísto uvedení zvažovaných věcných variant řešení problému (popis řešení způsobem „A = 1. varianta“, či způsobem „B = 2. varianta“) bez ohledu na to, jakou formou toto řešení bude následně navrženo, tj. zda částečnou novelizací, či zcela novým návrhem právního předpisu. K jednomu legislativnímu návrhu tak bude zpracováno několik dílčích RIA, a to v závislosti na rozsahu řešených problémů.

Smyslem návrhu variant v rámci RIA je představení zvažovaných věcných variant řešení, nikoliv pouze schematické zdůvodnění implementace doporučené varianty řešení právě variantou navrhovaného právního předpisu oproti nulové variantě („nedělat nic“). Je vždy nutno zvážit a vyhodnotit varianty řešení samoregulace a jejich proveditelnosti.

Varianty řešení se odvíjí od předem stanovených cílů, které mají objektivně nastavená měřítka jejich plnění (nejlépe kvantitativně, nebo alespoň kvalitativně).

#### 4.6 Doporučení: Věnovat pozornost ex post RIA – přezkumu účinnosti regulace

Posuzované RIA obsahují pouze formální informaci o plánovaném přezkumu navrhované regulace. Tato část RIA musí být zpracovávána v Závěrečných zprávách RIA tak, aby bylo zřejmé, na základě jakých ukazatelů bude v budoucnosti ex-post posuzována účinnost navrhované regulace a v neposlední řadě musí být stanoven termín tohoto přezkumu. Indikátory by se měly odvíjet od nastavení kvantifikovatelných indikátorů, kterými je charakterizován cílový stav připravované regulace při ex-ante evaluaci dle požadavků metodiky RIA. V principu by resorty měly většinu již dříve zavedených regulací systematicky podrobovat ex-post hodnocení RIA. Komise RIA zváží návrh přípravy dlouhodobých plánů evaluace existujících právních předpisů např. podle hospodářských sektorů.

#### 4.7 Doporučení: Věnovat pozornost pečlivému vyhodnocení konzultací v Závěrečné zprávě RIA

Správná analýza problému a identifikace dotčených subjektů podle zvažovaných variant řešení je předpokladem pro včasné a cílené konzultace. Konzultace s dotčenými subjekty (i potenciálně) jsou **vždy** nedělitelnou součástí procesu RIA. Proces těchto konzultací musí být dostatečně zdokumentován, aby bylo zřejmé, které dotčené subjekty byly konzultovány, jaké byly jejich výhrady k navrženým variantám (přinejmenším jedno kolo konzultací musí proběhnout k navrženým

variantám) a zda byly jejich připomínky akceptovány, reflektovány a jak, případně uvedeny věcné důvody, proč nebyly.

Je vhodné se vždy zaměřit na pečlivou identifikaci dotčených subjektů a výběr jejich reprezentativních zástupců, popis způsobu konzultace dotčených subjektů vč. vyjádření jejich postoje k navrhovaným variantám řešení a skutečnosti, jak konzultace ovlivnily navrhovaná řešení. Okruh dotčených subjektů se může lišit i podle navržených variant řešení (!). Pokud určité řešení, které bylo ze strany zájmových stran v konzultacích navrhováno, nemohlo být do věcného řešení zapracováno, je vždy potřeba vysvětlit důvody.

Dopady na dotčené subjekty musí být vždy vyhodnoceny v kontextu všech navržených variant srovnatelným způsobem ve smyslu přínosů i negativních dopadů.

#### **4.8 Doporučení: Zpracování RIA je nutné provádět i u transpozičních norem, vždy pak v případě transpozice směrnic s možností diskrece jako prevence proti přidávání nadbytečných ustanovení nad rámec požadavků legislativy EU (viz gold-plating)**

Na hodnocení dopadů je třeba se zaměřit již v průběhu legislativního procesu na úrovni pracovních orgánů Rady EU. Cílem by mělo být průběžně vyhodnocovat možné ekonomické, sociální, společenské a environmentální dopady návrhů EU v ČR tak, aby uvedené hodnocení bylo s postupem konkretizace projednávaných návrhů promítnuto do přijímání národních pozic a díky tomu umožnilo ovlivňovat návrh již ve fázi přípravy na úrovni EU. Rezorty by se měly zaměřit již ve fázi přípravy a projednávání rámcových pozic v rámci ČR na přípravu a průběžnou aktualizaci hodnocení dopadů připravovaného návrhu v souladu s vývojem negociačního procesu. Hodnocení může být také využito pro stanovení negociační strategie a následně ke zdůvodnění výběru varianty implementace do právního řádu ČR.

Opakovaně dochází ke špatné aplikaci metodiky RIA u transpozičních norem. I když je v některých případech diskrece na národní úrovni minimální, není ve skutečnosti možné obecně tento argument používat ve prospěch toho, proč RIA není předkladatelem navrhována. Návrh transpozice směrnic by měl být připravován a posuzován v souladu s metodikou RIA s ohledem na skutečnost, že směrnice zpravidla určuje jen cíl, který má členský stát sledovat, jinak ponechává prostor pro hledání řešení na národní úrovni. RIA v případě transpozičních norem není nástrojem pro zdůvodnění nutnosti transpozice (nulová varianta vs. navrhovaný předpis), ale nástrojem pro:

- (i) vyjasnění skutečné minimální úrovně požadované harmonizace,
- (ii) hledání vhodného konkrétního způsobu implementace harmonizačních opatření do tuzemského práva a
- (iii) vyčíslení dopadů jednotlivých harmonizačních alternativ na dotčené subjekty.

Jedná se rovněž o vhodnou příležitost k vyčíslení nákladů, které transpozicí nastanou oproti stávajícímu stavu obecně.

RIA se v takovém případě má zaměřit na charakteristiku a popis dopadů změn, pokud transpoziční předpis přináší nová pravidla a povinnosti, nebo mění dosud platná pravidla na národní úrovni. Smyslem je podat vysvětlení, zda transponovaná norma zavádí přísnější pravidla, než jsou zakotvena v národním právním řádu, a pokud jsou pravidla a povinnosti vyplývající z implementovaného

předpisu benevolentnější, než existující úprava v národním v právním řádu, zvláště pečlivě zdůvodnit, proč je na národní úrovni navrhováno zachování pravidel nad rámec požadavků legislativy EU. Vodítkem by vždy měla být předem stanovená minimální úroveň implementace. Tento přístup by měl být zohledněn již při přípravě přehledu dopadů u transpozičních předpisů ve fázi přípravy Plánu legislativních prací vlády. Komise zváží návrh přípravy vzorového formuláře pro včasnou identifikaci možných dopadů nových iniciativ EU.

#### **4.9 Doporučení: Předkladatelé by k navrhovanému řešení, které je zdůvodněno v Závěrečné zprávě RIA, měli předkládat 1-2 stránkové shrnutí s přehlednou prezentací klíčových údajů, dat a zdůvodnění.**

K tomu, aby prezentace hlavních principů a ukazatelů dopadů navrhované regulace sloužila objektivnímu a informovanému rozhodování na úrovni Vlády ČR i Parlamentu ČR se mj. doporučuje předkladatelům opatřovat Závěrečné zprávy RIA shrnutími s prezentací klíčových údajů z RIA.

Cílem těchto shrnutí ve formě např. strukturovaného formuláře na úvod Závěrečné zprávy RIA je umožnění rychlé orientace a prezentace klíčových ukazatelů a závěrů, které Závěrečná zpráva RIA přináší. Toto doporučení odráží praxi prezentace klíčových ukazatelů z hodnocení dopadů prezentovaných ve výsledných zprávách např. ve Velké Británii. Nově příslib těchto stručných shrnutí, které ve svých doporučeních podpořila i ČR, ohlásila ve svém Sdělení k inteligentní regulaci také Evropská komise<sup>1</sup>. Komise zváží přípravu vzorového formuláře s příklady.

#### **4.10 Doporučení: Gestoři mohou využívat možnost dobrovolných konzultací Komise RIA k metodickým otázkám zpracování hodnocení dopadů k připravovaným právním předpisům ve fázi jejich zpracování, nejlépe ve fázi před rozesláním do meziresortního připomínkového řízení.**

Statut LRV stanovuje, že Komise RIA je oprávněna provádět konzultace RIA v průběhu jejího zpracování ministerstvy. Tato praxe se v průběhu minulého roku osvědčila jako vhodný nástroj pro vyjasnění metodických a procesních nejasností zpracování RIA a je současně předpokladem pro pozdější projednání návrhu s vysokou pravděpodobností absence závažných připomínek k metodice zpracování RIA a s výsledným doporučujícím stanoviskem Komise RIA ve fázi projednání návrhu v Legislativní radě vlády.

#### **4.11 Doporučení: Vytvořit systém vzdělávání k problematice RIA.**

Na základě zkušeností Komise RIA, s ohledem na kvalitu předkládaných RIA a množství často se opakujících chyb je potřeba podpořit vytvoření uceleného systému vzdělávání v této oblasti, a to diferencovaně pro jednotlivé skupiny státních zaměstnanců podílejících se na zpracování RIA (legislativci, věcně příslušní odborníci, analytici apod.). V úvahu připadá podpora (EU fondy) vzniku předmětů či oborů na VŠ, studijní pobyty resortních expertů v zahraničí, financování návštěv zkušených expertů na RIA ze zahraničí, zveřejnění a propagace ukázkových profesionálně zpracovaných RIA.

<sup>1</sup> Sdělení Evropské komise: Účelnost právních předpisů EU; COM(2012) 746 v konečném znění

## 5 Rozšíření role komise RIA ve smyslu poskytování doporučujících stanovisek k Rámcovým pozicím ČR k návrhům iniciativ na úrovni EU před jejich projednáváním a schvalováním ve Výboru pro EU

Je navrhována možnost projednávání vybraných nově publikovaných návrhů Evropské komise v Komisi RIA v případě, že je za ČR k nim připravována Rámcová pozice s možností vyjádřit se ke zpracovanému hodnocení potencionálních dopadů ze strany gestorů před jejím schvalováním ve Výboru pro EU a případně doporučit dodatečné dopracování hodnocení dopadů z pohledu dotčených subjektů a ČR jako celku. Součástí doporučení mohou být i metodické návody pro jejich zpracování. Správné a adresné vyhodnocení dopadů je předpokladem pro stanovení nejvhodnější vyjednávací strategie ČR od samého počátku projednávání návrhu. V případě zásadního vývoje a změny návrhu na základě pozměňovacích návrhů by změny dopadů měly být zpětně promítnuty do vyhodnocení dopadů v Rámcové pozici.

## 6 Mezinárodní spolupráce

Navrhuje se dále rozvíjet spolupráci Komise RIA s ostatními dohledovými orgány pro hodnocení kvality zpracovaných hodnocení dopadů, tzv. „watchdogy“ z partnerských zemí EU. V současné době se jedná o *Nationaler Normenkontrollrat* ze Spolkové republiky Německo, *ACTAL* z Nizozemska, *Regelrådet* ze Švédska a *Regulatory Policy Committee* z Velké Británie, které radí vládám v příslušných zemích v opatřeních na omezení byrokracie a zlepšení kvality právních předpisů. Přestože role a mandáty těchto orgánů se svým rozsahem liší, vesměs jsou zapojeny do ex-ante posuzování nových návrhů právních předpisů. Příkladem spolupráce je např. předkládání společných návrhů na podobu politiky Evropské komise k regulatorní reformě na úrovni EU (zde nazývané jako agenda „inteligentní regulace“ - *Smart Regulation*), která je mj. dána účastí zástupců jednotlivých „watchdogů“ v poradní skupině na vysoké úrovni Evropské komise k Akčnímu programu na snižování administrativní zátěže, jejíž mandát byl prodloužen do října 2014. V průběhu příštího roku na základě iniciativy německé *Nationaler Normenkontrollrat* je zvažována účast těchto vybraných zemí na vývoji společné metodiky pro vyhodnocování nákladů regulace, která bude realizována prostřednictvím společného projektu financovaného z dobrovolných příspěvků těchto členských zemí sekretariátem OECD. Dalšími možnými aktivitami do budoucna je např. zvážení možnosti předkládání vlastních oponentních posouzení hodnocení dopadů těchto poradních orgánů k vybraným iniciativám Evropské komise.

V rámci této spolupráce bylo uspořádáno několik mezinárodních setkání. Již dne 22. března 2012 se předseda Komise RIA prof. Michal Mejstřík zúčastnil v Bruselu za účasti místopředsedy komise a člena Skupiny nezávislých zúčastněných stran na vysoké úrovni pro oblast administrativní zátěže JUDr. Pavla Teličky pravidelného zasedání této skupiny, která radí Evropské komisi při návrzích na omezení nadměrné administrativní zátěže a byrokracie vyplývající z předpisů EU, při kterém představil činnost a mandát Komise RIA a diskutoval možnosti rozvíjení spolupráce s partnerskými watchdogy. Při této příležitosti jednal také s předsedkyní Výboru pro hodnocení dopadů Evropské komise (EK) a zástupkyní generální tajemnice Evropské komise paní Marianne Klingbeil o možnostech spolupráce

mezi Komisí RIA a tímto dohledovým orgánem EK při rozvíjení metod a možných synergií procesu hodnocení dopadů na úrovni EU a národní úrovni.

Jako výraz podpory nově ustavené Komise RIA v ČR a jako možnost výměny mezinárodních zkušeností byla uspořádána Úřadem vlády ve spolupráci s Organizací pro hospodářskou spolupráci a rozvoj (OECD) a Univerzitou Karlovou v Praze dne 1. června 2012 konference v Lichtenštejnském paláci k problematice hodnocení dopadů regulace v České republice a dalších státech OECD a způsobu jejího institucionálního zajištění, kterým je vytváření nezávislých kontrolních orgánů pro kontrolu kvality hodnocení dopadů. Česká republika se vytvořením Komise RIA zařadila mezi země s existencí nejnovější instituce tohoto typu v zemích OECD. Cílem byla prezentace nového přístupu k procesu provádění hodnocení dopadů regulace v České republice a jeho srovnání s postupy uplatňovanými v zemích OECD s rozvinutým systémem hodnocení dopadů regulace. Mezi vystupujícími byli jednak předseda Komise RIA prof. Mejstřík a její místopředseda JUDr. Telička, tak zástupci partnerských dohledových orgánů z Nizozemska, SRN, Švédska a Velké Británie, stejně jako Evropské komise.



*Fotografie z konference Hodnocení dopadů regulace (RIA) v České republice a dalších státech OECD pořádaná Úřadem vlády ve spolupráci s OECD a UK v Praze dne 1. června 2012*

Dne 14. prosince 2012 se pak pravidelného jednání Komise RIA zúčastnil předseda německé Národní rady pro kontrolu norem (*Nationaler Normenkontrollrat*) Dr. Johannes Ludewig, který s členy Komise RIA diskutoval zkušenosti a procesní postupy i odlišnosti v zaměření obou dohledových orgánů při kontrole kvality hodnocení dopadů k předkládaným návrhům právních předpisů.

## 7 Složení Komise RIA

### **Prof. Ing. Michal Mejstřík, CSc. – předseda Komise RIA**

*Michal Mejstřík vystudoval ekonometrii na Vysoké škole ekonomické v Praze a svá pokročilá studia završil na London School of Economics (1990-91). Od roku 1997 je profesorem bankovníctví a firemních financí Univerzity Karlovy v Praze, kde v letech 1993-2010 jako ředitel vybudoval prestižní české univerzitní pracoviště - Institut ekonomických studií FSV UK. Publikoval doma i v zahraničí přes 150 publikací.*

*V posledních 20 letech opakovaně působil jako externí konzultant mezinárodních organizací (USAID, Světové banky, Evropské komise ve středovýchodní Evropě i Asii), české vlády a řady korporací samostatně či prostřednictvím společnosti EEIP, a.s.*

*Od roku 2005 pomohl zavést do české legislativy zpracování studií dopadů regulace na podnikání (RIA) a proškolil v RIA přes 400 českých úředníků. Koordinoval zpracování řady těchto dopadových studií a od jejího počátku předsedá expertní Komisi RIA při Legislativní radě vlády.*

*Od roku 2009 členem Národní ekonomické rady vlády (NERV), kde zodpovídá za oblast konkurenceschopnosti a zahraničního obchodu. V říjnu 2010 byl zvolen předsedou Mezinárodní obchodní komory Česká republika (ICC-CR). Od března 2011 je předsedou dozorčí rady Českého aeroholdingu, a. s.*

#### **JUDr. Pavel Telička – místopředseda**

*Pavel Telička vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v Praze. Svou profesní dráhu zahájil na Ministerstvu zahraničních věcí. V letech 1991-1995 působil na Stálé misi ČR při ES v Bruselu a začal se věnovat převážně problematice evropské integrace. Od roku 1995 zastával různé funkce na Ministerstvu zahraničních věcí v Praze, byl jmenován náměstkem ministra zahraničí a hlavním vyjednavčem vstupu ČR do EU. V roce 1999 byl povýšen na 1. náměstka ministra zahraničí a jmenován státním tajemníkem pro evropské záležitosti. Krátce po ukončení přístupových převzal funkci velvyslance a vedoucího Stálé mise ČR při EU.*

*V únoru 2004 byl nominován vládou ČR na pozici komisaře EK. Od května 2004 po dobu sedmi měsíců spolupracoval s komisařem Davidem Byrneem zodpovědným za oblast zdraví a ochrany spotřebitele. Následkem vládní krize v nové Komisi oproti původní nominaci nepokračoval. V prosinci 2004 spoluzaložil společnost BXL Consulting s.r.o., která poskytuje komplexní strategické poradenství v evropských záležitostech.*

*Pavel Telička je externím spolupracovníkem Střediska evropské politiky (EPC), po několik let byl členem správní rady Delorovy asociace Naše Evropa (Notre Europe). V červenci 2005 byl jmenován evropským koordinátorem jednoho z prioritních projektů v rámci transevropských dopravních sítí, projektu železničního koridoru v Pobaltí. Je členem poradního orgánu Evropské komise pro snižování administrativní zátěže. Pavel Telička se též věnuje charitě, úzce spolupracuje s Nadačním fondem Podepsáno srdcem.*

*Pravidelně přednáší na mezinárodních akcích, vyučoval na Scienco Po v Dijonu.*

#### **Mgr. Juraj Alexander LL.M.**

*Juraj Alexander vystudoval Právnickou fakultu Masarykovy Univerzity v Brně v roce 2004. V roce 2001 absolvoval studijní pobyt na Právnické fakultě Univerzity Roberta Schumana ve Štrasburku ve Francii, kde studoval především právo Evropské unie a právo obchodních společností.*

*V dosavadní praxi se zaměřoval zejména na obecné poradenství v oblasti občanského a obchodního práva, právní vztahy k nemovitostem a na mezinárodní právo soukromé. Kromě toho vyučoval na Právnické fakultě Univerzity Komenského v Bratislavě evropské právo obchodních společností. Hovoří slovensky, anglicky, francouzsky a německy.*

*Juraj Alexander je také spolupracovník v kanceláři Salans v Praze. Zaměřuje se na přeshraniční insolvenční právo, Realitní kancelář M & A financování a vedení sporu. Vydal řadu článků na různá témata českého a mezinárodního práva.*

#### **Mgr. Libor Dušek, Ph.D.**

*Libor Dušek vystudoval ekonomii na Fakultě sociálních věd UK (1998) a doktorát získal na University of Chicago (2003). Od roku 2003 působí na akademickém pracovišti CERGE-EI v Praze jako pedagog a výzkumník. Je aktivně zapojen do projektu IDEA, think-tankové odnoži CERGE-EI. V devadesátých letech pracoval jako výzkumník Progress and Freedom Foundation ve Washingtonu, DC, a Liberálním institutu v Praze.*

*Jeho odbornou specializací je ekonomická analýza práva, ekonomie kriminality, a daňová politika. Obdržel cenu České společnosti ekonomické "Mladý ekonom 2003". Je členem pracovní skupiny pro veřejné finance při Národní ekonomické radě vlády (od 2010). Pravidelný autor blogu Jiné právo.*



**Prof. Ing. Jiřina Jílková, CSc.**

*Jiřina Jílková vystudovala Univerzitu v Rostocku (SRN). V roce 1983 zde získala doktorát ze zemědělské ekonomiky. V letech 1983–1990 působila jako odborná asistentka na katedře ekonomiky zemědělství VŠE v Praze, od roku 1990 je členem katedry životního prostředí Národohospodářské fakulty VŠE v Praze. V roce 1994 byla jmenována docentem pro národní hospodářství, v roce 2004 profesorkou pro obor hospodářská politika. Absolvovala řadu zahraničních stáží (Harvardská univerzita, Univerzita Curych), je členkou poradních sborů a vědeckých a expertních rad v ČR i v zahraničí (Akademie pro prostorový výzkum a územní plánování v SRN). Je prorektorkou pro vědu na Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem, působí jako profesorka na vysokých školách v České republice i v zahraničí. Jiřina Jílková se dlouhodobě věnuje problematice environmentální ekonomie a veřejné správy, se zaměřením na evaluaci efektivnosti nástrojů politiky.*

**Mgr. Jan Matoušek**

*Jan Matoušek vystudoval politologii na Masarykově univerzitě v Brně a studiu italského systému politických stran se věnoval na Università degli Studi di Pisa.*

*Působil jako vrchní ředitel kabinetu ministra průmyslu a obchodu, generální sekretář Italsko-české obchodní a průmyslové komory a jako rada velvyslanectví ČR v Římě, kde vedl obchodní úsek.*

*Byl členem několika dozorčích rad a představenstev společností zabývajících se energetikou, investováním, účetnictvím, poradenstvím v oblasti government relations a též nakladatelství a vydavatelství.*

*V současné době působí jako náměstek ředitele České bankovní asociace.*

**Prof. Ing. Petr Moos, CSc.**

*Petr Moos vystudoval fakultu elektrotechnickou ČVUT v roce 1969, na těžce fakultě absolvoval vědeckou přípravu – CSc v r. 1973, v roce 1986 přešel na fakultu stavební ČVUT, kde byl na základě přednášky před Vědeckou radou jmenován docentem pro obor Technická zařízení budov. V roce 1993 byl habilitován v oboru Sdělovací technika na FEL ČVUT.*

*Je odborníkem v oblasti síťových odvětví. V letech 1992 – 1993 byl pověřen rektorem ČVUT, aby vedl projekt vedoucí k založení nové fakulty ČVUT – Fakulty dopravní. Působil jako její první děkan v letech 1993 - 1999 a současně spolupracoval s podniky a institucemi v oblasti infrastruktury, (doprava, telekomunikace, energetika). Působil jako ministr dopravy a spojů ve Vládě J. Tošovského, byl konzultantem Konsorcia pro telekomunikace a elektroniku (TEC) pro střední a východní Evropu zřízeného vládou USA. Několik let působil ve funkci předsedy představenstva Asociace provozovatelů kabelových televizí a telekomunikačních sítí. V letech 1999-2002 vykonával funkci ředitele v mezinárodní společnosti Deloitte and Touche Působil jako poradce ministra dopravy a spojů a v současnosti spolupracuje na projektech souvisejících s rozvojem síťových odvětví v prostředí postupné deregulace a rostoucí konkurence. V současnosti je vedoucím expertního týmu ministra dopravy ČR pro telematiku a je členem rozhodčí komise Českého telekomunikačního úřadu. V letech 2007-2008 byl členem tzv. „Pačesovy“ komise zřízené vládou ČR.*

*Od roku 2004 je vedoucím koordinátorem mezinárodní sítě excelence v dopravním výzkumu „EURNEX CEEC“ v rámci 6. RP a v současnosti (7. rámcový program) představiteli 40 zahraničních výzkumných pracovišť byl zvolen místopředsedou Rady EURNEX. V roce 2006 byl opět akademickým senátem FD ČVUT zvolen do funkce děkana fakulty dopravní. V současnosti je prorektorem ČVUT.*

*Na fakultě dopravní přednáší v předmětech: Informační systémy a technologie, Telekomunikace, Citlivosti systémů.*

**Doc. Ing. Daniel Münich, Ph.D.**

*Daniel Münich vystudoval elektrotechniku na ČVUT v roce 1990, absolvoval dva roční studijně-výzkumné pobyty v USA na Pittsburgh University a University of Michigan a doktorát v ekonomii získal na Univerzitě Karlově (1998). Dlouhodobě akademicky působí na CERGE-EI v Praze, kde se věnuje*

výuce a empirickému výzkumu v oblasti ekonomie trhu práce, ekonomie školství a vzdělávání, ekonometrie a hodnocení dopadů politik. Publikoval řadu odborných článků v odborných mezinárodních impaktovaných časopisech a řadu dalších studií. V posledních 20 letech opakovaně působil jako externí konzultant mezinárodních organizací (OECD, Světové banky, Mezinárodního měnového fondu, Evropské komise) a české vlády. Je seniorním expertem Evropské expertní sítě ekonomů vzdělávání (EENEE) a konzultantem Evropské komise pro otázky trhu práce. Řadu let působí v poradních komisích Rady vlády pro výzkum, vývoj a inovace (VaVal), kde se zabývá především problematikou hodnocení a financování vědy. Od roku 2010 je členem Národní ekonomické rady vlády (NERV), kde zodpovídá za oblasti trhu práce, vzdělávání a VaVal. Často se veřejně vyjadřuje k otázkám politik zaměstnanosti, vzdělávání, VaVal a hodnocení dopadů politik.

#### **Ing. Jiří Nekovář**

Jiří Nekovář vystudoval ekonomiku a řízení průmyslu na VŠE v Praze. Od roku 1993 do roku 1996 byl viceprezidentem Komory daňových poradců a poté, 15 let do roku 2011, byl prezidentem KDP ČR. Publikoval řadu odborných článků z oblasti daní. Je členem Akademické rady Sting – Vysoká škola Brno, je místopředsdou Správní rady VŠE v Praze a členem vědecké rady Fakulty veřejných financí VŠE Praha. Je společníkem a jednatelem společnosti Euro-Trend, s.r.o. a místopředsdou představenstva EURO-TREND AUDIT, a.s. Je rozhodcem Arbitrážního soudu při HK ČR a je také soudním znalcem pro oceňování podniku. V roce 2010 byl jmenován členem NERV a členem expertní skupiny RIA při Legislativní radě vlády ČR. Od roku 2006 pracoval ve funkci viceprezidenta CFE a v září 2012 byl zvolen s účinností od 1. 1. 2013 prezidentem Confédération Fiscale Européenne, organizace s 54 letou tradicí zastřešující Komory daňových poradců v Evropě.

#### **Ing. Jan Procházka**

Jan Procházka vystudoval Přírodovědeckou fakultu Univerzity Palackého v Olomouci obor Aplikovaná matematika, své akademické vzdělání ekonomického směru dokončil na MZLU v Brně, na Provozně ekonomické fakultě, obor Finance. Dlouhodobě se zabývá sektorem dopravy, energetiky a kapitálovými trhy. Působil téměř 10 let ve strukturách společnosti CYRRUS, naposled jako ředitel pražské pobočky a hlavní analytik. Zároveň se podílel na projektech corporate finance - restrukturalizaci společností, oceňování podniků či IPO na trzích v Polsku a České republice. Je předsdou dozorčí rady Budweiser Budvar, n.p. a nově od prosince 2012 generálním ředitelem a předsdou představenstva EGAP. Je členem Nezávislé energetické komise II. (tzv. Pačesova komise II.) a členem NERV, kde je garantem pracovní skupiny KPI's ve veřejné správě a zástupcem garanta ve skupině NERV Veřejné finance.

#### **JUDr. Tomáš Richter LL.M., Ph.D.**

Tomáš Richter vystudoval Právnickou fakultu Univerzity Karlovy v roce 1994. V roce 1996 absolvoval postgraduální studium mezinárodního obchodního práva na Středoevropské univerzitě. V průběhu tohoto programu získal výzkumné stipendium na University of California at Berkeley. Na Právnické fakultě Masarykovy univerzity v Brně získal v roce 2002 akademický titul Ph.D., v roce 2005 titul JUDr. V roce 2011 byl jmenován profesorem na Právnické fakultě Radboud University Nijmegen v Nizozemsku.

Od roku 2002 vyučuje právo korporálního financování na Institutu ekonomických studií Fakulty sociálních věd Univerzity Karlovy. Od roku 2004 je rozhodcem Rozhodčího soudu HK a AK ČR v Praze. Od roku 2008 je členem dozorčí rady akademického fóra mezinárodní organizace INSOL Europe.

V současnosti působí jako Of Counsel v pražské kanceláři Clifford Chance, LLP. Specializuje se na teorii práva financování obchodních společností. Ve své právní praxi poskytoval právní poradenství při řadě fúzi a akvizic, a dále v oblastech rizikového kapitálu, strukturovaného financování, emisí cenných papírů, úvěrového financování a konkursního řízení. Kromě Prahy praktikoval též v Londýně (1999) a Frankfurtu nad Mohanem (2003-2004).

**JUDr. Petr Solský**

*Petr Solský vystudoval Právnickou fakultu Masarykovy univerzity v Brně. Hovoří plynně anglicky, francouzsky a německy.*

*V roce 2003 se Petr Solský stal členem týmu Stálého zastoupení ČR při EU pod vedením velvyslance Pavla Teličky v Bruselu, kde zodpovídal za oblast justice a zastupoval ČR ve výborech Rady EU a Evropské komise pro tuto oblast. V roce 2008 byl jmenován vedoucím úseku justice a vnitra Stálého zastoupení ČR při EU se zodpovědností za koordinaci příprav a průběhu Předsednictví ČR v EU v roce 2009 včetně příprav jednání Rady ministrů justice a vnitra. Před odchodem do Bruselu pracoval na Ministerstvu vnitra ČR jako vedoucí oddělení, které mělo za úkol organizaci a koordinaci příprav Summitu NATO 2002 v Praze, rovněž se zabýval problematikou finanční kriminality, boje proti korupci a organizovanému zločinu a ochrany svědků.*

*V období od září 2010 do listopadu 2011 pracoval v advokátní kanceláři Havel, Holásek & Partners, kde se zabýval oblastí práva veřejných zakázek a dalšími regulatorními předpisy a zodpovídal za koordinaci a rozvoj aktivit vůči veřejnému sektoru. V současnosti pracuje na pozici ředitele kanceláře náměstka ministra vnitra pro informační technologie a projektové řízení, kde zodpovídá za koordinaci aktivit kanceláře náměstka ministra vnitra a vedení právního oddělení a skupiny poradců náměstka MV.*

**Radek Špicar, M.Phil.**

*Radek Špicar vystudoval mezinárodní vztahy na University of Cambridge. Byl také stipendistou Fulbrightovy komise na Georgetown University ve Washingtonu, D.C. Po návratu do České republiky pracoval jako náměstek místopředsedy vlády pro ekonomiku.*

*V posledních šesti letech pracoval jako ředitel vnějších vztahů Škoda Auto (součást koncernu Volkswagen). V současnosti působí jako ředitel české pobočky amerického think-tanku Aspen Institute. Je také viceprezidentem Svazu průmyslu a dopravy České republiky. Aktivně působí v neziskovém sektoru a akademické sféře jako člen Corporate Council nadace Fórum 2000 a přednášející na Diplomatické akademii Ministerstva zahraničních věcí.*

**PhDr. Pavel Vacek Ph.D.**

*Pavel Vacek vystudoval ekonomii na Karlově Univerzitě v Praze a na Středoevropské univerzitě v Budapešti. Získal Fulbrightovo stipendium pro postgraduální studium v USA, v jehož rámci studoval v letech 2002 – 2007 ekonomii na Cornell University, kde obhájil v roce 2007 Ph.D. V letech 2007 – 2009 přednášel na University of Alberta, School of Business v kanadském Edmontonu. V současnosti přednáší magisterské kurzy Soutěžní ekonomie a Mezinárodních financí na Institutu ekonomických studií Fakulty sociálních věd Karlovy Univerzity v Praze. Je držitelem titulu Česká spořitelna Corporate Chair v programu České spořitelny na podporu vědecko-pedagogické práce na UK. Publikoval článek v prestižním časopise Journal of Money, Credit and Banking. Věnuje se konzultační činnosti v oboru soutěžní ekonomie. Je partnerem v konzultační firmě CRS Economics, s.r.o. V roce 2012 se stal soudním znalcem v oboru ekonomika se specializací ekonomická a finanční analýza.*

**RNDr. Jan Vozáb, Ph.D.**

*Jan Vozáb vystudoval Přírodovědeckou fakultu UK Praha, obor ekonomická a regionální geografie a územní plánování. Na stejné fakultě absolvoval i doktorandské studium, obor lokální a regionální rozvoj. Jan Vozáb je specialistou na místní a regionální rozvoj a regionální politiku s více než 25 lety odborné praxe v České republice, v zemích střední a východní Evropy, na Balkáně a ve střední Asii. Je specialistou na strategické plánování a programování, odborně se soustřeďuje na oblast konkurenceschopnosti místních a regionálních ekonomik, je specialistou na hodnocení programů a politik.*

*Jako konzultant, evaluátor nebo jako vedoucí projektů pracoval na přípravě programových dokumentů pro kohezní politiku, na přípravě rozvojových projektů a rovněž na celé řadě studií a evaluačních projektů před tím, než ČR vstoupila do EU a dále v minulém i stávajícím programovacím*

*období kohezní politiky. Jako evaluátor působil také mimo oblast kohezní politiky při hodnocení dopadů veřejných programů a politik v území. V této sféře rovněž působil jako školitel jak pro orgány na centrální úrovni, tak pro regionální a místní představitele v ČR i v zahraničí. Mezi nejvýznamnější evaluační projekty, na nichž se podílel v minulých letech, patří Ex-post hodnocení Rámce podpory Společenství 2004-06, Příprava podkladů pro Strategickou zprávu ČR 2009, Návrh věcného zaměření revize operačních programů v letech 2010, 2011 a 2012, Hodnocení programu integrovaného plánování místního rozvoje v Bosně a Hercegovině. Jan Vozáb také vedl ex-ante hodnocení Rámce podpory Společenství na roky 2004-06 a ex-ante hodnocení NSRR 2007-13. Jako národní zpravodaj se účastnil více než desítky celoevropských projektů pro DG Regio a DG Employment.*

*Jan Vozáb je spolumajitelem firmy Berman Group a má malý úvazek jako odborný asistent na Fakultě architektury ČVUT.*

### **Ing. Petr Zahradník**

*Petr Zahradník vystudoval Vysokou školu ekonomickou v Praze, obor finance, kde byl promován v roce 1987. V období 1991 – 1992 působil jako stipendista na katedře ekonomie na Queen Mary and Westfield College na Londýnské univerzitě. V letech 1992 – 1993 souběžně studoval program hospodářské politiky na Columbia University v New Yorku a evropská studia na Katolické univerzitě v Lovani v Belgii.*

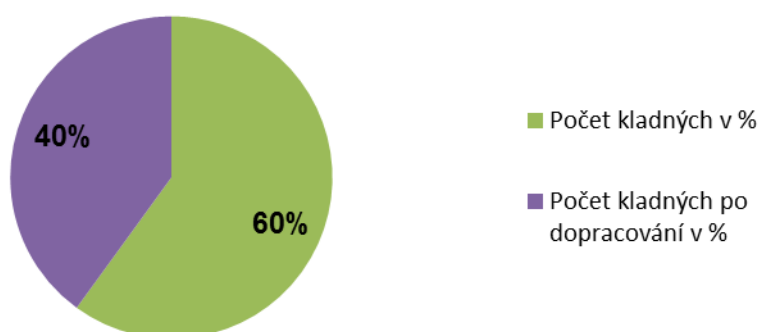
*Po návratu do České republiky působil více než sedm let jako makroekonomický analytik v soukromých společnostech aktivních na kapitálovém trhu – Conseq Finance (1999 – 2003) a Patria Finance (1995 – 1997). V letech 2003 – 2010 byl vedoucím kanceláře pro Evropskou unii v České spořitelně; v současné době je na stejném pracovišti konzultantem a projektovým manažerem. Vedle těchto aktivit vykonával v letech 1995 – 1999 na externí bázi funkci ekonomického konzultanta Kanceláře prezidenta republiky. Autor intenzivně komunikuje s médii. V průběhu své profesionální dráhy má zaznamenáno více než 2.800 citací v tuzemských i zahraničních médiích; vedle toho je autorem několika set odborných i populárních ekonomických článků, několika desítek přednášek na odborných konferencích a seminářích a šesti kapitol v knižních publikacích. Je autorem monografie „Vstup do Evropské unie“, jež vyšla v září 2003 v Nakladatelství C.H. Beck a spoluautorem knihy „Jsme v Evropě a co dál?“, vyšlé v září 2004 v Nakladatelství Petrov, a dalších knižně vydaných publikací. Systematicky se věnuje spolupráci s akademickou sférou. Přednáší ekonomii transformace na pražském centru New York University; podílí se na výuce a výzkumné činnosti na Vysoké škole ekonomické v Praze a řadě dalších univerzitních a výzkumných institucí v tuzemsku i zahraničí. Zúčastnil se rovněž mnoha specifických výzkumných projektů s tematikou evropské integrace. V roce 2006 byl jmenován členem expertní skupiny Evropské komise EuroTeam. V roce 2009 byl jmenován členem Národní ekonomické rady vlády (NERV).*

## 8 Příloha – Komentovaný přehled vyhodnocení Závěrečných zpráv RIA podle ministerstev

### 8.1 Ministerstvo dopravy

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
7		5	0	3	2	0

### Stanoviska Komise RIA k návrhům MD v r. 2012



Z celkového počtu 7 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala 5 Závěrečných zpráv RIA, z toho 3 schválila a 2 vrátila k dopracování. Po dopracování byly doporučeny všechny projednané Závěrečné zprávy RIA ke schválení.

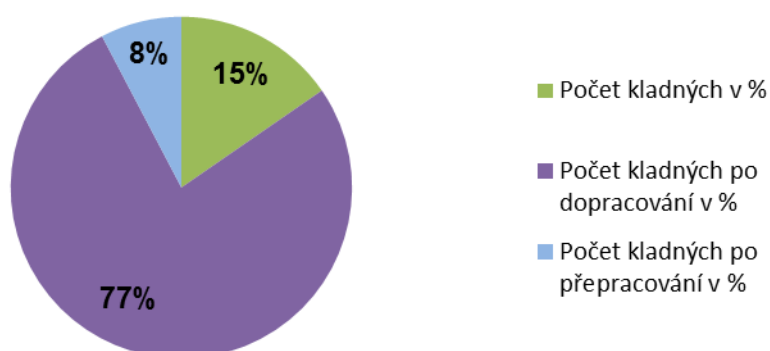
V případě návrhu silničního zákona se jednalo o absenci vyhodnocení nulové varianty a vyčíslení nákladů a administrativní zátěže.

V případě vodního zákona se jednalo o vyčíslení nákladů dopadu regulace a požadavku Komise RIA na dopracování rámcového konceptu prováděcího předpisu návrhu zákona.

## 8.2 Ministerstvo financí

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
26		13	0	2	10	1

### Stanoviska Komise RIA k návrhům MF v r. 2012



Z celkového počtu 26 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala celkem 13 Závěrečných zpráv RIA, z toho 2 schválila, 10 navrhla k dopracování a 1 návrh zákona doporučila přepracovat. Tento návrh byl po projednání v Komisi RIA stažen z legislativního procesu a předkladatel bude hledat jiné řešení (zákon o omezení plateb v hotovosti).

MF předkládalo v oblasti právních úprav finančního trhu nadstandardně zpracované RIA, které plně respektovaly strukturu RIA a logickou analýzu jednotlivých variant a kvantifikací dopadů. U některých dalších návrhů byly shledány problémy v některých částech závěrečných zpráv RIA, zejména byl často definován problém velmi úzce a varianty navrženy jako jediná možná řešení.

Dílčí nedostatky se týkaly především nedostatečně prokázané účelovosti zákona, kdy z předložené RIA nebylo zřejmé, k jakému zlepšení by mělo ve vztahu k existujícímu stavu dojít, případně byly zvažovány pouze krajní varianty možného řešení. V několika případech bylo potřeba ze strany předkladatele doplnit dotčené subjekty, včetně jejich kvantifikace.

Při posuzování navrhovaných variant je dále potřeba posuzovat nejen náklady na vybudování např. registru, ale také náklady na provoz. Dopady na rozpočet je potřeba vždy kvantifikovat, a to i v souvislosti s administrativním zajištěním navrhovaných řešení a dále např. se změnami v oblasti spotřeby domácností. Současně Komise RIA doporučila více využívat zahraničních zkušeností.

Komise RIA neprojednávala téměř žádné zákony, které se týkaly změn daňových, pojistných a dalších zákonů předkládaných v souvislosti se snižováním schodků veřejných rozpočtů. K těmto zákonům byla vládou schválena výjimka z provedení RIA.

### 8.3 Ministerstvo kultury

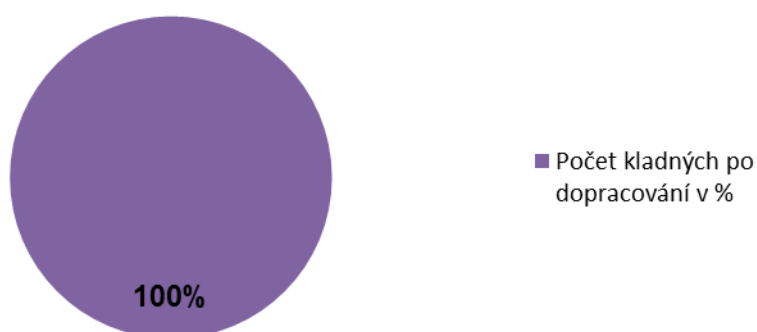
Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
1	0	0	0	0	0

Komise RIA v r. 2012 neposuzovala žádný návrh Ministerstva kultury.

### 8.4 Ministerstvo pro místní rozvoj

Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
4	2 <sup>2</sup>	0	0	2	0

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MMR v r. 2012



Z celkového počtu 4 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala 2 návrhy Závěrečných zpráv RIA. Oba byly vráceny předkladateli k dopracování.

V případě návrhu zákona, kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty Komise RIA požadovala dopracovat a výstižněji analyzovat současnou situaci a identifikovat dimenzi problémů nejen právních, přesněji charakterizovat varianty řešení, podrobněji se zabývat otázkou nákladů a přínosů jednotlivých variant řešení a provést alespoň jejich podrobné kvalitativní vyhodnocení, ze kterého bude patrné, že přínos

<sup>2</sup> Podle plánu legislativních prací vlády na rok 2012 byl resortem MMR předložen do Komise RIA pouze 1 návrh (Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 159/199 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně občanského zákoníku a živnostenského zákona), Komise RIA však v tomto roce posoudila i návrh předložený ještě z Plánu legislativních prací na rok 2011 (Návrh zákona, kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty), z tohoto důvodu byla vydána celkově 2 stanoviska.

nové právní úpravy odpovídá vynaloženým nákladům. Dále analyzovat možné problémy zavedení paušální platby z hlediska administrativní zátěže a jejího vyčíslení (DPH) a možnosti bezdůvodného obohacení.

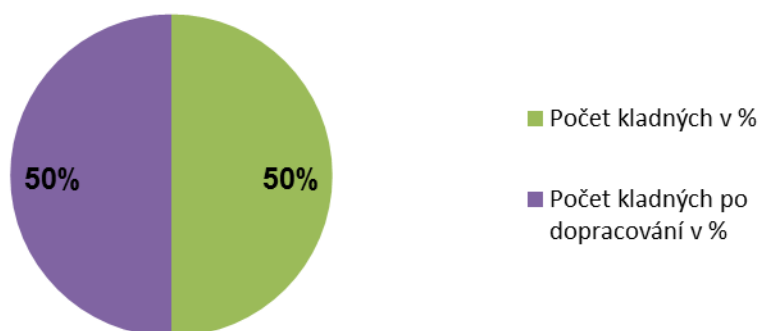
V případě zákona o cestovním ruchu si Komise RIA vyžádala doplnění hodnocení dopadů na klienty CK a vyhodnocení nákladů na straně státní správy a v souvislosti s administrativní zátěží.

V rámci předběžného posouzení, na vyžádání předkladatele, Komise RIA také posoudila pracovní verzi věcného záměru zákona o cestovním ruchu. Komise RIA poskytla předkladateli odborné konzultace ohledně metodických i procesních podmínek vypracování Závěrečné zprávy RIA, nicméně obecně doporučila předkladateli tento návrh vůbec do legislativního procesu nepředkládat z důvodu nadbytečnosti s poukazem na to, že přínosy demonstrovány v Závěrečné zprávě RIA nepřevažují náklady, které má navrhovaná nová komplexní právní úprava vyvolat.

## 8.5 Ministerstvo obrany

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
4		2	0	1	1	0

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MO v r. 2012



Z celkového počtu 4 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala 2 návrhy, z toho 1 vrátila k dopracování a 1 schválila.

V případě návrhu věcného záměru zákona o vojenském letectví komise konstatovala poměrně dobré zdůvodnění potřebnosti navrhované úpravy a dobrou definici dotčených subjektů, požadovala však doplnění finančních dopadů úpravy na zmíněné subjekty.

V případě návrhu zákona o vojenské policii byly dílčí nedostatky odstraněny již ve fázi přípravy Závěrečné zprávy RIA prostřednictvím konzultací předkladatele s oddělením pro koordinaci procesu

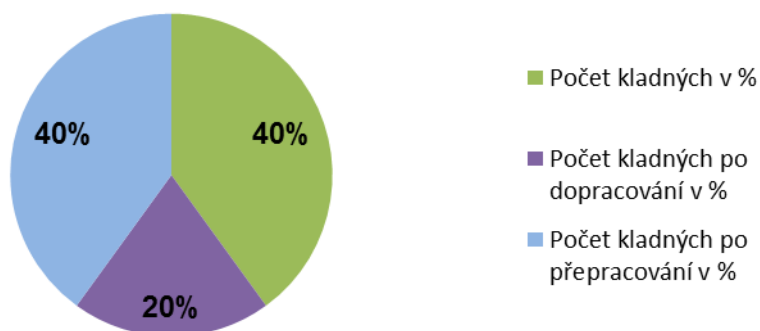


hodnocení dopadů regulace na Úřadu vlády ČR (dále jen „oddělení RIA“) a Komise RIA následně konstatovala schválení provedeného hodnocení dopadů.

### 8.6 Ministerstvo průmyslu a obchodu

Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
17	5	0	2	1	2

### Stanoviska Komise RIA k návrhům MPO v r. 2012



Z celkového počtu 17 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala 5 Závěrečných zpráv RIA. Z uvedeného počtu 2 schválila, 2 vrátila k přepracování a 1 k dopracování.

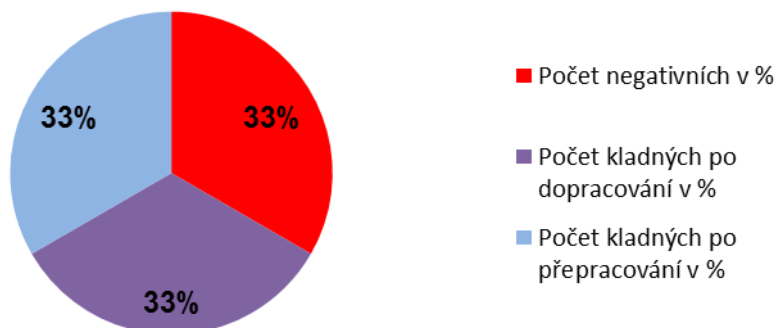
V případě návrhu zákona o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů se jednalo o přepracování Závěrečné zprávy RIA ve smyslu vyhodnocení dopadů na podnikatelské subjekty.

V případě zákona o nakládání s bezpečnostním materiálem Komise RIA požadovala přepracovat popis problému, doplnit popis konzultací, vyhodnocení variant a dopadů na administrativní zátěž. Požadovala rovněž doplnění o výsledek projednávání návrhů s dotčenými subjekty v rámci konzultací.

### 8.7 Ministerstvo práce a sociálních věcí

Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
14	3	1	0	1	1

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MPSV v r. 2012



Z celkového počtu 14 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA posuzovala 3 Závěrečné zprávy RIA. Z uvedeného počtu doporučila ke schválení 2 návrhy, 1 po dopracování a 1 po přepracování. V 1 případě trvala na negativním stanovisku a doporučila návrh v předložené podobě neschválit.

V případě věcného záměru zákona o stávce a výluce Komise RIA požadovala dopracování odůvodnění pro zvolené varianty či sub-varianty řešení, dále o typologii nákladů a jejich podrobnější kvantifikaci. Chyběl výčet dotčených subjektů a rozvedení potencionální administrativní zátěže na straně dotčených subjektů, kterými jsou v případě stávek zaměstnavatelé a také orgány veřejné správy. Po částečném dopracování vydala Komise RIA doporučující stanovisko.

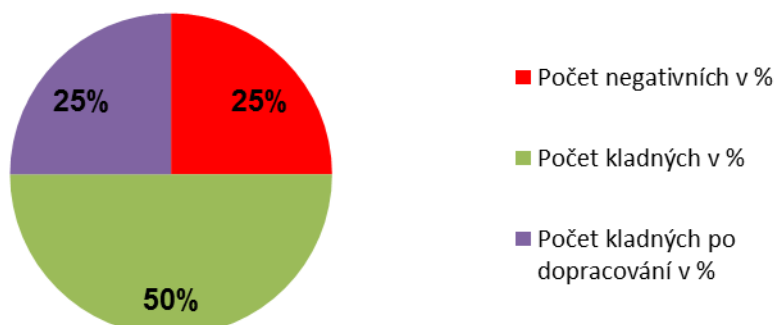
V případě věcného záměru zákona o dětské skupině Komise RIA požadovala doplnění analýzy možností variant regulatorního řešení stávající situace zejména s ohledem na stávající právní úpravu. U doporučené varianty řešení pak požadovala doplnění realisticky stanoveného odhadu budoucího vývoje, na jehož základě by mohlo být provedeno srovnání dopadu jednotlivých variant a doplnění analýzy nákladů a výnosů pro zaměstnavatele, zejména s ohledem na zahrnutí příspěvků na zajištění péče o děti pro zaměstnance do vyměřovacích základů pro pojistné na sociální a zdravotní zabezpečení. S ohledem na novost úpravy Komise RIA doporučila předpokládat v horizontu dvou až tří let pravidelný přezkum reálných dopadů zavedených opatření. Po přepracování věcného záměru Komise RIA vydala doporučující stanovisko.

Konečně v případě novely nařízení vlády o minimální mzdě Komise RIA shledala v předložené Závěrečné zprávě RIA zásadní nedostatky ve zpracování nulové varianty (tedy statutu quo), dále v popisu a chybějících údajích o počtu potencionálně dotčených osob a jejich situace, stejně jako kvantifikaci ekonomických dopadů na dotčené subjekty a veřejné rozpočty. Jejich doplnění komise požadovala podle variant možných řešení, která byla předložena fakticky pouze jedna. Jelikož návrh nebyl předkladatelem dopracován a nesplňoval základní náležitosti RIA, Komise RIA doporučila návrh zákona v této podobě neschválit. Materiál byl přesto vládou schválen v předložené podobě.

## 8.8 Ministerstvo spravedlnosti

Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
13	4	2	1	1	0

### Stanoviska Komise RIA k návrhům MSp v r. 2012



Z celkového počtu 13 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala 4 Závěrečné zprávy RIA, z toho 2 schválila bez zásadních připomínek, 1 vrátila k dopracování předkladateli s následným kladným stanoviskem a 1 k přepracování. V posledním případě ani po dopracování nedoporučila Legislativní radě vlády přijmout kladné stanovisko.

V případě návrhu novelizace zákona o vyšších soudních úřednících Komise RIA vydala doporučující stanovisko s ohledem na metodicky solidně zpracovanou RIA a omezený rozsah nákladů, který s návrhem vznikl, přesto doporučila, aby bylo posouzeno, zda varianty dobrý trvání studia nelze posuzovat odděleně od variant podmíněnosti studia s ohledem na možnost snížení mandatorních výdajů.

V případě návrhu novelizace zákona o Rejstříku trestů Komise RIA ocenila především zpracované odůvodnění a popis problému nezbytný pro porozumění nedostatečnosti současné právní úpravy a potřebnosti navržených změn. Komise RIA ve svém doporučujícím stanovisku však konstatovala, že předkladatel by se měl napříště soustředit na bližší odůvodnění zvolené varianty z pohledu ekonomické a administrativní zátěže a porovnání nákladů a přínosů pro občany a veřejnou správu u jednotlivých variant.

V případě návrhu zákona o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů vrátila Komise RIA Závěrečnou zprávu RIA k dopracování, přičemž požadovala především lepší popis existujícího problému a jeho příčin, stejně jako charakteristiku možných následků v případě nečinnosti. Chyběl

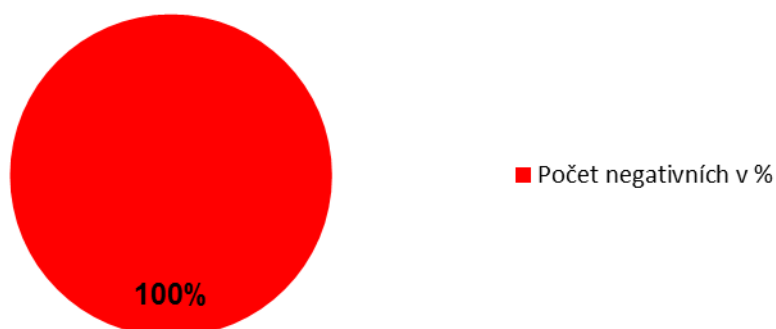
rovněž rámcový popis úpravy přidělování soudních spisů v Rakousku a Německu jako států, které jsou nám vedle Slovenska svými právními a justičními systémy nejbližší. Dále Komise RIA shledala, že ačkoliv předkladatel pracoval se 3 variantami řešení, 2 varianty se lišily pouze formálně a Komise RIA nepovažovala tyto navržené varianty řešení za zcela vyčerpávající popis možných alternativ řešení problému. Předkladatel se současně ve svém návrhu nevyrovnal s riziky spojenými s možným zneužitím navrhovaného systému. Jelikož se předkladatel s výtkami po dopracování vypořádal jen částečně, doporučující stanovisko vydala Komise RIA s výhradou. Materiál byl však následně stažen z legislativního procesu samotným předkladatelem.

Konečně v případě návrhu zákona o zvýšení transparentnosti akciových společností ani na základě požadovaného dopracování Komise RIA nakonec nedoporučila Legislativní radě vlády přijmout kladné stanovisko navrhovanému zákonu z důvodu nadbytečnosti, a to s poukazem na to, že předkladatel ani po dopracování nebyl s to v Závěrečné zprávě RIA demonstrovat skutečnost, že přínosy navrženého řešení převáží náklady, které vyvolá. Návrh shledala nadbytečným také ve světle již přijatého zákona o obchodních korporacích, který stejnou problematiku řešil. Navzdory negativnímu stanovisku Komise RIA byl návrh nakonec schválen Vládou ČR v původní předložené podobě.

### 8.9 Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
4		2	2	0	0	0

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MŠMT v r. 2012



Z celkového počtu 4 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala pouze 2 Závěrečné zprávy RIA. Z uvedeného počtu po prostudování hodnocení dopadů v obou případech Komise RIA vrátila oba návrhy k zásadnímu přepracování Závěrečných zpráv RIA.

V případě věcného záměru zákona o finanční pomoci studentům Komise RIA doporučila komplexní dopracování RIA, především pak vyčíslení potenciálních odpadů na státní rozpočet u finančních modelů v případech, že budou nabývat jiných než předpokládaných hodnot dle prezentace v Závěrečné zprávě RIA. Ve zprávě chyběla prezentace metody provedených odhadů. Chyběla jasná prezentace výsledků konzultací a způsobu vypořádání obdržných připomínek.

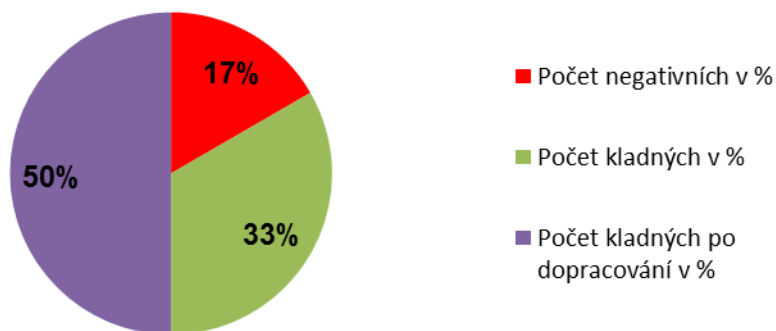
U věcného záměru zákona o vysokých školách Komise RIA konstatovala celkovou nevyrovnanost a nepropojenost jednotlivých částí Závěrečné zprávy RIA. V mnoha důležitých aspektech zdůvodnění jednotlivých ustanovení a jejich důsledků shledala hodnocení dopadů jako nekonkrétní až bezobsažné. Pro jednotlivá tvrzení chyběla konkrétní evidence podložená ověřitelnými argumenty, přestože se jevílo, že na těchto nepodložených tvrzeních byly konstruovány podstatné závěry. Komise RIA požadovala zásadní přepracování Závěrečné zprávy RIA.

Jelikož přepracované materiály nebyly Komisi RIA předloženy k opětovnému přezkumu, ponechala Komise RIA k oběma návrhům své původní negativní stanovisko. Materiály však byly nakonec předkladatelem staženy z legislativního procesu.

### 8.10 Ministerstvo vnitra

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
15		6	1	2	3	0

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MV v r. 2012



Z celkového počtu 15 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala 6 Závěrečných zpráv RIA, z toho 2 schválila a 4 vrátila k dopracování předkladateli, z nichž 3 po dopracování doporučila ke schválení LRV a k 1 dala negativní stanovisko.

V případě věcného záměru zákona o vstupu a pobytu cizinců na území ČR Komise RIA vydala negativní stanovisko, vláda však návrh schválila v původní podobě. Zpráva RIA vykazovala zásadní nedostatky - výlučně byl brán zřetel na zájem regulátora či správních orgánů, nikoliv na koncového „beneficianta“. To se týkalo i vyčíslení nákladů. Absentovalo zmapování makroekonomických dopadů, provedení konzultací s představiteli dotčených subjektů hospodářské sféry.

V případě návrhu zákona o obcích Komise RIA požadovala doplnit vyhodnocení administrativní zátěže, za zcela zásadní nedostatek provedení hodnocení dopadů považovala opomenutí vyhodnocení dopadů v případě „zpeněžení“ majetku obce prostřednictvím veřejné dražby a obchodní veřejné soutěže. Vyhodnocení výsledků konzultací považovala Komise RIA rovněž za nedostatečně provedené.

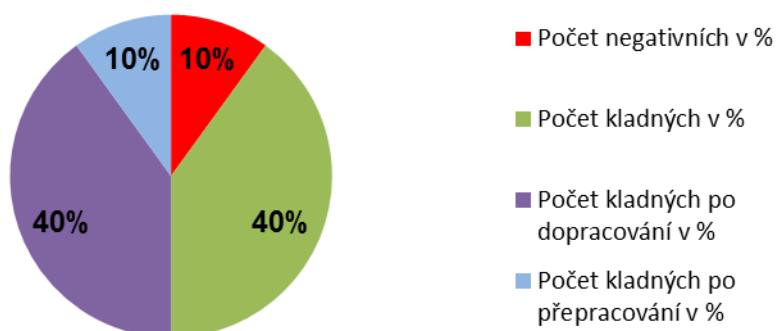
V případě zákona o dohledu nad hospodařením politických stran a hnutí komise požadovala u cíle vytvoření sankcí obecný odhad možných dopadů na státní rozpočet, co se týká jeho implementace a vyhodnocení administrativní zátěže.

V případě návrhu zákona o obecní policii Komise RIA doporučila obě obecné varianty RIA rozpracovat do rozsahu alespoň tří variant, přičemž jako variantu nulovou správně označit ponechání současného stavu beze změn a dopracovat vyhodnocení dopadů změn na administrativní zátěž.

### 8.11 Ministerstvo zdravotnictví

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
13		10	1	4	4	1

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MZd v r. 2012



Z celkového počtu 13 předložených návrhů právních předpisů vládě Komise RIA projednala 10 návrhů Závěrečných zpráv RIA, z toho 4 byly schváleny, 4 vráceny k dopracování, 1 k přepracování a k 1 vydáno negativní stanovisko.

Většina předložených návrhů splňovala základní požadavky kladené na Závěrečné zprávy RIA. Nicméně téměř všechny návrhy předkládané Ministerstvem zdravotnictví vykazují velkou míru formálnosti, kdy navrhované a posuzované varianty neřeší věcné problémy, ale pouze formálně hodnotí legislativně technickou stránku (var. nulová vs. varianta novelizace zákona vs. nový zákon).

V případě Komise RIA nedoporučeného návrhu věcného záměru zákona o zdravotních pojišťovnách komise konstatovala absenci analýzy současného stavu a vyhodnocení dopadů. Varianty řešení byly

uvedeny pouze stávající a navrhovaná, v rámci věcného řešení varianty nebyly uvedeny. V současné době se návrh stále přepracovává.

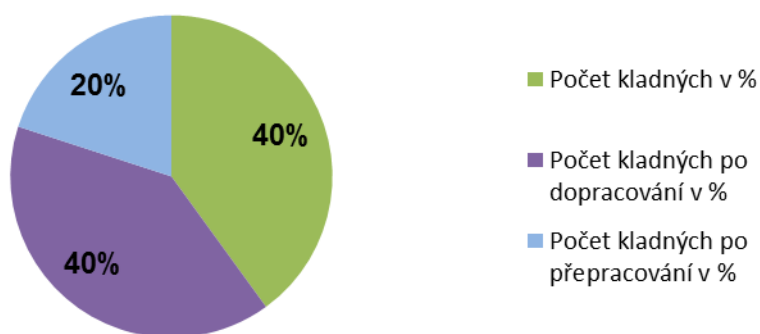
V případě návrhu zákona o regulaci reklamy Komise RIA postrádala analýzu stavu s regulací versus bez regulace, vyjasnění dopadů zákazu tzv. nepeněžitých plnění ze strany lékáren a poukázala na včlenění textu do návrhu po skončení připomínkového řízení bez konzultace s dotčenými subjekty. Vzhledem ke snaze předkladatele o dopracování Závěrečné zprávy RIA Komise RIA nakonec vydala doporučující stanovisko.

V případě návrhu transplantčního zákona Komise RIA požadovala rovněž dopracování, jelikož zde chybělo zhodnocení kontextu důvodu předložení, argumentace cílů byla schématická a vyhodnocení nákladů a přínosů varianty transpozice bylo neúplné a metodologicky nesprávné. V případě návrhu nařízení vlády o místní a časové dostupnosti zdravotních služeb obsahoval návrh pouze 2 varianty, nulovou a navrhovanou, přitom právě v případě parametrických změn by nastavení jednotlivých parametrů mělo být jádrem posuzování předkládaného návrhu.

## 8.12 Ministerstvo zemědělství

Počet návrhů celkem	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
17	5	0	2	2	1

### Stanoviska Komise RIA k návrhům MZe v r. 2012



Z celkového počtu 17 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala celkem 5 Závěrečných zpráv RIA z toho 2 schválila, 2 doporučila dopracovat a doplnit dílčí nedostatky a 1 doporučila k přepracování.

MZe předkládá relativně velké množství návrhů právních předpisů implementujících evropské právo, ke všem těmto návrhům předkládá Závěrečnou zprávu RIA. RIA má standardní strukturu a obsahuje všechny požadované části, včetně konzultací, nicméně je často velmi formalistická. Obsahuje

jednoduché zhodnocení variant, kdy jedna varianta je stávající stav a druhá varianta je variantou navrhovanou, kvantitativní zhodnocení většinou chybí. Varianty se omezují pouze na legislativně technické řešení - novela zákona vs. nový zákon, věcné okruhy problému samostatně nejsou posuzovány, pouze jsou popsány v rámci jedné navržené varianty. Převážná část těchto návrhů však s ohledem na časové hledisko (návrhy nařízení vlády jsou předkládány krátce před navrhovaným datem účinnosti) nebyla v Komisi RIA projednána.

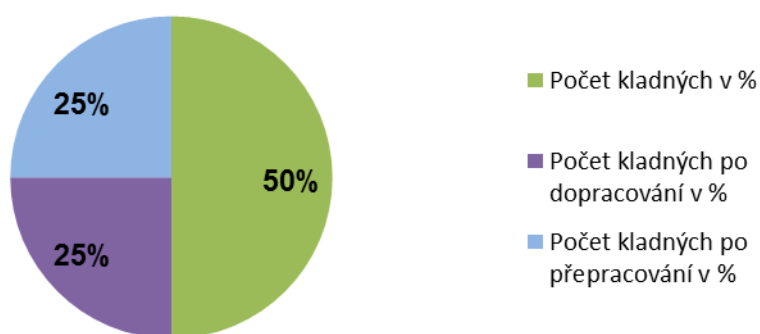
Vedle výše zmíněných návrhů právních předpisů byly v Komisi RIA projednány další 3 návrhy, z nichž 2 měly zpracovanou RIA na dobré úrovni, a to včetně pokusu o kvantifikaci. V případě zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh byla RIA zpracována nedostatečně a musela být celá přepracována. V původní předložené Závěrečné zprávě RIA byly náklady a přínosy zmiňovány pouze v deklaratorní rovině, nikoliv analyzovány, a to velmi nesouměřitelným způsobem. Zcela chybělo vyjádření vztahu mezi dotčenými subjekty a náklady a přínosy.

Z negativních hodnocení Komise RIA většinou vyplývá, že nedostatkem předkládaného materiálu byla vždy nedostatečná analýza problému včetně identifikace rizik spojených s implementací zvolené varianty.

### 8.13 Ministerstvo životního prostředí

Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
8	4	0	2	1	1

## Stanoviska Komise RIA k návrhům MŽP v r. 2012



Z celkového počtu 8 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA projednala celkem 4 Závěrečné zprávy RIA, z toho 2 schválila, 1 doporučila doplnit a 1 doporučila přepracovat s ohledem na zjištěné nedostatky.



Předložené Závěrečné zprávy RIA měly standardní strukturu a formálně splňovaly náležitosti Závěrečné zprávy RIA. Nedostatky se objevily zejména u implementačních předpisů, kde byly varianty navrhovány velmi schematicky a nevhodnější varianta (fakticky jednou navrhovanou vedle varianty nulové) byla zdůvodněna pouze nutností transpozice příslušné evropské směrnice, nikoliv výsledkem porovnání nákladů a přínosů jednotlivých variant řešení. V případě zákona o integrované prevenci variantnost řešení v procesu implementace nebyla posuzována vůbec.

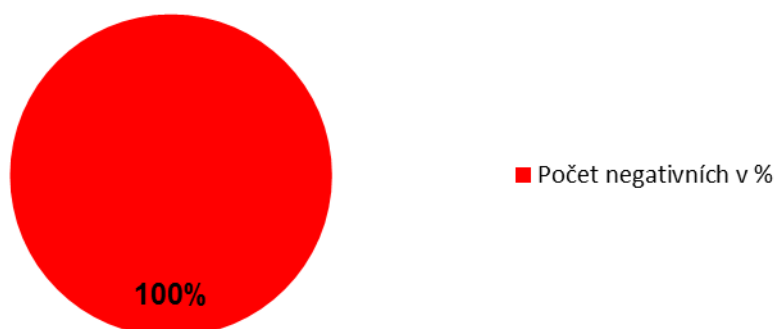
V případě zákona o ochraně ovzduší se předkladatel odvolával na zpracovanou RIA k souvisejícím zákonům), rekapitulace identifikovaných dopadů však v posuzované RIA nebyla předložena a informativní hodnota Závěrečné zprávy jako podkladu pro informované rozhodnutí vlády byla tímto minimální.

V případě zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů bylo zřejmé, že výsledky analýz a předkládané argumenty byly ovlivněny podklady předkládanými různými zájmovými skupinami, nicméně alespoň v závěru chybělo nezávislé zhodnocení subjektu veřejné správy.

#### 8.14 Místopředsedkyně vlády a předsedkyně LRV

Počet celkem návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
2	1	1	0	0	0

### Stanoviska Komise RIA k návrhům MLR v r. 2012



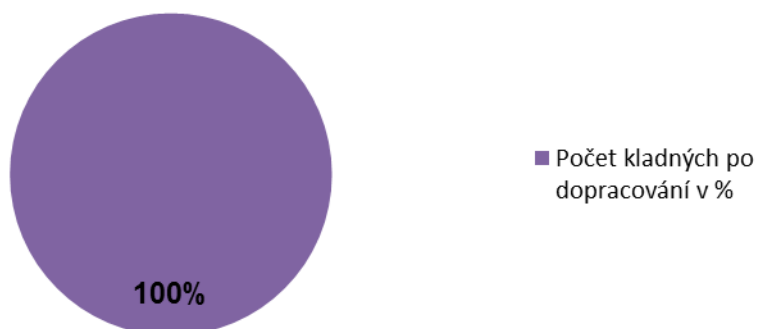
Z celkového počtu 2 vládě předložených návrhů právních předpisů Komise RIA posuzovala 1 Závěrečnou zprávu RIA, a to k věcnému záměru legislativního řešení „whistleblowingu“. Komise RIA nedoporučila v předložené podobě Závěrečnou zprávu RIA schválit z důvodu závažných metodických pochybení v předložené RIA. Zpráva RIA jako taková se problémem "whistleblowingu" téměř

nezabývala, jelikož její část se věnovala obsahu souvisejících právních předpisů a vyhodnocování nákladů a přínosů, které nenavazovalo na navrhovaná opatření a nebylo metodologicky přizpůsobené problematice legislativního zásahu do soukromoprávního vztahu navrhovaného řešení. Zpráva formálně předkládala tři varianty řešení, které však reálnými variantami nebyly, fakticky šlo pouze o variantu řešení opírající se o rozhodnutí vlády z předchozí analýzy (tj. ochranu pouze zaměstnanců a pouze v případě oznámení trestně-právního jednání). Chyběla důslednější analýza současné situace, návrh potenciálních řešení a model dopadů případných legislativních zásahů. Komise RIA se domnívala, že se předkladatel měl zaměřit i na případné vyhodnocení rozšíření věcné působnosti navrhovaných opatření a na případná další opatření na ochranu oznamovatelů. Navzdory negativnímu stanovisku Komise RIA vláda věcný záměr zákona v předložené podobě schválila.

### 8.15 Bezpečnostní informační služba

Počet návrhů celkem	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
1	1	0	0	1	0

## Stanoviska Komise RIA k návrhům BIS v r. 2012

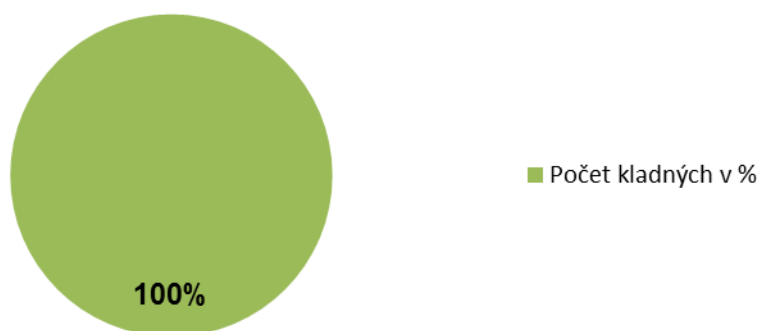


Komise RIA posuzovala 1 Závěrečnou zprávu RIA k návrhu novely zákona o zpravodajských službách České republiky. U věcného návrhu řešení Komise RIA požadovala doplnění o kvalifikovaný relativizovaný odhad nákladů ušetřených variantou, která se týkala prolomení mlčenlivosti správců daně u zaměstnanců Generálního finančního ředitelství (GFŘ), a specifikaci závazných podmínek a režimu procesu poskytnutí údajů GFŘ zpravodajské službě. Po dopracování předkladatelem doporučila návrh ke schválení.

## 8.16 Národní bezpečnostní úřad

Počet celkem	návrhů	Počet stanovisek celkem	Negativní stanovisko	Kladné stanovisko bez připomínek	Kladné stanovisko po dopracování	Kladné stanovisko po přepracování
1		1	0	1	0	0

### Stanoviska Komise RIA k návrhům NBÚ v r. 2012



Komise RIA projednávala 1 návrh předkladatele, který schválila.

Jednalo se o věcný záměr kybernetického zákona, u kterého byly provedeny konzultace již v průběhu přípravy věcného záměru a Závěrečné zprávy RIA se zaměstnanci oddělení RIA a dále se členy Komise RIA. Na základě doporučení Komise RIA a následné spolupráci příslušného zpravodaje byl návrh Závěrečné zprávy RIA včetně věcného řešení přepracován a Komise RIA ji projednala po řádném předložení s kladným stanoviskem. Komise RIA zároveň vznesla požadavek na vypracování Závěrečné zprávy RIA i pro přípravu paragrafového znění návrhu zákona.

## 9 Příloha - Seznam projednávaných návrhů právních předpisů dle předkladatele a výsledku

č.	Předkl.	Název	schváleno	vráceno k dopracování	vráceno k přepracování	výstup
<b>Ministerstvo dopravy</b>						
1	MD	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o změně zákona č. 168/1999 Sb., o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou provozem vozidla a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o pojištění odpovědnosti z provozu vozidla), ve znění zákona č. 307/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony.	x			kladné stanovisko
2	MD	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbě, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
3	MD	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopravě, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
4	MD	Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 484/2006 Sb., o výši časových poplatků a o výši sazeb mýtného za užívání určených pozemních komunikací, ve znění pozdějších předpisů.	x			kladné stanovisko
5	MD	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	x			kladné stanovisko



Ministerstvo financí						
6	MF	Návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti se změnou podmínek stavebního spoření		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
7	MF	Návrh zákona o mezinárodní spolupráci při správě daní a o změně dalších zákonů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
8	MF	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 201/2002 Sb., o Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
9	MF	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony		x		kladné stanovisko - předkladatel přislíbil dopracování
10	MF	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 565/1990 Sb., o místních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů		x		
11	MF	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí)		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
12	MF	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 145/2010 Sb., o spotřebitelském úvěru a o změně některých zákonů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
13	MF	Návrh zákona o směnářské činnosti a návrh zákona, kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o směnářské činnosti	x			kladné stanovisko
14	MF	Návrh zákona o omezení plateb v hotovosti			x	návrh zákona stažen z leg. procesu
15	MF	Návrh zákona o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím zákona o investičních společnostech a investičních fondech a s přijetím přímo použitelného předpisu Evropské unie upravujícího vypořádání některých derivátů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
16	MF	Návrh nařízení vlády o investování investičních fondů a o technikách k jejich		x		kladné stanovisko - RIA dopracována

		obhospodařování				
17	MF	Návrh zákona o investičních společnostech a investičních fondech		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
18	MF, ČNB	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	x			kladné stanovisko
<b>Ministerstvo pro místní rozvoj</b>						
19	MMR	Návrh zákona, kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
20	MMR	Návrh zákona, kterým se mění zákon č.159/1999 Sb., o některých podmínkách podnikání a o výkonu některých činností v oblasti cestovního ruchu a o změně zákona č.40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů a zákona č.455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
<b>Ministerstvo obrany</b>						
21	MO	Návrh věcného záměru zákona o vojenském letectví (zákon o létání státních letadel)		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
22	MO	Návrh zákona o Vojenské policii	x			kladné stanovisko
<b>Ministerstvo průmyslu a obchodu</b>						
23	MPO	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona			x	kladné stanovisko - RIA dopracována
24	MPO	Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 154/2005 Sb., o stanovení výše a způsobu výpočtu poplatků za využívání rádiových kmitočtů a čísel, ve znění pozdějších předpisů	x			kladné stanovisko



25	MPO, SSHR	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 189/1999 Sb., o nouzových zásobách ropy, o řešení stavů ropné nouze a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o nouzových zásobách ropy), ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
26	MPO, ČBÚ	Návrh zákona o označování a sledovatelnosti výbušnin	x			kladné stanovisko
27	MPO, ČBÚ	Návrh zákona o nakládání s některými věcmi využitelnými k obranným a bezpečnostním účelům na území České republiky (zákon o nakládání s bezpečnostním materiálem)			x	kladné stanovisko - RIA dopracována
<b>Ministerstvo práce a sociálních věcí</b>						
28	MPSV	Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 567/2006 Sb., o minimální mzdě, o nejnižších úrovních zaručené mzdy, o vymezení ztíženého pracovního prostředí a o výši příplatku ke mzdě za práci ve ztíženém pracovním prostředí, ve znění pozdějších			x	negativní stanovisko - leg. návrh schválen vládou v původní podobě
29	MPSV	Návrh věcného záměru zákona o dětské skupině a o změně souvisejících zákonů			x	kladné stanovisko - RIA přepracována
30	MPSV, MŠp	Věcný záměr zákona o stávce a výluce		x		kladné stanovisko - RIA
<b>Ministerstvo spravedlnosti</b>						
31	MŠp	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů		x		materiál stažen z leg. procesu
32	MŠp	Návrh zákona o zvýšení transparentnosti akciových společností a o změně dalších zákonů			x	negativní stanovisko - leg. návrh schválen vládou v původní podobě
33	MŠp	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony	x			kladné stanovisko
34	MŠp	Novelizace zákona o vyšších soudních úřednících	x			kladné stanovisko
<b>Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy</b>						
35	MŠMT	Věcný záměr zákona o vysokých školách			x	negativní stanovisko - návrh stažen z leg. procesu

36	MŠMT	Věcný záměr zákona o finanční pomoci studentům		x		negativní stanovisko - návrh stažen z leg. procesu
<b>Ministerstvo vnitra</b>						
37	MV	Věcný záměr nové právní úpravy vstupu a pobytu cizinců na území České republiky, volného pohybu občanů Unie a jejich rodinných příslušníků a ochrany státních hranic		x		negativní stanovisko - leg. návrh schválen vládou v původní podobě
38	MV	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
39	MV	Návrh zákona o dohledu nad hospodařením politických stran a politických hnutí a o změně některých zákonů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
40	MV	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
41	MV	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu	x			kladné stanovisko
42	MV, spol. MPO, MŠp	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád	x			kladné stanovisko
<b>Ministerstvo zdravotnictví</b>						
43	MZd	Věcný záměr zákona o zdravotních pojišťovnách			x	negativní stanovisko - návrh stažen z leg. procesu
44	MZd	Návrh zákona o prekursorech drog a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů	x			kladné stanovisko



45	MZd	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů	x			kladné stanovisko
46	MZd	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
47	MZd	Návrh věcného záměru zákona o univerzitních nemocnicích		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
48	MZd	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odběrech a transplantacích tkání a orgánů a o změně některých zákonů (transplantační zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony	x			kladné stanovisko
49	MZd	Návrh nařízení vlády o místní a časové dostupnosti zdravotní péče	x			kladné stanovisko
50	MZd	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
51	MZd, MZe	Zákon, kterým se mění zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech)		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
52	MZd, MPO	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o			x	kladné stanovisko - RIA přepracována
<b>Ministerstvo zemědělství</b>						
53	MZe	Návrh nařízení vlády o stanovení některých podmínek pro poskytování zvláštní podpory zemědělcům	x			kladné stanovisko
54	MZe	Návrh nařízení vlády, kterým se mění nařízení vlády č. 87/2010 Sb., o stanovení některých podmínek pro poskytování platby na krávy chované v systému s tržní produkcí mléka, ve znění nařízení vlády č. 369/2010 Sb.	x			kladné stanovisko
55	MZe	Návrh zákona o Státním pozemkovém úřadu a o změně		x		kladné stanovisko - RIA dopracována

		některých souvisejících zákonů				
56	MZe	Návrh zákona o uvádění dřeva a dřevařských výrobků na trh			x	kladné stanovisko - RIA přepracována
57	MZe	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 77/1997 Sb., o státním podniku, ve znění pozdějších předpisů		x		kladné stanovisko - RIA přepracována
<b>Ministerstvo životního prostředí</b>						
58	MŽP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů	x			kladné stanovisko
59	MŽP	Návrh zákona o podmínkách obchodování s povolenkami na emise skleníkových plynů		x		kladné stanovisko - RIA dopracována
60	MŽP	Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 76/2002 Sb., o integrované prevenci a omezení znečištění, o integrovaném registru znečišťování a o změně některých zákonů (zákon o integrované prevenci), ve znění pozdějších předpisů, a některé další zákony.			x	kladné stanovisko - RIA přepracována
61	MŽP	Návrh nařízení vlády, kterým se stanoví pravidla pro nízkoe emisní zóny	x			kladné stanovisko
<b>Předseda vlády, BIS, NBÚ, MLR</b>						
62	NBÚ	Návrh věcného záměru zákona o kybernetické bezpečnosti	x			kladné stanovisko (RIA byla s komisí RIA konzultována průběžně)
63	PV, BIS	návrhu zákona, kterým se mění zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských službách České republiky		x		
64	ÚV ČR	Návrh věcného záměru legislativního řešení whistleblowingu a ochrany oznamovatelů			x	negativní stanovisko - leg. návrh schválen vládou v původní podobě





