Příloha č. 5

Rozbor zasedání pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (RIA) a hodnocení projednávaných návrhů právních předpisů v roce 2014

Pracovní komise Legislativní rady vlády pro hodnocení dopadů regulace (dále jen „Komise RIA“) byla ustavena v listopadu 2011. Jejím posláním je institucionální zajištění procesu přezkumu kvality hodnocení dopadů navrhované regulace (*regulatory impact assessment,* zkráceně RIA) předkládaných k návrhům právních předpisů na úrovni vlády, tj. návrhů věcných záměrů zákonů, návrhů zákonů a nařízení vlády (dále jen „právní předpisy“). Komise RIA byla ustavena mj. v reakci na doporučení OECD členským státům ohledně ustavení mechanismů a institucí pro aktivní provádění nezávislé kontroly předkládaných právních předpisů z hlediska kvality hodnocení jejich dopadů a identifikaci případných nedostatků.

Komise RIA v uplynulých 3 letech svého působení měla ambici přispět ke zlepšení analýzy celospolečenských dopadů nově navrhovaných právních předpisů. Prostřednictvím kvalitativní kontroly zpracovávaných RIA se Komise RIA nepřímo snaží přispět i ke změně kultury legislativního procesu v proces založený jednak na transparentnosti směrem k „příjemcům“ regulace, a jednak na kvalitní analýze řešeného problému.

**Komise RIA** **v roce 2014** **projednala celkem 65 závěrečných zpráv RIA** k návrhům právních předpisů a v rámci zasedání bylo dále projednáno 9 návrhů závěrečných zpráv RIA k návrhům vyhlášek. Ostatní návrhy byly projednávány per rollam a především v rámci připomínkového řízení anebo připomínkovány oddělením pro koordinaci procesu RIA jako sekretariátem Komise RIA. Tato skutečnost vyplývá z logiky projednávání návrhu vyhlášek, které jsou primárně projednávány pouze v pracovních komisích LRV, nikoliv schvalovány vládou, a proto zásadní připomínky k odůvodnění je důležité uplatnit ještě v rámci připomínkového řízení.

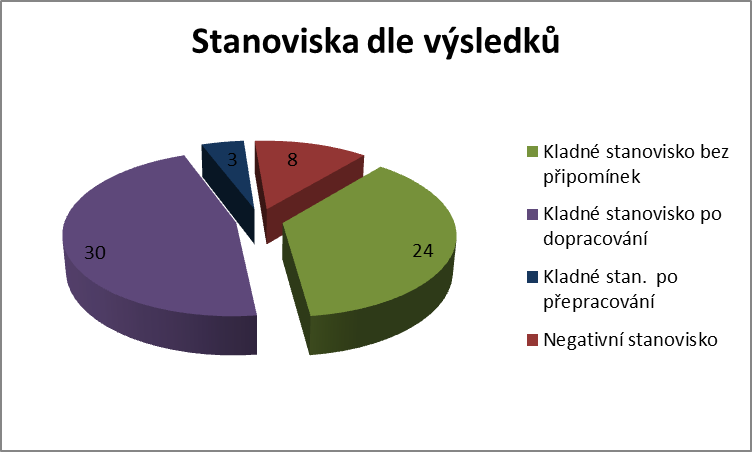
Z tohoto celkového počtu Komise RIA

* **24 návrhů** doporučila při prvním projednání bez dalších připomínek,
* **30 návrhů** doporučila po částečném doplnění závěrečných zpráv RIA,
* **v** **3 případech** doporučující stanovisko vydala na základě opětovného posouzení zásadně přepracovaných závěrečných zpráv RIA,
* **v 8 případech** vyslovila negativní stanovisko k předloženému hodnocení dopadů regulace a v těchto případech nedoporučila návrh s předloženou závěrečnou zprávou RIA k dalšímu projednávání vládou (*Pozn.: Mezi tyto návrhy bylo ale nutno zařadit i návrhy, kdy nedoporučující stanovisko zůstalo na základě nepředloženého dopracování závěrečné zprávy RIA*).

***Tabulka: Typologie stanovisek Komise RIA v r. 2014 podle výsledku***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Negativní stanovisko** | **Kladné stanovisko bez připomínek** | **Kladné stanovisko po dopracování** | **Kladné stanovisko po přepracování** |
| **8** | **24** | **30** | **3** |

***Graf: Podíl jednotlivých stanovisek Komise RIA za rok 2014 dle závěrečných doporučení***

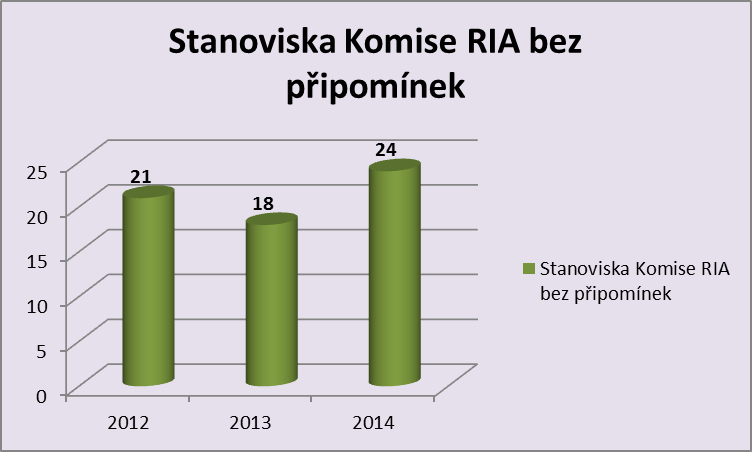


***Tabulka: Klasifikace stanovisek Komise RIA***

|  |
| --- |
| **Kladné stanovisko bez připomínek** znamená, že Komise RIA neshledala v předložené RIA žádná metodická pochybení a nedostatky, zpráva obsahuje všechny požadované části dle Obecných zásad RIA a předkládá srozumitelné, kvalitně zpracované a průkazné hodnocení dopadů k navrhovanému legislativnímu řešení. |
| **Kladné stanovisko po dopracování** znamená, že komise identifikovala v Závěrečné zprávě RIA dílčí nedostatky, týkající se některých částí předloženého hodnocení dopadů, které neovlivňují celkovou kvalitu a průkaznost předloženého hodnocení dopadů k navrhovanému legislativnímu řešení. Pro účely úplnosti doprovodného hodnocení dopadů, které má sloužit k informovanému rozhodování vlády o předloženém návrhu, však shledala Komise RIA dopracování závěrečné zprávy RIA za potřebné. Obvykle to znamenalo, že Komise RIA požadovala předložení doplněné závěrečné zprávy RIA pro vydání kladného stanoviska. |
| **Kladné stanovisko po přepracování** znamená, že Komise RIA v předložené RIA shledala metodické nedostatky a nekonzistentnosti v odůvodnění a prezentaci hodnocení dopadů k předloženému návrhu legislativního řešení. Obecně znamenalo, že pro jednotlivá tvrzení chyběly konkrétní argumenty, ve zprávě absentovaly celé mandatorní části RIA, např. způsob provedení a vypořádání konzultací s dotčenými subjekty, prezentace metodiky a zdrojů dat, o které se opíralo provedené hodnocení dopadů, absence popisu a vyhodnocení jiných proveditelných variant řešení a jejich srovnání pro doporučení preferované varianty, tj. legislativního řešení apod. Zpravidla v takových případech došlo k dopracování závěrečné zprávy RIA předkladatelem a jejímu opětovnému předložení, resp. projednání v Komisi RIA před vydáním revidovaného doporučujícího stanoviska. |
| **Negativní stanovisko** znamená, že Komise RIA identifikovala závažné nedostatky v hodnocení dopadů a metodice jejího zpracování a předkladatel nepředložil revidovanou závěrečnou zprávu RIA, ke které byly z hlediska metodiky RIA uplatněny zásadní připomínky, nebo způsob dopracování neodpovídal povaze připomínek uplatněných Komisí RIA, respektive předkladatel nevypořádal všechny zásadní připomínky uplatněné k obsahovým a metodickým požadavkům zpracované RIA. |

Z celkového počtu posuzovaných závěrečných zpráv RIA Komisí RIA bylo **24 návrhů** **(37 % z celkového počtu)** shledáno se zpracovnou závěrečnou zprávou RIA vyhovující požadavkům metodiky Obecných zásad RIA bez dalších zásadních připomínek. **Toto je dosud nejvyšší číslo kladných stanovisek neobsahujících připomínky ke zpracované RIA od r. 2012**, kdy tato statistika byla sledována poprvé (pro srovnání v r. 2012 činil tento údaj 33% a v r. 2013 dosahovala pouze 26 %).

***Graf***



Zbývající návrhy právních předpisů, **tj.** **41 návrhů** (**63 %**)**,** respektive závěrečných zpráv RIA, bylo Komisí RIA vráceno k dopracování nebo přepracování. Z tohoto počtu necelých **12 % návrhů právních předpisů (konkrétně 8 z 65)** **nebylo na základě finálního stanoviska nebo po případném dopracování či přepracování závěrečné zprávy RIA doporučeno vládě ke schválení**.

Analogicky poměr závěrečných zpráv RIA vrácených Komisí RIA k **dopracování či přepracování** se také snížil, kdy především klesl počet návrhů vrácených k zásadnímu přepracování. Zatímco v předchozích letech tento počet narůstal, počet závěrečných zpráv RIA vrácených k **dopracování[[1]](#footnote-1) poklesl** z 52% v r. 2013 na 46%, stejně tak jako počet zásadnějších **přepracování** závěrečných zpráv RIA předkladateli (z 13% v r. 2013) na pouhých 5 % v r. 2014. **To signalizuje mj. pokles zásadních metodických pochybení při zpracování RIA ze strany resortů**, kdy klesá počet návrhů RIA k dopracování se zásadními připomínkami.

Na druhou stranu je nutné okomentovat i nárůst počtu stanovisek s **nedoporučujícím stanoviskem** oproti r. 2013, to je však i částečně způsobeno tím, že do tohoto počtu spadají čtyři návrhy, u nichž nebylo předloženo dopracování závěrečné zprávy RIA (1x MPO, 2x MPSV, 1x MV). Z metodického hlediska se tedy nejedná o faktický nárůst špatně metodicky zpracovaných RIA, ale v polovině případů připadá tento stav na vrub politickému rozhodnutí předkladatele nepředložit k opětovnému projednání dopracování závěrečné zprávy RIA před jednáním vládou.

***Tabulka: Počty návrhů právních předpisů s RIA, žádostí o výjimky a stanoviska Komise RIA dle výsledku, včetně procentuálního vyjádření***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Předkladatel** | **Počty návrhů předložených s RIA** | **z toho projednaných v Komisi RIA** | **s negativním stanoviskem** | | **s kladným stanoviskem** | | | | | |
| **bez připomínek** | | **po dopracování** | | **po přepracování** | |
| **MD** | 7 | 5 | 0 | | 4 | | 1 | | 0 | |
| **MF** | 14 | 11 | 0 | | 3 | | 7 | | 1 | |
| **MK** | 2 | 1 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | |
| **MLR** | 1 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| **MMR** | 5 | 4 | 1 | | 1 | | 2 | | 0 | |
| **MO** | 4 | 3 | 0 | | 2 | | 1 | | 0 | |
| **MPO** | 16 | 10 | 3 | | 3 | | 3 | | 1 | |
| **MPSV** | 12 | 5 | 2 | | 1 | | 2 | | 0 | |
| **MSp** | 7 | 7 | 0 | | 1 | | 6 | | 0 | |
| **MŠMT** | 5 | 4 | 1 | | 2 | | 1 | | 0 | |
| **MV** | 9 | 4 | 1 | | 2 | | 1 | | 0 | |
| **MZd** | 5 | 1 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | |
| **MZe** | 13 | 2 |  | 0 | | 1 | | 1 | | 0 |
| **MZV** | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| **MŽP** | 8 | 6 | 0 | | 4 | | 1 | | 1 | |
| **PV - ÚOHS** | 1 | 1 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | |
| **MVVI** | 1 | 1 | 0 | | 0 | | 1 | | 0 | |
| **PV - SÚJB** | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | |
| **Celkem** | **110** | **65** | **8** | | **24** | | **30** | | **3** | |

U některých rezortů byla i v r. 2014 patrná vyšší tendence nadále žádat v průběhu roku o ad hoc výjimky z přezkumu hodnocení dopadů, především v případě deklarovaných politických priorit vlády. I v případě těchto legislativních návrhů, které jsou prezentovány s jednoznačným definovaným politický zadáním, může mít však RIA smysl. V těchto případech nemá RIA ani tak plnit roli nástroje hledání výsledného řešení, ale má jít především o dostatečně podrobné a průkazné zdokumentování dopadů navrhovaných změn a úplnou identifikaci a konzultaci dotčených subjektů, které budou navrženým řešením dotčeny. Poctivě zpracovaná analýza dopadů může navíc právě v těchto případech upozornit na nevyslovené předpoklady nebo nezamýšlené dopady, které původní politicky definované zadání vůbec nezohlednilo. Závěrečná zpráva RIA zde pak obdobně plní důležitou roli informace pro veřejnost i pro politické aktéry, a stává se prakticky jediným analytickým zdrojem a zevrubným zdůvodněním návrhu při jeho projednávání v Parlamentu ČR.

1. Vysvětlení rozdílu viz Tabulka č. 4. [↑](#footnote-ref-1)