



ZÁPIS Z 2. JEDNÁNÍ MEZIREZORTNÍ KOORDINAČNÍ SKUPINY PRO BOJ S KORUPCÍ konaného v roce 2015

Datum a místo konání: 13. listopadu 2015, 9:00 hod., Úřad vlády ČR
Účastníci: viz prezenční listina

1) Zahájení jednání

Jednání zahájil Mgr. Bc. Dalibor Fadrný, vedoucí Oddělení boje s korupcí (OKK). Úvodem přivítal účastníky jednání a pro nové členy MKS představil spolupracovníky z Oddělení boje s korupcí JUDr. Jana Horníka, Ph.D., a Mgr. Michaelu Fibichovou.

Následně ozřejmil téma jednání:

1. Návrh Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016
2. Návrh aktualizace Rámcového rezortního interního protikorupčního programu

2) Organizační záležitosti

A) Kontrola splnění úkolů z jednání dne 24. dubna 2015

- 1/2011/M (trvalý) – úkol plněn průběžně, avšak nikoli důsledně. JUDr. Horník požádal přítomné, pokud by na svém pracovišti končili, a tudíž již nadále nezastupovali rezort v MKS, aby předali svému nástupci veškeré podklady a informace týkající se členství v MKS, včetně potřebnosti nahlášení změny kontaktní osoby a jejich údajů.

Trvá úkol č. 1/2011/M

Termín:	průběžně a kdykoli nahlásit změnu v členství v MKS ihned poté, co nastane
Zodpovídá:	všichni
Úkol:	Při jakékoli změně kontaktní osoby či jejich kontaktních údajů, případně kontaktů na sekretariát či náhradní osobu, tyto nahlásit JUDr. Horníkovi telefonicky nebo eMilem na hornik.jan@vlada.cz a v kopii na eMail fadrny.dalibor@vlada.cz .

B) Seznam členů Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí

Od minulého jednání došlo k dílčím změnám v seznamu členů MKS. Novými členy, kteří byli jmenovitě představeni, jsou:

- Ministerstvo dopravy - ředitelka PhDr. Iva Šolcová, osoba odpovědná nadále Ing. Zdeňka Zronková
- Ministerstvo financí - ředitelka odboru 69 (Odbor Analýza a hlášení nesrovnalostí) Ing. Martina Uhrinová
- Ministerstvo kultury – nová osoba není dosud nominovaná; prozatímním členem MKSky je ředitel RNDr. Miroslav Leixner.

- Ministerstvo práce a sociálních věcí - Ing. Šárka Klinská (agenda přešla pod státního tajemníka)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu – ředitel odboru kontroly a interního auditu Ing. Václav Štraser, Ing. Milena Kalíková zůstává členkou nadále
- Ministerstvo spravedlnosti – dosavadní členka Mgr. Kateřina Blažková nebyla přítomna a nebyla zaslána žádná informace o změně
- Ministerstvo zahraničních věcí – ředitel generální inspekce Mgr. Jiří Linek, členem zůstává zástupce Ing. František Lhota
- Generální finanční ředitelství – generální ředitel Ing. Martin Janeček, členkou zůstává Ing. Jana Kaslová
- Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových - Ing. Václav Pirkel, MBA
- Rada pro rozhlasové a televizní vysílání – předseda RRTV Bc. Ivan Krejčí

Na závěr tohoto bodu proběhlo poděkování za dosavadní práci a rozloučení s Ing. Evou Kyselákovou z Generálního ředitelství cel, jejíž služební poměr končí ze zákona k 31. prosinci 2015.

Seznam členů MKS aktualizovaný k datu 13. listopadu 2015 je přílohou č. 1.

C) Harmonogramy dalších prací

Další setkání bude opět za půl roku, a to některý pátek v březnu nebo dubnu 2016.

Tématem dalšího jednání bude:

- Akční plán OGP, který má být předložen v červnu
- Revize metodiky hodnocení korupčních rizik
- Školení k hodnocení korupčních rizik
- Školení k problematice korupce – bude probíhat koordinovaně a organizovaně, nikoli individuálně
- Monitoring RIPP a případné úpravy
- Zjišťování účinnosti funkce prošetřovatele a využití systému pro civilní zaměstnance

Úkol č. 1/2015/M

Termín:	31. leden 2016
Zodpovídá:	všichni
Úkol:	Podrobnou zprávu o stavu a způsobu splnění úkolů obsažených v Akčním plánu pro rok 2015 zaslat v termínu do 31. ledna 2016 rovněž v elektronické verzi (*.doc) na hornik.jan@vlada.cz a v kopii na fadrny.dalibor@vlada.cz .

3) Návrh Akčního plánu pro boj s korupcí na rok 2016

Projednávání materiálu nenahrazovalo vypořádávání připomínek, ale sloužilo k získání názoru členů MKS na stěžejní připomínky, případně k formulaci textu, který bude jednotlivým připomínkovým místům navržen jako návrh vypořádání. Byly komentovány jednotlivé

navrhované úkoly a případné připomínky k nim. Detailnější diskuze proběhla k níže uvedeným opatřením.

1. **Výkonná a nezávislá exekutiva**

Zveřejňování profesních životopisů:

V rámci mezirezortního připomínkového řízení k Akčnímu plánu boje s korupcí na rok 2016 (dále též jako „Akční plán“) zaslal ÚOOÚ k předmětné problematice zásadní připomínky spočívající v kolizi některých aspektů navrženého znění s čl. 10 Listiny základních práv a svobod. OKK je toho názoru, že by se měly zveřejňovat údaje ve smyslu § 5 odst. 2 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. – tj. zejména jméno a příjmení, dosažené vzdělání (pro posouzení odbornosti a kvalifikace zastávané pozice) a dosažené uznatelné praxe v oboru. Jako vzor bylo uvedeno MMR, které již více jak 2 roky zveřejňuje tyto profesní životopisy až do úrovně vedoucích oddělení.

Iva Šolcová (MD) – MD nechce zveřejňování těchto životopisů u vedoucích oddělení, protože jejich podíl na rozhodování není tak silný. Dále uvedla, že zde existuje obava z headhunterů, kteří budou mít snazší cestu „lovit“ odborníky a přetahovat je do soukromé sféry.

Lubor Barnáš (MO) – MO požaduje zveřejňování vizí (konceptů) od úrovně ředitelů sekcí a ředitelů samostatných odborů (zveřejňování profesních životopisů u vedoucích oddělení není problém).

Adriana Veselá (ERÚ) – Z důvodu fluktuace vedoucích zaměstnanců (na ERÚ cca 60) není efektivní sledovat neustálé změny v této oblasti, proto ERÚ jednoznačně preferuje zveřejňování až od úrovně ředitelů odborů.

Petr Sedláček (NBÚ) – NBÚ požaduje vyjmutí z plnění tohoto úkolu, a to s odkazem na zákon č. 412/2005 Sb.

Závěr: Zveřejňování profesních životopisů a konceptů bude vyžadováno od úrovně ředitelů samostatných odborů.

Dalibor Fadrný (OKK) po okomentování připomínek MV k návrhu novelizovat zákon o úřednících územních samosprávných celcích a zákony o územních samosprávných celcích blíže popsal proces vzniku Akčního plánu a jeho předchozí konzultování jak v rámci workshopu, tak na jednání Rady vlády pro koordinaci boje s korupcí (13. října 2015), přičemž mnohé úkoly byly navrženy samotnými členy Rady.

Návrh nového zákona o státním zastupitelství:

Jan Horník (OKK) deklaroval připravenost úkol přeformulovat, bude-li návrh nového zákona vládou projednán. Dalibor Fadrný (OKK) k tomu doplnil, že u mnohých úkolů je uvedeno hypotetické opatření následné realizace, pokud bude Parlamentem ČR přijata právní úprava vycházející z Akčního plánu boje s korupcí na rok 2016. Připustil, že pokud se stávající návrhy právních předpisů v legislativním procesu zadrhnout, návrhy úkolů pro rok 2016 nemusejí být realizovány, neboť podmínkou sine qua non k jejich úspěšné realizaci je přijetí příslušného zákona. Jednotlivými okruhy problémů se nicméně budou zabývat jednotlivé pracovní komise předsedy Rady.

Novela § 88 odst. 5 trestního řádu:

Jan Horník (OKK) sdělil podstatu připomínky MS a stěžejní důvody, které vedou k podpoře novelizace § 88 odst. 5 trestního řádu.

Romana Divincová (ÚOKFK) blíže odůvodnila požadavek a přínos novelizace § 88 odst. 5 trestního řádu. Konkrétně přednesla toto odůvodnění:

Odposlech a záznam telekomunikačního provozu ve smyslu § 88 trestního řádu je významným prostředkem sloužícím k odhalování korupčních trestných činů z důvodu konspirativní povahy této trestné činnosti. Možnost použití odposlechu se souhlasem

uživatelé by přispěla k urychlení průběhu trestního řízení a usvědčení pachatele korupční trestné činnosti. Policejní orgány tento institut mohou použít jen na základě písemného povolení soudce na návrh státního zástupce, čímž dochází k časové prodlevě (se spisovým materiálem se podává podnět státnímu zástupci, který když po prostudování spisu souhlasí, podává žádost soudci, který spis rovněž před rozhodnutím studuje).

Z hlediska efektivnosti odhalování a vyšetřování korupčních trestných činů jsou rozhodujícími kritérii včasnost a kvalita informací o páchaném trestném činu. Korupční aktivity jsou specifické svou skrytou formou. Pokud se tedy nepodaří zaznamenat přímo korupční nabídku či předání úplatku, následné odhalování je velmi složité, protože jakýkoliv časový odstup znemožňuje dokumentování korupčního jednání. V případě korupčních trestných činů platí přímá úměra – čím později se o korupčním jednání policie dozví, tím je nižší pravděpodobnost jejího úspěšného dokumentování a zejména prokázání.

David Krupa (ČTÚ) – domnívá se, že tento návrh může narazit při projednávání v Legislativní radě vlády a u Ústavního soudu.

Jan Horník (OKK) doplnil, že OKK je spolu s ÚOKFK optimističtější, protože odposlech a záznam tel. provozu je již dnes se souhlasem účastníka odposlouchávané stanice zakotven u 8 trestných činů, jejichž stíhání je jako v případě korupce rovněž vyžadováno mezinárodními úmluvami.

Důslednější RIA a CIA:

Svaz měst a obcí ČR chce zpřísnit režim vytváření RIA a CIA a minimalizovat výjimky.

Poradci a poradní orgány:

Tento úkol je i nadále platný. Dvakrát do roka má být zveřejňován na webových stránkách rezortů seznam poradců a poradních orgánů, a to i u podřízených organizací. Zveřejňování se týká i státních podniků. V rámci RIPP je tento úkol rovněž zmíněn. Detaily se řídí textem uvedeným ve Strategii vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014, nicméně bude toto zadání doplněno do přílohy RIPP.

2. *Transparentnost a otevřený přístup k informacím*

Novela zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím:

Bez souhlasu MV nemůže být úkol zařazen, byť se s ním lze ztotožnit.

Závazky v Akčním plánu OGP:

MV požaduje zdůraznit, že v rámci OGP je úkol „Zveřejňování open dat“. Po třech letech již je jasnější formát a co open data skutečně jsou (blíže vizte <http://www.mvcr.cz/clanek/otevrena-data.aspx>). Všichni tedy mohou zveřejňovat v těchto formátech. Připomínka bude akceptována.

Elektronická sbírka zákonů a mezinárodních smluv:

MV chce formulačně doplnit – bude akceptováno.

Sdružování v politických stranách a politických hnutích:

MV rozporuje závěrečný úkol týkající se zřízení Úřadu pro dohled nad financováním politických stran.

Václav Mlynařík (MV) - úkol vypustit nebo převést do gesce ÚV ČR (jako tomu v minulosti bylo u zřízení ÚOOÚ).

Lobbing:

Václav Mlynařík (MV) – 4. hodnotící kolo GRECO (návštěva hodnotícího týmu má proběhnout koncem listopadu 2015). Téma lobbing samostatně není hodnoceno. Možná bude součástí dotazníku, ale v rámci tématu integrata členů parlamentu.

Otevřený diář:

Rada vlády s tímto úkolem souhlasí. Diář, kde se budou zveřejňovat schůzky, které souvisejí s výkonem funkce. Administrativní náročnost není třeba komentovat. Na internetu již dnes politici prezentují určitou část svého diáře. Jde o dohledávání legislativní stopy zákonů.

Václav Mlynařík (MV) – MV připomínky neuplatnilo, neboť veřejný diář považuje za dobrý nápad. V zahraničí je povinnost spíše hlásit schůzky dopředu než zpětně; nahlásit schůzku je povinností obou stran, tj. i lobbistů. Navrhl do analýzy zahrnout všechny varianty, které přicházejí do úvahy.

Jan Horník (OKK) – uvedl, že model diáře, který by byl kontrolován úřadem, již v minulosti neprošel a je zde obava, aby při zprůsnění podmínek situace nebyla obdobná.

Lubor Barnáš (MO) – namítl, že nahrazení pojmu „jednání politického charakteru“ pojmem „jednání související s výkonem funkce“ je nicneřájkající, neboť u ministra to bude vše vyjma rodinných schůzek.

Dominika Sedláčková (MMR) – MMR po změně formulace souhlasí s ponecháním úkolu.

Vladimír Sassmann (MŽP) – dobrovolný diář nic neřeší. MŽP nemá problém s diářem, ale tak, jak je to formulované nyní, není dostatečné a pouze formální. Další věci k lobbingu by měly být rozpracovány.

David Krupa (ČTÚ) – je třeba brát toto opatření v širších souvislostech ve vztahu k lobbingu.

Marcela Rohlíková (MZd) – jde o čistě formální věc. Schůzky se někdy mění tak rychle, že by diář byl čistě formální. Kabinet ministra někdy ani neví, zda schůzka proběhla nebo byla zrušena. Zapisovalo by se pravděpodobně ex post. Přestože MZd nemá s tímto úkolem problém, vidí problém v efektivnosti úkolu a jeho praktické realizaci.

Jiří Linek (MZV) – ministr zahraničních věcí zveřejňuje průběžně svůj program na webu i na sociálních sítích (twitteru apod.). Je zde však předpoklad, že se bude zveřejňovat jen to, co se chce zveřejnit. Dotazoval se, proč by nemohli své diáře zveřejňovat např. hejtmané – těm to není možné uložit usnesením vlády.

Petr Sedláček (NBÚ) – informace o jednáních souvisejících s plněním úkolů podle zákona č. 412/2005 Sb. nebudou zveřejňovány.

Korupce ve zdravotnictví:

Připomínky budou projednány s autory připomínek – jelikož neobsahují závěr, co se navrhuje, lze je považovat za námět na zlepšení.

3. *Hospodárné nakládání s majetkem státu*

Zákon o zadávání veřejných zakázek:

MMR se dotazuje, co se rozumí implementací – vytvoření metodik, školení apod. Bylo by rovněž vhodné zpracovat harmonogram kroků a opatření, která budou následovat poté, co bude zákon přijat.

Rozkrývání nejasné vlastnické struktury obchodních korporací:

Petr Hrazdil (MMR) – MMR se taktéž domnívá, že úkol je potřeba dokončit, ale že úkol má být v gesci MF.

4. Rozvoj občanské společnosti

Dotační titul MV:

Bude se zvažovat možnost dotačního titulu – nadbytečné podmiňovací vypustit

Václav Mlynařík (MV) – dotazoval se, co má být smyslem úkolu. Má být navýšen jen dotační titul MV, anebo i dotační titul MO? Pokud by se mělo jednat o oba dotační tituly, stačí přidat jako gestora MO a úkol může zůstat v navržené podobě. MV bude podporovat poradenskou i analytickou strukturu, ale finanční prostředky jsou omezené (nyní 3,5 mil. Kč z rozpočtu MV) – pokud nebude navýšeno, nelze předpokládat rozšíření obsahu dotačního titulu MV. Václav Mlynařík připomněl rovněž bezpečnostní výzkum, ve kterém jsou alokovány větší finanční prostředky.

Pozn.: MO navýšení (pokud se jedná o navýšení na 2016) nepotřebuje – má pokryto z vlastních prostředků.

4) Výměna zkušeností při tvorbě rezortních interních protikorupčních programů a diskuze nad aktualizací Rámcového rezortního interního protikorupčního programu

Povinnost vytvářet RIPP se vztahuje i na zpravodajské služby (jen není na webu)

Kapitola 1 – Vytváření a posilování protikorupčního klimatu

1.4. Systém pro oznámení podezření na korupci:

Systém má být pro státní zaměstnance i pro zaměstnance podle zákoníku práce. Tato podkapitola má své místo v kapitole 1, a to z důvodu vytvoření komplexního přístupu při vytváření protikorupčního klimatu.

1.5. Ochrana oznamovatelů:

Iva Šolcová (MD) – trvá vypuštění pojmu „v dobré víře“.

Dalibor Fadrný (OKK) – primární je zda je oznámení ve veřejném zájmu a zda se prokáže jako pravdivé.

Kapitola 2 – Transparentnost

2.1. Zveřejňování informací o veřejných prostředcích:

Bude doplněn úkol zveřejňovat informace o poradcích a poradních orgánech tak, jak bylo zakotveno v bodu 2.2.4. Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014. Seznamy mají být zveřejňovány k 15. únoru a k 15. srpnu za předchozí pololetí. U fyzických osob se nemusí zveřejňovat částka za jednotlivé poradce, ale souhrn za tyto poradce. V seznamu mají být uvedeni nejen poradci, kteří v daném pololetí vyvíjeli činnost, ale i ti, s nimiž je uzavřena smlouva či dohoda, byť poradenská činnost nebyla využita. Jinak řečeno, pokud poradce nebyl činný, ale je s ním uzavřena smlouva, musí být evidován.

Iva Šolcová (MD) se dotazovala, zda uvádět i dobrovolníky, kteří nejsou nijak finančně honorováni – ano, neboť cílem tohoto úkolu není jen veřejná kontrola vyplacených finančních prostředků, ale i přehled osob podílejících se na rozhodování. Stírá se zde hranice mezi poradcem a lobbistou, pokud s ním není uzavřena smlouva – stěží lze vymáhat, aby byl zaevidován v seznamu.

2.2. Zveřejňování informací o systému rozhodování:

Nový úkol spočívající ve zveřejňování profesních životopisů bude upraven tak, jak bude ve finální verzi dohodnut v Akčním plánu.

Bude doplněn úkol zveřejňovat kontakty na vedoucí pracovníky. Bude upřesněno, že se má na mysli telefon a eMail. V připomínkách je namítáno, že jsou vedoucí takto snadněji ovlivnitelní.

Dominika Sedláčková (MMR) – kontakty jsou zveřejněny až na úroveň vedoucích oddělení. Je zveřejněno oddělení, odbor, jméno a u toho jsou kontaktní údaje.

Lumír Nedvídek (ČÚZK) – každý správní úřad má oficiální příjem podání, a to podatelnu. Postrádá efekt, pokud bude telefonní číslo přesměrováno na sekretariát. Číslo je běžně přepojeno na sekretariát, takže se lidé stejně nedovolají přímo příslušnému vedoucímu pracovníkovi.

Iva Šolcová (MD) – jaký je přínos toho, že bude zveřejněn telefonní kontakt v boji s korupcí? Dalibor Fadrný (OKK) odpověděl, že jde o nástroj transparency a domnívá se, že veřejnost má právo znát osoby, které např. přerozdělují finanční prostředky, a minimálně každý představený musí umět reagovat na jakékoli telefonáty.

Jana Kaslová (GFŘ) – kontakty jsou široký pojem, obecný kontakt na ten který úřad je také kontakt. Domnívá se, že není třeba dávat konkrétní telefonický či eMailový kontakt na pracovníky – není to žádoucí.

Lumír Nedvídek (ČÚZK) – podatelna je jediný přístup dle správního řádu. U každého spisu je zaznamenána příslušná osoba, která spis vyřizuje. Osobně celá léta brojí proti tomu, aby se občané mohli obracet přímo na pracovníky katastrálních pracovišť a využívat své „kontakty“ v rámci správních řízení; je zde podatelna, která je pro všechny stejná.

Dalibor Fadrný (OKK) – jako veřejná správa musíme mít proklientský přístup a má se jednat o kontakty na vedoucí pracovníky, nikoli na referenty vyřizující správní řízení.

Vladimír Sassmann (MŽP) – na MŽP není žádný problém mít zpřístupněný telefon a eMail na vedoucí pracovníky. Ve věcech, které mají být řešeny podle správního řádu, se posílá materiál na podatelnu, ale zároveň má občan právo na informace. MŽP je tak tedy transparentní. Ředitelé odboru mají většinou přesměrovaný telefon na asistentky, ale to je normální. Je to o transparentnosti.

Jan Horník (OKK) doplnil, že bude záležet na jednotlivých vedoucích pracovnících, zda zveřejní telefon přímo na stůl nebo zda bude hovor vždy přepojen ze sekretariátu.

Petr Sedláček (NBÚ) – NBÚ zveřejňuje kontakty, telefon a eMail na jednotlivé organizační celky a zveřejněn je rovněž popis náplně činnosti těchto organizačních celků. Uvedena jsou i jména vedoucích zaměstnanců organizačních celků do úrovně ředitel odboru a vedoucí samostatného oddělení. Tento systém funguje.

Kapitola 3 – Řízení korupčních rizik a monitoring kontrol

Iva Šolcová (MD) požádala, zda by mohlo být doplněno, že strategie korupčních rizik nemá být vytvářena samostatně, ale může být součástí obecné strategie rizik. Jan Horník (OKK) doplnil, že nic nebrání tomu, aby strategie korupčních rizik byla součástí obecné strategie rizik, avšak RRIPP primárně sleduje korupční rizika, proto bude ponechána navržená reformulace spočívající pouze v předsunutí stávajícího úkolu na první místo v rámci hodnocení korupčních rizik.

Kapitola 5 – Vyhodnocování interního protikorupčního programu

Jan Horník (OKK) blíže ozřejmil jednotlivé fáze vyhodnocování RIPPů. K prvnímu datu je třeba shromáždit informace a podklady od všech útvarů (organizačních celků) v rezortu. Následně ten, kdo má v náplni práce vytvořit zprávu o plnění RIPP a případnou aktualizaci RIPP bude z obdržných podkladů vytvářet jednu souhrnnou zprávu za rezort (organizaci jako celek, tj. např. samostatně GFŘ, GŘC či ÚZSVM – není třeba, aby tyto údaje byly v RIPP MF). Takto vytvořený materiál (materiály) by měl v této lhůtě ještě projít vnitřním připomínkovým řízením. Ve třetí fázi je třeba zprávu a aktualizaci předložit k seznámení a schválení vedoucímu rezortu (např. ministrowi) a aktualizovanou verzi RIPP vložit na internetovou stránku rezortu (nikoli samotnou aktualizaci, neboť pro veřejnost je komfortnější číst jeden aktuální dokument).

Adriana Veselá (ERÚ) – musíme teď dělat aktualizaci, když už ji ERÚ aktualizoval v roce 2015, protože zpráva a aktualizace RIPP z října 2014 byla schválena až v dubnu 2015? Ne, ale je vhodné na internetovou stránku umístit text, že aktualizace neproběhla k 30. září 2015, neboť RIPP ERÚ z dubna 2015 (účinná od 1. května 2015) je aktuální.

Iva Šolcová (MD) – se dotazovala na cut of date pro jednotlivé útvary, který je podle ní příliš krátký. Je na jednotlivých rezortech, jak si nastaví vnitřní procesy – zda vyhodnocení k 30. září budou požadovat již 1. října nebo třeba za týden, aby zasílající a vyhodnocující útvary měly dostatek času na zpracování materiálu. Iva Šolcová uvedla, že běžný termín je měsíc na zpracování podkladů. Dalibor Fadrný (OKK) doplnil, že závazné jsou jen vládou nastavené termíny a je na rezortu, jestli se na materiálu bude pracovat během září nebo až poté, co uplyne daný termín (30. září).

Petr Sedláček (NBÚ) – jelikož je celý proces interní záležitostí, navrhl určit jen finální datum, k jakému datu je potřeba vyvěsit aktualizaci na web.

Dominika Sedláčková (MMR) – na MMR jsme měli problém stihnout termín 31. října. Dotazovala se, kdo stanovil termín 31. října – pracovní skupina připravující RRIPP.

Iva Šolcová (MD) navrhovala, aby od data shromáždění informací byly dva měsíce do zveřejnění na internetu, tj. vynechat prostřední termín pro zpracování souhrnné zprávy o RIPP.

Dalibor Fadrný (OKK) sdělil, že lze uvažovat o posunutí cut of date na 31. srpen, protože by bylo nevhodné posouvat závěrečný termín do prosince.

Dominika Sedláčková (MMR) – pokud paní ministryně materiál schválí, na internetu může být aktualizovaný RIPP zveřejněn druhý den. Proto by bylo výhodnější ponechat větší prostor pro zpracování souhrnné zprávy o RIPP na úkor doby potřebné pro schválení paní ministryní.

Eva Kyseláková (GŘC) – požadovala upřesnění pojmu „samostatný útvar“. Domnívala se, že se jedná o podřízené organizace v rámci rezortu. Jan Horník zopakoval, že samostatným útvarem se rozumí odbor či sekce v rámci jedné organizace, byť spadající do rezortu ministerstva. Dále požádala o upřesnění poslední věty u podkapitoly 5.1, aby bylo jasné, co se v které fázi rozumí.

Lubor Barnáš (MO) – navrhl provádět vyhodnocování za kalendářní rok.

Eva Kyseláková (GŘC) – některá data se získávají těžko v průběhu roku, a proto podpořila myšlenku L. Barnáše, což bude výhodné i z toho důvodu, že k 1. lednu obvykle dochází k organizačním změnám, které tak mohou být v rámci aktualizace RIPP již zohledněny.

Závěr: posunutí harmonogramu vyhodnocování RIPP (se kterým souhlasila valná většina přítomných) takto:

31. prosinec: shromažďování údajů k tomuto datu (tj. za celý kalendářní rok),

28. únor: získávání podkladů od útvarů a jejich vyhodnocení a vytvoření souhrnné zprávy o RIPP,

31. březen: aktualizace RIPP na internetu.

Iva Šolcová (MD) – vznesla připomínku k návrhu usnesení, kde se vyžaduje (jednorázová) aktualizace RIPP k 31. březnu 2016, což MD považuje za nadbytečné, pokud by další měla být k 31. říjnu 2016. Díky novému harmonogramu se tato připomínka stává bezpředmětnou.

Jan Horník (OKK) doplnil, že do materiálu bude dopracována pasáž o tom, že se RRIPP vztahuje i na příslušníky bezpečnostních sborů a vojáky z povolání.

5) Diskuse, různé

Dalibor Fadrný (OKK) seznámil přítomné se stěžejními plánovanými aktivitami v boji s korupcí na rok 2016

Probíhá systematická metodická činnost k hodnocení korupčních rizik – budou novelizovány metodika hodnocení korupčních rizik, obecné zásady hodnocení dopadů regulace i jednacích řád vlády.

V roce 2015 proběhla metodická pomoc k RIPP formou celoplošných individuálních schůzek. Individuální metodická pomoc bude pokračovat i v roce 2016.

Požadavky protikorupčních školení na rezortech – budou probíhat koordinovaně a organizovaně napříč všemi rezorty, nikoliv jen nárazově. Tato možnost bude diskutována detailně počátkem roku 2016.

Závěrem jednání Jan Horník a Dalibor Fadrný poděkovali za spolupráci a součinnost.

Přílohy

- 1) Seznam členů Mezirezortní koordinační skupiny pro boj s korupcí aktualizovaný k datu 13. listopadu 2015
- 2) Akční plán boje s korupcí na rok 2016
- 3) Usnesení vlády ze dne 14. prosince 2015 č. 1033

V Praze 23. prosince 2015

Zapsali: Mgr. Michaela Fibichová v. r. a JUDr. Jan Horník, Ph.D., v. r.