

VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**„Od korupce k integritě – Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014“**

V rámci mezirezortního připomínkového řízení, které bylo zahájeno dne 3. prosince 2012 a ukončeno dne 14. prosince 2012, byly k předloženému materiálu uplatněny následující připomínky:

| Připomínkové místo | Připomínka | Typ př. | Způsob vypořádání |
|---|--|---------|--|
| Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014 | | | |
| Obecně | | | |
| Hlavní město Praha | <p>K materiálu „Od korupce k integritě - Strategie vlády v boji s korupcí na období 2013 a 2014“ č.j. 17416/2012-SKK nemá hlavní město Praha připomínky.</p> <p>Lze konstatovat, že strategie vlády pro boj s korupcí v následujících dvou letech navazuje na strategii, která se uplatňovala v letech 2011 a 2012. Vzhledem k jevu, jakým korupce je, je boj s tímto fenoménem během na dlouhou trať, kdy je třeba podporovat návaznost a kontinuitu jednotlivých dílčích opatření, která se skládají v komplexní celek. Tato koncepce tak podporuje jednak boj s korupcí, jednak cestu k otevřenější a transparentnější veřejné správě, kam lze zařadit i orgány územní samosprávy.</p> <p>Hlavní město Praha si je vědomo závažnosti jevu korupce a jeho dopadů na společnost a vytvořilo „Protikorupční strategii hlavního města Prahy 2011-2014“. Praha tak podporuje boj s korupcí a souhlasí s předloženou strategií vlády.</p> | | Vzato na vědomí |
| Moravsko-slezský kraj | <p>Mezi konkrétními navrhovanými opatřeními pro boj s korupcí je i vytvoření několika nových institucí. Ve Strategii se hovoří o vzniku Úřadu pro veřejné investování, zřízení instituce dohledu nad hospodařením politických stran, zřízení specializovaného státního zastupitelství pro korupční případy a zřízení protikorupční agentury coby nezávislého orgánu věnujícího se problematice boje s korupcí.</p> <p>Takové řešení se jeví jako neekonomické. Je otázkou, zda-li je vytvoření čtyř nových institucí nutné a zda by jejich agendu nemohly vykonávat stávající úřady, jako např. Nejvyšší kontrolní úřad či Nejvyšší státní zastupitelství.</p> | D | Vzato na vědomí Připomínky o smyslu vytvoření předmětných institucí měly být, mají být či budou moci být uplatněny vůči příslušnému materiálu jsoucímu v MPŘ. U těch institucí, o kterých se teprve uvažuje, bude provedena analýza nákladů. |

| | | | |
|--------------|---|---|---|
| | | | O zřízení specializovaného státního zastupitelství vláda již rozhodla (ve věcném záměru nového zákona o státním zastupitelství), o úřadu pro dohled nad hospodařením politických stran bude vláda teprve jednat a u Úřadu pro veřejné investování a protikorupční agentuře bude teprve zpracovávána analýza možností zřízení, přičemž součástí analýz musí nutně být i nulové varianty. |
| Ústecký kraj | <p>Ústecký kraj je toho názoru, že předložený návrh Strategie má, především díky druhé části materiálu (Korupce v České republice a její vnímání), dvojnásobný počet stran v porovnání se Strategií na období let 2011 a 2012. Tím se materiál stává méně přehledným a jeho rozsah způsobil i problémy zpracovateli při případných korekturách textu, např.</p> <ul style="list-style-type: none"> • str. 4, první odstavec, kde je uvedeno „<i>Vláda České republiky předkládá Strategii vlády v boji s <u>korupci</u> na období let 2013 a 2014 (dále jen „Strategie“), ...</i>“; navrhujeme nahradit slovem „<u>korupcí</u>“. • str. 5, třetí odstavec, který uvádí „<i>Nebo naopak je korupce zveličována a Česká republika je líčena jako jeden z <u>nezkorumpovanějších</u> států světa.</i>“; navrhujeme nahradit slovem „<u>nejzkorumpovanějších</u>“. • str. 60, první odstavec, kde je mj. uvedeno „...ve znění zákona č. 89/2012 Sb., a dalších <u>právní</u> předpisů.“; navrhujeme nahradit slovem „<u>právních</u>“. • str. 95 – „<i>c) <u>vzdělávání policistů v řídících pozicích</u></i>“; navrhujeme nahradit slovem „<u>řídících</u>“. • str. 98, bod 6.2.1., kde je v odůvodnění uvedeno „<i>S ohledem na specifika jednotlivých rezortů a jejich vnitřní organizaci se jeví jako složité určit jednotnou formu, rozsah, popř. obligatorní náležitosti takovéhoho interního <u>prokorupčního programu</u>.</i>“; navrhujeme nahradit slovem „<u>protikorupčního</u>“. | D | Akceptováno Překlepy opraveny. |

| | | | |
|--------------------------------|---|---|---|
| | <i>Ústecký kraj doporučuje</i> výše uvedené a další písařské a gramatické chyby opravit. | | |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Předkládaná Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014 navazuje na Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, kterou se bohužel nepodařilo zcela naplnit. Bylo formálně přijato několik desítek opatření; nesplněné a navazující úkoly jsou zahrnuty do strategie na následující období. Předkládaná Strategie na období 2013 až 2014 má stejně jako její předchůdkyně velké ambice, nicméně z časových plánů plnění jednotlivých úkolů vyplývá riziko, že se opět bude opakovat předchozí praxe posouvání termínů a zrychlených projednávání návrhů příslušných předpisů bez koordinace jejich předkládání a bez dostatečného prostoru vést otevřené diskuse se zapojením odborníků a veřejnosti. V této souvislosti poukážeme na časování mezirezortních připomínkových řízení k realizaci jednotlivých opatření, která mívají tradičně velmi krátké časové lhůty. Upozorňujeme, že Strategie zcela opomíjí vyčíslení finančních nároků na státní rozpočet při plnění definovaných opatření. | D | Vzato na vědomí Lhůty pro připomínková řízení jednotlivých materiálů se řídí jednacím řádem vlády a Legislativními pravidly vlády. Záleží pak na jednotlivých připomínkových místech, zda se budou o materiál v MPŘ zajímat. Finanční nároky budou řešeny v návaznosti na rozsah a podobu úkolů schválených vládou. Z uvedeného důvodu mají jednotlivé rezorty po přijetí Strategie své nároky vyčíslit a zaslat místopředsedkyni vlády. |
| Bezpečnostní informační služba | Předkládaný materiál zcela opomíjí problematiku lobbingu. Tato otázka je sice řešena zvláštními materiály, má-li být však Strategie skutečně komplexním dokumentem, bylo by podle našeho názoru vhodné této oblasti, která je z hlediska protikorupčních aktivit nepochybně významná, určitý prostor věnovat. | D | Vysvětleno Problematika lobbingu je samozřejmě významné protikorupční téma, avšak jelikož se nyní čeká na schválení dalšího postupu vládou (viz materiál „Informace o průběhu přípravy návrhu zákona o lobbingu a o možnostech dalšího postupu“), je třeba vyčkat na rozhodnutí o dalším postupu a úkol týkající se lobbingu do Strategie zařadit následně v rámci její aktualizace, pokud úkoly stanovené v kapitole IV./2.3. nebudou |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | | | dostatečné. |
| Ministerstvo zahraničních věcí | <p>MZV vítá všechny kroky, které by měly vést k potírání korupce v České republice a k větší transparentnosti veřejných zakázek a prodejů. Předložený materiál však svým rozsahem, způsobem zpracování a obsahem působí spíše jako vědecké pojednání, než jako materiál k praktickému použití. Z pohledu „zdravého selského rozumu“ jej pak lze hodnotit jako zbytečně dlouhý, v praxi bude patrně znamenat jen další zatížení úředníků zpracováváním pravidelných obecných, a tedy v zásadě nic neříkajících zpráv o „usilovném boji proti korupci“ v jednotlivých resortech.</p> <p>První polovina materiálu je rozsáhlým, téměř vědeckým popisem problematiky korupce, ve druhé polovině materiálu jsou pak vymezovány jednotlivé cíle s následným formulováním postupu při jejich plnění. Celkové zaměření jednotlivých úkolů pak vyznívá téměř do závěru, že „hlavním důvodem existence korupce je skutečnost, že stát ještě vlastní nějaký majetek“ (viz zejm. prioritizace č. 1.7. na str. 62 a násl.), případně, že každý státní úředník znamená potencionální riziko korupce.</p> <p>Stručný materiál se stručně formulovanými úkoly by byl nejen podstatně srozumitelnější, ale ke skutečnému postupu proti korupci by patrně přispěl efektivněji. Pevně věříme, že návrh Programu pro podporu boje s korupcí, který má být v souladu s odstavcem III., bodem 2b) Návrhu usnesení vlády České republiky zpracován a předložen vládě do 15. dubna 2013, bude vypracován ve výše uvedených intencích.</p> | D | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Jelikož tato obecná výtka není pro předkladatele srozumitelná a dostatečně konkrétní a protože není zřejmé, jak si MZV představuje, že kratší text efektivněji přispěje k boji s korupcí, k redukci analytické části nebylo přistoupeno. Závěry vzešlé s odborné analytické části byly následně promítnuty do znění jednotlivých úkolů a významně usnadnili identifikaci deseti priorit.</p> |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR | <p>Návrh Strategie málo dostatečným způsobem definuje problém, který by bylo možné nazvat "<u>příčiny rezistence korupce</u>", tj. otázku, proč je korupci tak obtížné čelit.</p> <p>V materiálu je několikrát zmíněn problém <u>sítí</u>, které v souvislosti s korupcí vznikají. Klíčovému problému - jak tyto sítě vznikají, jak fungují a zejména jak na skutečnost jejich efektivního působení (ve smyslu organizování a krytí korupce) reagovat – je věnována nedostatečná pozornost. To znamená - s určitou nadsázkou řečeno – <u>že i pokud by byly všechny záměry uvedené ve Strategii realizovány, nejnebezpečnější formy korupce by zůstaly nedotčeny</u>. Následkem toho by pak přetrvávalo prostředí, ve kterém je trestán či alespoň znevýhodňován ten, kdo proti konkrétním doloženým případům korupce vystupuje, zatímco nositelé nejnebezpečnějších forem korupce profitují a posilují si své postavení. Mj. jen v roce 2012 byly široce medializovány tři nové velmi významné kauzy spočívající v oznámení doložených případů korupce, kdy oznamovatelé byli potrestáni (aniž by v kterémkoli z nich příslušné instituce dosud</p> | | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Pro podrobnější analýzu příčin rezistence korupce nemá předkladatel dostatek zdrojů informací, jsou-li ještě nějaké relevantní. Předkladatel rád využije nabídku spolupráce s AMSP ČR, zejména na úkolech týkajících se pokračování zkoumání příčin korupce a navrhování dalších protikorupčních opatření. Popis toho, že je třeba bližšího vědeckého</p> |

| | | | |
|---|--|----------|--|
| | <p>zjednaly nápravu) a pachatelé korupce nikoli.</p> <p>V našich poznámkách navazujících na příslušné pasáže textu Strategie se pokusíme ukázat, že příčinou rezistence korupce i přetrvávající neúčinnosti boje proti ní je to, že institucionální systém (včetně a především těch institucí, které by měly působení korupce omezovat) je penetrován <u>strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad</u> (tento pojem je terminus technicus). Pokud chceme zvýšit účinnost boje proti korupci, musíme anatomii, způsob fungování a genezi těchto struktur podrobit kvalifikované teoretické analýze a teprve na základě toho formulovat koncepční praktické závěry.</p> | | <p>zkoumání, na které připomínkové místo naráží, bude obsahem úkolu 1.10.</p> |
| | <p>Závěr (ke všem uplatněným připomínkám):</p> <p>Jedno z hlavních doporučení, která z uvedeného vyplývají, je hledání kvalifikované (odborné) odpovědi na otázky: <u>Jak vznikají, jakou anatomii mají, jak fungují a jakou mají genezi sítě</u>, které jsou zdrojem korupce a jejího krytí (tj. podle nás struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad), návazně na to pak, <u>jak jim čelit?</u></p> <p>Konkrétně pak na připravovaných stránkách www.korupce.cz umožnit zveřejňování námětů i koncepčních studií, které by byly orientovány na hledání odpovědi na výše uvedené otázky. Nejlepší zveřejněné příspěvky by pak byly pod <u>veřejnou kontrolou</u> (danou právě tím, že budou zveřejněny všechny, nezveřejněny by byly jen ty, co porušují např. etické zásady nebo nesouvisejí s tematikou) vyhodnoceny (reprezentativní skupinou odborníků, včetně zástupců akademické sféry a organizací, které se v boji s korupcí osvědčily) a na základě nich konkretizována strategie omezování korupce. (Mj. toto i cokoli podobného na dosavadních stránkách http://www.vlada.cz/scripts/modules/fg/fulltxt.php?langid=1&locale=CZ&sort=rank&searchtext=korupce zcela zjevně chybí.)</p> <p>Řada dílčích námětů je uveřejněna v příloze - viz: Výběr nejdůležitějších pasáží materiálu předneseného na konferenci Bezpečnostná a protikorupční politika v Evropské unii.</p> | | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Úvahy na dané téma by měly být předmětem sociologického výzkumu, jehož potřebnost bude popsána v rámci plnění úkolu 1.10.</p> <p>Návrh zřídit diskusní rubriku na www.korupce.cz bude zvážena, ostatní doporučení budou taktéž v dalších obdobích zhodnocena a případně navržena k realizaci.</p> <p>Zahrnout další dílčí náměty do návrhu nové Strategie, aniž by byly podrobeny odborné diskusi či alespoň možnosti připomínkovat je v rámci MPŘ, by nebylo zodpovědné.</p> |
| <p>Ministerstvo práce a sociálních věcí</p> | <p>Domníváme se, že nelze přijímat a vyvozovat v jednotlivých subkapitolách takto jednoznačné závěry na základě provedených průzkumů veřejného mínění. V těchto průzkumech jsou často respondenti pokládány velmi sugestivní otázky (Např.: „Myslíte si, že je korupce politiků vážným problémem naší země?“) - následné závěry</p> | <p>D</p> | <p>Neakceptováno</p> <p>Skutečnost, že zdrojem informací jsou především výzkumy veřejného mínění (protože jiných</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>pak mohou být velice zkreslené.</p> <p>Doporučujeme proto do textů všech závěrů promítnout určitou míru rezervovanosti s ohledem na zdroj primárních dat. Dalším problémem je i skutečnost, že respondenti, na kterých je prováděno šetření, mohou být výrazně ovlivněni různými mediálními kampaněmi - tato informace by měla být v materiálu také více akcentována. Na základě tohoto ovlivnění může pak respondent ve svých odpovědích projevit spíše zprostředkovanou zkušenost s korupcí (i nepravdivou), než zkušenosti s opravdovým (reálným) korupčním jednáním. Takto provedený průzkum pak může přinášet pouze informace o pocitovém vnímání korupce mezi respondenty.</p> <p>Dále je třeba v závěrech subkapitol také zmínit, že vlivem hospodářské krize občané vnímají korupční jednání více než jindy. Obecně lze totiž říci, že lidé v období konjunktury korupci tolik nevnímají (více „zavírají oči“), protože se jim daří dobře. Nicméně v období krize, respektive recese, jsou senzitivnější a označují za korupci i chování, které by v době konjunktury za korupci neoznačili. Tento vývoj lze ostatně vysledovat i na „Obr. 1: Vývoj hodnocení České republiky v indexu CPI v letech 1997 - 2011“ tohoto materiálu (str. 14).</p> <p>Zásadní vliv na hodnocení korupčního jednání ze strany občanů (respondentů) má vlastní povědomí o procesech, jakými jsou např. veřejné zakázky soutěženy. Prosté konstatování bez širšího vysvětlení, že např.: „65 % respondentů souhlasí s výrokem, že bez úplatku žádná firma státní či obecní zakázku nedostane“, je nekorektní. Mělo by být více vysvětleno, že za tímto procentem se také může skrývat prostá nevědomost některých respondentů, jakým způsobem systém veřejných zakázek funguje. Tento systém by měl být občanům více přiblížen tak, aby si mohli upřesnit svoje mínění.</p> <p>Tyto obecné připomínky uplatňujeme k následujícím bodům předloženého textu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • k závěru v subkapitole „3.1. Za jak závažný problém považují korupci občané České republiky?“ • k závěru v subkapitole „3.3. Konkrétní zkušenost občanů...“ • k závěru v subkapitole „3.4. Trendy ve vývoji korupce v České republice“ • k závěru v subkapitole „3.6. Korupční klima“ | <p>relevantních pramenů moc není), je v textu dostatečně vyjádřena. Avšak i výsledky průzkumů veřejného mínění dávají dostatečný obraz o tom, jak korupci a boj s ní vnímají občané – lid coby zdroj veškeré státní moci.</p> <p>Doplňovat úvahy o vlivu hospodářské krize na senzitivnější vnímání občanů by bylo pro předkladatele myslitelné, pokud by tato myšlenka byla něčím podložena, byť právě jen průzkumem veřejného mínění.</p> |
| | <p><u>Na závěr dokumentu</u> doporučujeme doplnit seznam všech zdrojů, na které dokument odkazuje.</p> <p>Doporučujeme zvážit, zda by nebylo vhodné doplnit odkazy na literaturu EU (např. pro</p> | <p>D</p> <p>Neakceptováno</p> <p>Předkladatel považuje za dostačující odkazy na použi-</p> |

| | | | |
|------------------------|--|---|--|
| | <p>oblast veřejných zakázek: http://ec.europa.eu/internal_market/publicprocurement/docs/sme_code_of_best_practices_en.pdf; http://ec.europa.eu/enterprise/policies/sme/business-environment/files/smes_access_to_public_procurement_final_report_executive_summary_2010_en.pdf.</p> | | <p>tou literaturu a prameny ve formě poznámek pod čarou. Odkaz na první z uvedených dokumentů byl doplněn do odůvodnění úkolu 3.2.2. (Zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU).</p> |
| Česká advokátní komora | <p>Z výše uvedeného materiálu lze uzavřít, že v současné době je advokacie vnímána v rámci boje proti korupci jako možné místo, které buď přímo či nepřímo ve výjimečných případech tyto situace pomáhá buď legalizovat, nebo naopak s použitím práva mlčenlivosti dochází k jejich zastření. Advokacie, tak jak již bylo uvedeno, je založená na základním principu - povinnosti mlčenlivosti, a tento jako základní vztah důvěry mezi advokátem a klientem nemůže být narušen. Je určitým specifíkem, je-li klientem advokáta instituce státní správy, a v tomto ohledu lze souhlasit s možností uvádět jednotlivé advokátní kanceláře jako subjekty, které mají uzavřenou smlouvu o právních službách se subjekty veřejného práva. V žádném případě se však v případě advokacie nejedná o systémové problémy a v případě jednotlivých excesů není nutné hledat takzvané systémové nástroje. Výše uvedené opatření se pak jeví jako zcela přiměřené k celkovému charakteru a není nutné tuto problematiku dále rozvádět.</p> | | Vzato na vědomí |
| Akademie věd ČR | <p>Vládní materiál považujeme za kvalitně připravený. Implementace zásad protikorupční politiky v návrhu popsanych by bezpochyby přispěla ke zlepšení nevalné morální atmosféry v české společnosti. K vládnímu materiálu máme následující připomínky, které nejsou zásadního charakteru:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Realizace mnoha záměrů vyžaduje zřízení více nových institucí a tedy pravděpodobně i zvýšení počtu pracovníků státní správy. Tento důležitý aspekt je v návrhu opomíjen. 2) Text návrhu by mohl být významně zkrácen bez újmy na obsahu sdělení. 3) Srozumitelnosti textu neprospívají časté velmi dlouhé věty, např. na str. 87 šest řádek, na str. 88 dvanáct řádek. | D | <p>Vzato na vědomí Ad 1) Případné zvýšení počtu pracovníků státní správy musí být vždy součástí předmětného materiálu, ať analýz nebo důvodových zpráv obsahujících RIA. Ad 2) Bez bližší konkretizace připomínky se rozhodl předkladatel připomínce nevyhovět.</p> |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | Naše připomínky nejsou zásadního charakteru, žádáme ovšem, aby tyto připomínky byly při zpracování konečné verze tohoto materiálu vzaty v úvahu. | | Ad 3) Z hlediska gramatického i sémantického byly po důkladném přečtení připomínkované věty shledány za souladné. |
| Ministerstvo financí | <p>V obecném stanovisku je však třeba upozornit na duplicitu a nesoulad mezi protikorupčními opatřeními, a to pod bodem 1.1. Zákon o úřednících a 2.1.1. Personální politika ve státní správě. Bod 1.1. je v gesci Ministerstva vnitra a spolugestorem je Úřad vlády, u bod 2.1.1. je tomu naopak, i když věcně řešená problematika se víceméně překrývá. Navíc legislativní řešení bodu 1.1. má být předloženo do 28. února 2013 vládě, návrh usnesení k personální politice 2.1.1. do 31. března 2013. Principy personální politiky budou proto připomínkovány v předstihu před předložením druhého materiálu při přípravě Zákona o úřednících a dá se předpokládat, že některé budou modifikovány jako např. pravidla pro výběrové komise, rozsah zveřejňování předkládaných koncepcí vítězi výběrových řízení, povinná realizace hodnocení 360 stupňů, provádění pravidelných procesních a personálních auditů.</p> <p>Rovněž tak zabezpečení speciální ochrany oznamovatelů protiprávního jednání zaměstnavatele bude řešeno podle bodu 1.5. Ochrana oznamovatelů jinými legislativními nástroji, než je zákon o úřednících, jak je uvedeno v bodě 1.1.</p> | D | <p>Vysvětleno</p> <p>Nejedná se o duplicitu, nýbrž o vzájemně propojené úkoly. Rozdílné termíny a gestoři nejsou v tomto případě na škodu, i když se to na první pohled jevit nemusí. S ohledem na běžnou délku legislativního procesu právního předpisu je vhodné přijmout některá dílčí konkrétní opatření operativněji, a to prostřednictvím např. usnesení vlády.</p> <p>Speciální ochrana pro oznamovatele – úředníky je žádána ze strany EU a od počátku přípravy věcného záměru se deklaruje, že novela antidiskriminačního zákona je pouze prvním z několika opatření a je třeba pokračovat v realizaci dalších legislativních i nelegislativních opatření.</p> |
| I. Protikorupční prohlášení vlády | | | |
| Ministerstvo vnitra | Na tomto místě dáváme ke zvážení, zda z textu nevypustit část poslední věty, která navozuje dojem nedůvěryhodné vlády. | D | Akceptováno Připomínkový text odstraněn. |
| Úřad pro ochranu | Na p. 4 se slova „Vláda České republiky“ nahrazují slovem „vláda“. Odůvodnění: | D | Akceptováno Pojem „vláda“ upraven v celé |

| | | | |
|---|--|---|--|
| osobních údajů | Jinou vládu ČR nemá, jedná se tedy o pleonasmus. | | kapitole I. |
| | Na p. 4 se slova „Koaliční smlouvy o vytvoření koalice rozpočtové odpovědnosti, vlády práva a boje proti korupci a“ zrušují. Odůvodnění: Koaliční smlouva je stranický dokument. Vláda s ním nemá nic společného a neměla by tedy na něj ani odkazovat. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Přestože nejde o dokument schválený vládou, jedná se o významný dokument, ze kterého byly čerpány informace, a proto je uveden, stejně jako tomu bylo i při tvorbě stávající strategie, u níž to připomínkovému místu nevadilo. Koaliční smlouva však byla uvedena až za programové prohlášení vlády. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí a netrvá na připomínce.</i> |
| | Na p. 4 a na všech ostatních místech se slova „právní normy“ nahrazují slovy „právního předpisu“. Odůvodnění: Zřejmě nikdo nechová ilusi, že by jedno pravidlo chování cokoliv změnilo. Těch pravidel musí být více, aby z nich byl celý právní předpis. | Z | Akceptováno Pojem „právní norma“ nahrazen v celém dokumentu pojmem „právní předpis“. |
| | Na p. 4 a na všech ostatních místech se slovo „občanů“ nahrazuje slovem „obyvatel“. Odůvodnění: Není zřejmé, proč by měli být opomíjeni ti tuzemci, kteří nejsou občany ČR. Veřejná správa slouží i jim. | Z | Akceptováno částečně Pojem „občan ČR“ nahrazen pojmem „obyvatel ČR“ tam, kde je to vhodné. Tam, kde příslušnost k ČR není uvedena, byl ponechán pojem „občan“. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Za bod 2.2.4 se vkládá nový bod 2.2.5 Vládní internetová politika. Odůvodnění: Jedním z korupčních risik je vysoká nepřehlednost informací, které správní úřady | Z | Neakceptováno – vysvětleno Přestože se jedná o významný úkol, jeho souvislost s bojem | |

| | | |
|-----------------------------------|---|---|
| | <p>publikují. Veřejnost je tak zahlcena informacemi, v nichž však nemá možnost se vyznat, což je klasická metoda spin doctoringu. Lze říci, že se jedná o cílenou neinformovanost v nepřímém úmyslu. Proto by mělo vzniknout doporučení pro tvorbu URI (s důrazem na domény třetího řádu, např. http://zakony.gov.cz místo pouhých přesměrování jako je http://www.korupce.cz) v souladu s principy nomenklatury (= nauky o pojmenovávání) a doporučení pro strukturu webovských stránek. Až karikaturou je oficiální hluboký odkaz na ústavu¹ místo jasného a srozumitelného např. http://ustava.gov.cz.</p> | <p>s korupcí není zcela zřejmá. Ministerstvo vnitra bylo upozorněno na vhodnost řešení tohoto problému, avšak nový úkol nebyl přidán. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí a netrvá na připomínce.</i></p> |
| II./1. Úvod | | |
| <p>Ministerstvo spravedlnosti</p> | <p>Nepovažujeme za teoreticky správné východisko, je-li protikorupční strategie vlády v rozhodné míře založena pouze na výzkumech veřejného mínění. Veřejné mínění je jistě jeden z faktorů, který je třeba vzít v potaz při tvorbě takové strategie, nelze však odhlédnout od toho, že jde o subjektivní soudy blíže nespecifikovaného vzorku obyvatel České republiky, které navíc v převážné míře nejsou založeny na osobní zkušenosti s korupcí (viz „self-reports“) a tak jsou tyto soudy utvářeny zejména rozsáhle medializovanými kauzami z poslední doby, na jejichž základě občané nabývají dojmu, že korupce je všude a zejména v „nejvyšších patrech politiky“. Byť jsou takové soudy založeny na konkrétních mediálních kauzách, přece jen jde o zjednodušený pohled a takové výzkumy nelze považovat za seriózní a objektivní zdroj informací o skutečné míře korupce v České republice. Sama strategie připouští, že výzkumy je obtížné interpretovat, protože mnohdy si jejich výsledky i protirečí. Takovéto výzkumy veřejného mínění by tak měly být pouze jedním z doplňkových zdrojů, na kterých je strategie založena, jinak se vystavuje riziku, že nebude zacílena správným směrem. (Např. v závěru shrnujícím výsledky výzkumů na straně 18 se uvádí, že jádro korupčního problému je v oblasti politiky a celkově u státních orgánů, zatímco korupce jednotlivých úředníků se tolik nevyskytuje, a téměř se nevyskytuje v oblasti zdravotnictví a školství. Již na první pohled je zřejmé, že mínění občanů je do značné míry utvářeno velkými mediálními kauzami a výzkumy nejsou přesné, neboť právě v oblasti zdravotnictví a školství ke korupci dochází, o čemž v případě školství svědčí skandály týkající se několika právnických fakult, v případě zdravotnictví pak jde spíše o to, že je zde dávání „drobných i větších darů“</p> | <p>D Neakceptováno S ohledem na absenci jiných relevantních zdrojů informací nezbývá než vycházet z průzkumů veřejného mínění, což je v textu materiálu několikrát uvedeno. Avšak i výsledky průzkumů veřejného mínění dávají dostatečný obraz o tom, jak korupci a boj s ní vnímají občané – lid coby zdroj veškeré státní moci.</p> |

¹ <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakonPar.jsp?idBiblio=40450&src=dulezite&rpp=15#local-content>

| | | | |
|--|---|---|---|
| | zdravotnickému personálu natolik rozšířeno, že je občané za korupci nepovažují.). | | |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | Na p. 5 je nezbytné doplnit ostatní formy korupce. Odůvodnění: Ačkoliv korupce bývá redukována na úplatkářství, ve skutečnosti je jedním z jejích základních druhů rovněž nepotismus, cf. p. 69, a klientelismus, cf. závěry na p. 9 či tabulku na p. 19. | Z | Akceptováno První odstavec kapitoly II./2. doplněn o větu: „Vedle úplatkářství patří k hlavním formám korupce i nepotismus a klientelismus.“ |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR | <u>K otázce mediálního obrazu korupce str. 6.:</u> Domníváme se, že zde chybí zdůraznění toho nejpodstatnějšího. Nejvýznamnějším kritériem toho, jak se systém korupce rozvinul a kam až zasahuje, jsou právě případy, <u>kdy je trestán či alespoň znevýhodňován ten, kdo proti konkrétním doloženým případům korupce vystupuje, zatímco nositelé nejnebezpečnějších forem korupce profitují a posilují si své postavení.</u> O tom se v příslušné části (a ani později tam, kde se to týká přímo ochrany těch, kteří na případy korupce upozorňují) materiál nezmiňuje. | | Akceptováno jinak Přestože předkladatel nepochybně uvedení názor, nepovažuje za vhodné jej ocitovat do úvodní kapitoly. Byl však doplněn do kapitoly III./2.F. o posilování protikorupčního klimatu v ČR. |
| II./2. Vymezení pojmu korupce | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | V této části se uvádí, že „efektivnost boje s korupcí výrazně snižuje nevyhraněnost a bezbřehost pojmu korupce, zejména omezenost popisu korupce v termínech trestního práva“. Jednak nesdílíme názor, že jakési přesné vymezení pojmu „korupce“ jakkoli účinně přispěje k boji s ní, jednak nepovažujeme danou větu za pravdivou. Žádáme o vysvětlení, v čem nevyhovují termíny trestního práva, pokud jde o trestní postih korupce? Česká republika byla na tomto poli podrobena řadě hodnocení ze strany mezinárodních organizací (OECD, GRECO) a nebyly zjištěny žádné závažné nedostatky. Navíc termíny trestního práva neslouží k „popisu korupce“, jak se ve strategii uvádí, ale k vymezení příslušných skutkových podstat, přičemž nejde pouze o trestné činy postihující úplatkářství, ale i o další trestné činy specificky se týkající oblasti zadávání veřejných zakázek, insolvenčního řízení, hospodářské soutěže apod. Pokud se pak níže ve strategii uvádí, co všechno pojem korupce zahrnuje, nenacházíme nic, co by výkladem trestních pojmů nebylo pokryto. | Z | Akceptováno První věta vypuštěna. |

| | | | |
|--------------------------|---|---|---|
| | <p>Vzhledem k uvedenému požadujeme první větu v bodu 2. části II strategie vypustit bez náhrady.</p> | | |
| | <p>I když se v daném bodu bez dalšího vysvětlení kritizují trestní pojmy užívané v oblasti korupce, sama strategie se při vymezení pojmu korupce dopouští zásadní chyby, když ji spojuje pouze se zneužíváním veřejných prostředků, ačkoli korupce může být páčána i v soukromém sektoru. Kromě toho je zde uvedená definice poměrně nepřesná, resp. příliš obecná, protože takové definici vyhovují i jiná protiprávní jednání, např. dotační podvody, porušení rozpočtové kázně, poškozování finančních zájmů Evropské unie apod. Předmětné vymezení korupce proto požadujeme zpřesnit nebo se o definici pojmu korupce vůbec nepokoušet.</p> <p>Pokud jde o odstavec dvě obsažený v závěru, pouze opakujeme, co jsme již uvedli v obecné připomínce, totiž že v případě výzkumů veřejného mínění a názorů občanů na korupci rozhodně nelze hovořit o „empirických datech“ a v rozhodné míře na takových výzkumech zakládat protikorupční strategii. Strategie by měla být v převážné míře utvářena přesnými údaji, tj. kromě statistických údajů by měla zohlednit např. informace od Policie ČR, orgánů činných v trestním řízení, Bezpečnostní informační služby, ostatních relevantních orgánů (např. Institut pro kriminologii a sociální prevenci), neziskových organizací a od občanů, kteří se s korupcí skutečně setkali.</p> | D | <p>Akceptováno částečně První odstavec závěru kapitoly zpřesněn a doplněn. Druhý odstavec ponechán beze změny.</p> |
| Ministerstvo zemědělství | <p>Korupční trestné činy jsou uvedeny s čísly paragrafů dle aktuálně účinného (od 1.1.2010) trestního zákoníku č. 40/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ovšem v materiálu se odkazuje na starou a již neúčinnou právní normu „<i>podle trestního zákona č. 140/1961 Sb.</i>“.</p> <p>S ohledem na výše uvedené se doporučujeme nahradit stávající textaci „<i>podle trestního zákona č. 140/1961 Sb.</i>“ za správnou „podle trestního zákoníku č. 40/2009 Sb.“.</p> | Z | <p>Akceptováno částečně Přestože nejde o špatné uvedení zákona (paragrafy uvedeny vždy za trestným činem v závorce se vztahují k trestnímu zákoníku, který je zmíněn v první větě; dovětek s odkazem na trestní zákon má deklarovat skutečnost, že je třeba mít stále na paměti obdobné trestné činy podle zákona č. 140/1961 Sb., podle kterých soudy dosud mohou</p> |

| | | <p>rozhodovat, pokud byla trestná činnost spáchána za účinnosti předchozího trestního zákona), byla celá věta pro srozumitelnost rozdělena a upravena. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|---|---|--|---------------------------|---|--|---|--------------------------|-------------------------|--|---|---|--|--|---------------------------------------|--|----------------------------------|---------------------------------|---|---|--|
| <p>Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR</p> | <p>K otázce sítě podmiňujících existenci korupce, str. 7: Tab. 1: Přehled rozdílů v odlišných typech korupce</p> <table border="1" data-bbox="454 523 1496 1350"> <thead> <tr> <th>Charakteristika</th> <th>Drobná korupce založená na podplácení (nabízení úplatků)</th> <th>Organizovaná korupce a systémové zneužívání veřejných prostředků</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Vztah podpláceného a podplácejícího</td> <td><i>Situační charakter</i></td> <td><i>Systémová, připravovaná, dlouhodobá aktivita</i></td> </tr> <tr> <td>Objem prostředků, kterých se korupce týká</td> <td><i>Malé prostředky, většinou peníze v hotovosti</i></td> <td><i>Veliké prostředky</i></td> </tr> <tr> <td>Finanční převody</td> <td><i>Fyzický převod nebo předání peněz</i></td> <td><i>Finanční prostředky putují složitou cestou, může se jednat o směnu</i></td> </tr> <tr> <td>Odhalitelnost běžnými kontrolními metodami</td> <td><i>Porušení pravidel snadno dohledatelné</i></td> <td><i>Porušení pravidel těžko dohledatelné, často nemusí být přítomno</i></td> </tr> <tr> <td>Míra organizovanosti a utajení</td> <td><i>Netvoří se sítě, utajení relativně malé</i></td> <td><i>Sít' je nutná k realizaci</i></td> </tr> <tr> <td>Odhalování a vyšetřování</td> <td><i>Nasazení operativní techniky je efektivní, vyšetřování jednoduché, problémem je množství případů</i></td> <td><i>Velmi složité, nutná spolupráce různých orgánů, často lze odstíhat pouze dílčí část organizované korupce</i></td> </tr> </tbody> </table> | Charakteristika | Drobná korupce založená na podplácení (nabízení úplatků) | Organizovaná korupce a systémové zneužívání veřejných prostředků | Vztah podpláceného a podplácejícího | <i>Situační charakter</i> | <i>Systémová, připravovaná, dlouhodobá aktivita</i> | Objem prostředků, kterých se korupce týká | <i>Malé prostředky, většinou peníze v hotovosti</i> | <i>Veliké prostředky</i> | Finanční převody | <i>Fyzický převod nebo předání peněz</i> | <i>Finanční prostředky putují složitou cestou, může se jednat o směnu</i> | Odhalitelnost běžnými kontrolními metodami | <i>Porušení pravidel snadno dohledatelné</i> | <i>Porušení pravidel těžko dohledatelné, často nemusí být přítomno</i> | Míra organizovanosti a utajení | <i>Netvoří se sítě, utajení relativně malé</i> | <i>Sít' je nutná k realizaci</i> | Odhalování a vyšetřování | <i>Nasazení operativní techniky je efektivní, vyšetřování jednoduché, problémem je množství případů</i> | <i>Velmi složité, nutná spolupráce různých orgánů, často lze odstíhat pouze dílčí část organizované korupce</i> | <p>Neakceptováno Z připomínky nelze vyrozumět, co by mělo být navíc uvedeno v závěru kapitoly o vymezení pojmu korupce. Vzhledem k absenci relevantních zdrojů pro tvrzení připomínkového místa nebyl text Strategie v tomto směru doplňován, avšak na dané téma se může zaměřit sociologický průzkum jakožto součást úkolu 1.10.</p> |
| Charakteristika | Drobná korupce založená na podplácení (nabízení úplatků) | Organizovaná korupce a systémové zneužívání veřejných prostředků | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Vztah podpláceného a podplácejícího | <i>Situační charakter</i> | <i>Systémová, připravovaná, dlouhodobá aktivita</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Objem prostředků, kterých se korupce týká | <i>Malé prostředky, většinou peníze v hotovosti</i> | <i>Veliké prostředky</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Finanční převody | <i>Fyzický převod nebo předání peněz</i> | <i>Finanční prostředky putují složitou cestou, může se jednat o směnu</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odhalitelnost běžnými kontrolními metodami | <i>Porušení pravidel snadno dohledatelné</i> | <i>Porušení pravidel těžko dohledatelné, často nemusí být přítomno</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Míra organizovanosti a utajení | <i>Netvoří se sítě, utajení relativně malé</i> | <i>Sít' je nutná k realizaci</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Odhalování a vyšetřování | <i>Nasazení operativní techniky je efektivní, vyšetřování jednoduché, problémem je množství případů</i> | <i>Velmi složité, nutná spolupráce různých orgánů, často lze odstíhat pouze dílčí část organizované korupce</i> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>To nejdůležitější je námi zvýrazněno. Jde zejména o formulaci: <i>"Síť je nutná k realizaci"</i>.</p> <p>To je téměř "uhození hřebíčku na hlavičku". Jenže nikde dál v materiálu není ani jedno z dvojího:</p> <ul style="list-style-type: none"> - <u>Pokus o popis a analýzu sítí.</u> - <u>Formulování účinných opatření, která by na jejich existenci reagovala.</u> <p>Do Závěru k této části Strategie na str. 8 se pak tento moment vůbec nedostal.</p> | | |
| Ministerstvo financí | <p>Na str. 8 je shora na druhé a třetí řádce zřejmě nedopatřením zmiňován „trestní zákon č. 140/1961 Sb.“, navíc s odkazem na materiál z resortu Ministerstva vnitra z r. 2011, ačkoli ve spojení s touto zmínkou jsou v okolním souvisejícím textu současně citovány (z hlediska aktuálního stavu správně) paragrafy a jimi upravené trestné činy dle nového zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, účinného od 1. 1. 2010.</p> | D | <p>Akceptováno</p> <p>Přestože se nejedná o nedopatření, byla celá věta pro srozumitelnost rozdělena a upravena.</p> |
| II./3.1. Za jak závažný problém považují korupci občané České republiky? | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./3.2. Mezinárodní indexy srovnávající obecnou míru korupce v různých zemích | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./3.3. Konkrétní zkušenost občanů s korupcí – „self-reports“ | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./3.4. Trendy ve vývoji korupce v České republice | | | |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR | <p><u>Příčiny složitosti boje proti korupci a jak nám tato "přerůstá přes hlavu", str. 15:</u></p> <p>Citováno ze Závěru příslušné části: <i>Zároveň od roku 1999 existuje vládní protikorupční politika, která přinášela určité plody, a to i přes veškerou polovičitost a kritizované aspekty. Interpretace třetího období, tj. zhoršení situace po roce 2007, je nejsložitější. Jako nejpravděpodobnější se jeví naprostý formalismus a neplnění vládní protikorupční strategie z roku 2006. Významnou roli mohou hrát i informace o možných korupčních aktivitách spojených s nejvyššími patry politiky, na které nepřišla odpovídající reakce.</i></p> <p>Zde lze shrnout, že struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad (mezi které patří i korupce) se rozrostly natolik, že si významným způsobem podřídily ty složky institucionálního systému, které mají korupci omezovat. Materiál by tedy měl důrazněji hledat a řešit otázky související s anatomii a fungováním příslušných struktur typu sítí.</p> | | <p>Neakceptováno</p> <p>Další rozbor anatomie a fungování příslušných struktur typu sítí by výrazně navýšil rozsah materiálu, jehož délka obsahu je již nyní kritizována.</p> |

| II./3.5. Který segment společnosti je podle mínění respondentů České republiky zasažen korupcí nejvíce? | | | |
|--|---|---|--|
| Ministerstvo spravedlnosti | Pokud jsou v daném bodu popsány výzkumy veřejného mínění v oblasti vnímání korupce, pak závěr nelze postavit tak, že subjektivní názory občanů, které byly výzkumy zjištěny, jsou fakty, ale lze pouze uvést, že „z takových výzkumů vyplývá, že...“. To se týká zejména tvrzení, že v České republice není problémem „drobná korupce“, jakož i tvrzení, že se tolik nevyskytuje korupce jednotlivých úředníků, a že oblast zdravotnictví a školství téměř není zasažena korupcí. V tomto smyslu požadujeme závěr opravit (to samé pak platí o samotném závěru k bodu 3 - Vnímání korupce). | D | Akceptováno Závěry kapitol II/3.5. a II/3.10. byly ve smyslu připomínky upraveny. |
| II./3.6. Korupční klima | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./3.7. Názory na vládní protikorupční politiku a žádoucí opatření a řešení korupce | | | |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | Na p. 21 a na dalších místech se zkratka „ČR“ zrušuje. Odůvodnění: Oficiální označení českého parlamentu v ústavě je „Parlament“. | D | Neakceptováno Má-li připomínkové místo na mysli „Ústavu ČR“, pak uvedené platí. Ale viz např. zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o změně a doplnění některých dalších zákonů, proto text ponechán beze změn. |
| II./3.8. Jaké je odhodlání občanů ČR podílet se na protikorupční činnosti? | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./3.9. Podnikatelský sektor | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./3.10. Závěr kapitoly o vnímání korupce | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./4. Kvalitativní analýzy ekonomických souvislostí korupce | | | |
| Ministerstvo financí | Předložené kvalitativní analýzy ekonomických souvislostí uvedené v kapitole 4 jsou, podle našeho názoru, zavádějící a spíše vyjadřují charakteristiku veřejného mínění vnímání korupce a její prezentaci ve sdělovacích prostředcích, než reálnou analýzu ekonomických dopadů korupce. | D | Vzato na vědomí |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>K bodu 4.2. Státní a obecní firmy, 4.3. Územní samospráva, 4.4. Organizovaný zločin a praní špinavých peněz</p> <p>V těchto částech materiálu zpracovatelé přebírají hodnocení uvedené v roční zprávě Bezpečnostní a informační služby, které však charakterizuje analýzu rizika korupčního jednání a neklade si za cíl hodnocení ekonomických souvislostí korupce.</p> <p>Doporučujeme proto zvážit, zda součástí kapitoly 4, která charakterizuje ekonomické souvislosti korupce mají být poznatky převzaté ze zprávy BIS, jak jsou uvedeny v kapitolách č. 4.2 až 4.4.</p> | D | <p>Neakceptováno</p> <p>Kapitoly 4.2. až 4.4. mají své opodstatnění v rámci pasáže o kvalitativních analýzách ekonomických souvislostí korupce, neboť popisují významné oblasti, ve kterých dochází ke korupčnímu jednání, a tím úbytku finančních prostředků.</p> |
| II./4.1. Ekonomické náklady korupce | | | |
| Ministerstvo vnitra | Vzhledem k důležitosti ekonomického aspektu následků korupce doporučujeme prohloubit odstavec týkající se studie NERV, zejména upřesnění použitých empirických dat. | D | <p>Neakceptováno</p> <p>Pro ilustraci by měla část věnující se studii NERV stačit (v porovnání s ostatními je nejdelší), v podrobnostech je odkázáno na studii samotnou.</p> |
| Ministerstvo financí | Provedené hodnocení ve značném rozsahu vychází ze studií nevládních organizací zpracovaných v letech 2004 až 2007. Vyjádřené ekonomické náklady tak neodráží aktuální situaci v ekonomických dopadech korupce. Rovněž tak není z materiálu zřejmá metodika, kterou uplatňovaly nevládní organizace při zpracování výzkumu, studií a analýz a není ani ohodnocena jejich vypovídací schopnost. | D | <p>Neakceptováno</p> <p>Při zpracování této kapitoly byly brány v potaz všechny relevantní dostupné dokumenty. Zkoumání aktuálního stavu by mělo být předmětem priority 1.10., která bude teprve plněna.</p> |
| II./4.2. Státní a obecní firmy | | | |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | Na p. 29 a na všech ostatních místech se slovo „firmy“ nahrazuje slovem „společnosti“. Odůvodnění: „Firma“ je jméno, kterým se podnikatel podepisuje. | Z | <p>Akceptováno</p> <p>V celém dokumentu byl pojem „firma“ nahrazen pojmem „společnost“, pokud nejde o citaci.</p> |
| II./4.3. Územní samospráva | | | |
| Ministerstvo | Na počátku uvedeného bodu se mimo jiné jako problematická označuje možná | D | <p>Akceptováno</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| spravedlnosti | podjatost místních orgánů činných v trestním řízení při vyšetřování závažných případů. K tomu navrhuje pro upřesnění alespoň do poznámky pod čarou doplnit, že uvedené riziko podjatosti do určité míry eliminuje na úrovni státních zastupitelství právní úprava obsažená v § 15 vyhlášky č. 23/1994 Sb. (jednací řád státního zastupitelství), podle něhož u trestných činů zneužití pravomoci úřední osoby, přijetí úplatku, podplacení a nepřímého úplatkářství, pokud byly spáchány v souvislosti s odhalováním či vyšetřováním trestných činů proti majetku nebo hospodářských trestných činů, působí jako dozorový státní zástupce v přípravném řízení trestním státní zástupce vrchního státního zastupitelství a nikoli místně příslušný státní zástupce. | | Text doplněn dle připomínky. |
| II./4.4. Organizovaný zločin a praní špinavých peněz | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | Na straně 31 se při citaci zprávy BIS uvádí, že „ <i>Vazby na představitele české justice nebo politické, ekonomické a společenské elity jejich případnou represí ze strany příslušných orgánů dále ztěžovaly</i> “. Podle našeho názoru není na místě ve strategii uvádět takovéto obecné tvrzení, byť je obsaženo ve zprávě BIS, neboť není nijak podloženo konkrétními fakty a pouze obecně vrhá špatné světlo na českou justici. Požadujeme proto takové tvrzení buď podložit konkrétními fakty, nebo je vypustit. Ostatně by nás spíše zajímalo, pokud má BIS takové poznatky k dispozici, jak s nimi naložila, zda např. iniciovala příslušná trestní stíhání. | D | Neakceptováno S ohledem na absenci jiných relevantních dokumentů nemá předkladatel k dispozici jiný podklad k tomuto závěru, avšak výroční zprávu BIS považuje v tomto směru za relevantní zdroj informací, a proto nevidí důvod pro odstranění citací z takového dokumentu. Ohledně dotazu na další postup BIS by předkladatele spíše zajímalo, jak MS na tyto závěry reagovalo a jaká přijalo nápravná opatření. |
| Česká advokátní komora | V kapitole 4. 4. (Organizovaný zločin a praní špinavých peněz - str. 31) se uvádí, že dochází k napojení konkrétních právnických osob, na organizovaný zločin; příkladmo jsou uvedeny advokátní kanceláře nebo daňové, poradenské a mediální firmy. Podle informací BIS se jedná o výjimečné, nicméně závažné, případy. Hlavní metodou, která byla při tomto způsobu uplatňována, je metoda ovlivňování veřejných zakázek, vytváření klientských vazeb, maření vyšetřování, uplatňování ekonomického vlivu či nátlaku, mediální manipulace, využívání firem a společností, legální | | Vzato na vědomí |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | <p>ekonomiky či zneužívání struktur politických stran a nevládních organizací. Jako příklad je uváděna situace při ovlivnění legislativního procesu při podnikání v hazardu. K výše uvedeným tezím považuje Česká advokátní komora nutné uvést, že ojedinělé excesy budou ve společnosti vždy. Pokud se nejedná o systémovou a celkově rozšířenou metodu, která je uplatňována ve společnosti plošně, nelze proti tomuto postupu vytvářet systémovou konstrukci. Systémovou konstrukcí je naopak vytvoření kvalitních postupů v rámci státní správy, justice a zejména v rámci kvalitního zákonodárství. V této části tedy považujeme tuto pasáž spíše za pouhé konstatování skutečnosti, že existují určité skupiny, které mohou působit na hranici zákona, nicméně využívají takzvaných vágních formulací či pružných ustanovení zákona a pohybují se takříkajíc na hraně. Toto pohybování se „na hraně“ však nelze subjektům <i>de facto</i> vyčítat, protože se pohybují v rámci platné legislativy v rámci určité nedokonalosti právního řádu. Pokud však dojde k naznačovanému excessu, měly by být postihovány v rámci aplikace trestního práva. Významným institutem posouvající roli advokacie se stal zákon č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, ve znění pozdějších předpisů, a předpisy související. Již tímto zákonem se role advokacie posunula za pomyslnou hranu ve vztahu a k důvěře mezi advokátem a klientem. Významným způsobem byla prolomena povinnost mlčenlivosti advokáta. Jakékoliv posouvání této hranice je naprosto nemožné a mělo by pro právní stát i advokacii fatální následky. Advokát se nemůže stát informátorem!</p> | | |
| II./4.5. Veřejné zakázky | | | |
| Ministerstvo financí | <p>Na straně 33, 1. odstavec, 5. řádek V případě slovního spojení „Informačního systému“ nahradit spojením „Informační systém“.</p> | D | Akceptováno Text opraven. |
| II./4.6. Závěr kapitoly o kvalitativní analýze ekonomických souvislostí korupce | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | <p>Pokud jde o závěr, že v České republice získává korupce ve stále větší míře formu organizovaného zločinu a praní peněz, je opřen v podstatě pouze o obecná tvrzení obsažená ve zprávách BIS, což považujeme za ne zcela dostatečný podklad pro takový závěr.</p> | D | Neakceptováno S ohledem na absenci jiných relevantních dokumentů nemá předkladatel k dispozici jiný podklad k tomuto závěru, avšak výroční zprávu BIS považuje |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | | | v tomto směru za relevantní zdroj informací. |
| II./5.1. Analýza dostupných statistik | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | V úvodu k bodu 5. 1. se odkazuje na výroční zprávu Nejvyššího státního zastupitelství za rok 2012, ve skutečnosti má jít o zprávu za rok 2011, jak je správně uvedeno v poznámce pod čarou. | D | Akceptováno Text opraven. |
| | K tabulce č. 8 - Trestní postih u trestných činů úplatkářství a u vybraných trestných činů úzce souvisejících s korupcí v České republice v letech 2002-2011 Červeně jsou označeny údaje, které by měly být opraveny dle statistických údajů, kterými disponuje Ministerstvo spravedlnosti. | D | Akceptováno Čísla v tabulce opravena a změněn zdroj (na statistické ročenky kriminality), protože Zpráva o situaci v oblasti vnitřní bezpečnosti a veřejného pořádku na území České republiky v roce 2011, ze které byly informace čerpány, obsahuje chyby, když též odkazuje na statistické ročenky kriminality jako zdroj údajů. |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Věta: „Je možné pouze potvrdit poměrně dramatický pokles nápadu korupčních trestných činů v letech 2006 až 2009“ - dle tabulky, údajů ve sloupci „Úplatkářství celkem“ a „Zjištěno“ - se jeví jako odpovídající roky 2005 až 2009. | D | Akceptováno Text opraven. |
| II./5.2. Využívání speciálních nástrojů trestního řádu | | | |
| Bez připomínek | | | |
| II./5.3. Závěry analýzy soudních rozhodnutí | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | Není zřejmé, jakým způsobem byl vybrán a zkoumán vzorek soudních rozhodnutí, proto je obtížné s analýzou polemizovat, nicméně nesouhlasíme s tím, aby ve strategii byla uváděna obecná tvrzení, která vyznívají pro justici nepříznivě, aniž by byla opřena o podrobnější skutečnosti. Pokud se zde pouze uvádí, že u „případů velké korupce“ byli pachatelé nezřídká zproštěni či jim byly uloženy podmíněně tresty, pak by takové tvrzení zasloužilo i odůvodnění, proč se tak stalo, neboť právě tyto důvody jsou z hlediska boje proti korupci klíčové. Lze předpokládat, že nešlo o svévolné zproštění, | Z | Akceptováno Doplněn odkaz na zdroje informací, vysvětlen „vybraný vzorek“ a doplněna pochybení orgánů činných v trestním řízení s tím, že podrobnější informace se lze dočíst v uvedených |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | <p>ale že se patrně nepodařilo shromáždit dostatečné důkazy, nebo byly některé důkazy získány způsobem, který zabránil jejich užití před soudem, nebo odsouzení bránila jiná podstatná skutečnost. Ostatně níže v daném textu se opět bez uvedení podrobnějších skutečností uvádí, že k zproštění v závažnějších případech dochází z důvodů chyb na straně orgánů činných v trestním řízení. Zde se již velmi vágně zmiňuje jakési odchýlení rozhodovací činnosti soudů od ustálené judikatury, pak se však lze ptát, zda a proč nedošlo k nápravě na základě opravných prostředků.</p> <p>Požadujeme proto podrobnější doplnění dotčeného textu v tom smyslu, jakých pochybení se orgány činné v trestním řízení dopustily, nebo opravu textu tak, aby nevyznívala pro justici negativně.</p> | | <p>analýzách. <i>Finální text byl připomínkovým místem odsouhlasen.</i></p> |
| | <p>Na straně 41 se uvádí, že v období 2010 až 2012 zcela chybí případy přijímání úplatků příslušníky Policie ČR v souvislosti s prováděním dopravních kontrol, ačkoli v letech 2007 až 2009 nebyly výjimkou. Lze se ptát, jaký význam takové tvrzení samo o sobě má. Znamená to, že případy nebyly nebo že byly a nestíhaly se? Jaký přínos má z pohledu protikorupční strategie takové tvrzení, pokud není doprovázeno dalšími skutečnostmi umožňující přijetí určitého závěru?</p> <p>Na straně 42 se pak uvádí, že by v úvahu přicházela změna věcné příslušnosti soudů z okresních na krajské u trestných činů korupční povahy, u nichž lze předpokládat rozsáhlost a složitost důkazních prostředků. K tomu upozorňujeme, že takové kritérium není vhodně zvoleno, neboť nelze předem odhadovat složitost věci u určitého jednání. Korupce spojená např. s oblastí veřejné správy může být jednou důkazně velmi jednoduchá a podruhé velmi složitá. Vhodnější je užit jiná kritéria, např. vymezení trestné činnosti prostřednictvím osob, s nimiž je spojena (např. úřední osoby), oblastí, do které korupce zasahuje (např. veřejné zakázky), její formou (organizovanost), výší úplatku apod.</p> | D | <p>Akceptováno Text doplněn ve smyslu připomínky. <i>Finální text byl připomínkovým místem odsouhlasen.</i></p> |
| | <p>Na straně 42 se v posledním odstavci kritizuje praxe soudů při ukládání trestů. Skutečnost, že ve většině případů jsou ukládány mírné tresty a jen podmíněné tresty odnětí svobody, nelze bez dalšího hodnotit negativně. Již v úvodu tohoto bodu bylo uvedeno, že většina případů spadá do případů tzv. „malé korupce“, takže pokud jde o prvopachatele, není důvod, proč jim ukládat nepodmíněný trest, když v takovém případě může být mnohem efektivnější uložení peněžitého trestu, zákazu činnosti či propadnutí věci nebo jiné majtkové hodnoty.</p> | Z | <p>Akceptováno Text doplněn o bližší komentáře – jde o zásadu individualizace trestní sankce, nikoli o požadavek ukládat nepodmíněné tresty pachatelům „malé korupce“.</p> |

| | | | |
|---|--|---|--|
| | Společenské postavení či funkci není v případech korupce třeba posuzovat zvlášť v rámci hodnocení osobnosti pachatele, neboť takové postavení nebo funkci trestné činy postihující úplatkářství přímo předpokládají, když postihují uplácení „v souvislosti s obstaráváním věcí obecného zájmu“, přičemž je-li pachatel úřední osobou, je to okolnost podmiňující použití vyšší trestní sazby. V tomto smyslu je třeba text upravit. | | Samozřejmě nejde o přičítání jedné okolnosti dvakrát, ale o požadavek přihlídnout k intenzitě, s jakou je v konkrétním případě zákonný znak trestného činu naplněn. <i>Finální text byl připomínkovým místem odsouhlasen.</i> |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | Na p. 42 se věta: „V této souvislosti je třeba zvážit změnu věcné příslušnosti tak, aby k projednání trestných činů korupční povahy, u nichž lze předpokládat rozsáhlost a složitost důkazních prostředků, projednávaly v prvním stupni krajské soudy,“ zrušuje. Odůvodnění: Obecným trendem je, aby krajské soudy byly toliko soudy odvolacími. Problematiku odbornosti lze řešit specialisací okresních soudců. | Z | Akceptováno částečně V souvislosti s připomínkou MS byl text upraven tak, že je vhodnější pro změnu věcné příslušnosti zvolit vybraná kritéria, nikoli odkázat plošně jen na souvislost s korupcí. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| II./5.4. Závěr kapitoly o odhalování a vyšetřování korupce | | | |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | Na p. 43 se věty: „Z provedených analýz je zřejmé, že některé nástroje, například odposlech, rozhodně nejsou policií nadužívány. Pro efektivní boj s korupcí by naopak k jejich využívání mělo docházet častěji,“ zrušují. Odůvodnění: Metody policejního státu, byť mohou být efektivní, nelze považovat za souladné s právním státem. V materiálu zcela absentuje komparace s využíváním operativně pátracích prostředků v EU-15. Poznatky praxe tedy nasvědčují tomu, že OČTŘ místo toho, aby stíhaly spáchané trestné činy, se soustředí na monitoring páchaných trestných činů, ačkoliv jejich posláním je páchaní trestných činů bránit , nikoliv jejich monitoringu využívat k trestnímu stíhání monitorovaných. | Z | Neakceptováno – vysvětleno OČTŘ musejí mít prostředky k tomu, aby mohly trestnou činnost odhalovat. U korupce, která se vyznačuje vysokou mírou latence, lze využít jen omezené množství prostředků. Jelikož jde o závěr analýzy, byl přidán odkaz na konkrétní stranu zdroje uvedeného závěru. <i>Připomínkové místo z tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | Na pp. 43 a 89 se slova „v oblasti občanského práva“ a „anebo jiný občanskoprávní nástroj“ zrušují. Odůvodnění: Je zcela nejasné, jak by soukromé právo mohlo pomoci státnímu odčerpávání nelegálního majetku. | Z | Neakceptováno – vysvětleno <i>Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.</i> |
| III. Strategické směry | | | |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Oživení | Doporučujeme doplnit zásadní strategické směry o bod týkající se omezení individuální zákonodárné iniciativy poslanců novelou Jednacího řádu poslanecké sněmovny. Současný stav, kdy jednotlivý poslanci mohou sami předkládat návrhy zákona nebo pozměňovací návrhy, je v moderních demokraciích velmi výjimečný a nestandardní jev, který značně snižuje transparentnost legislativního procesu a usnadňuje skryté působení různých lobbyistických vlivů s negativním dopadem na kvalitu schvalovaných zákonů. Bez omezení individuální zákonodárné iniciativy nelze efektivně regulovat lobbying v poslanecké sněmovně a zajistit žádoucí transparentnost legislativního procesu (viz úkol 2.3). | | Vysvětleno Uvedený problém je již řešen v rámci bodu 5.2 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012. Navíc je třeba uvést, že není vhodné, aby moc výkonná zasahovala do vnitřních záležitostí moci zákonodárné, proto je třeba úkol řešit jiným způsobem (např. poslaneckým návrhem). <i>Připomínkové místo se způsobem vypořádání připomínky souhlasí.</i> |
| III./1. Výstupy a závěry z analytické části | | | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor analýz a strategie | Z pohledu uvědomění si rozsahu korupce v ČR považujeme za klíčový závěr z analytické části, uvedený v bodě b) na str 44, bod b): <i>Analytická část jednoznačně prokazuje, že problém korupce v České republice je spojen s problémy s fungováním státní moci a zneužívání veřejných prostředků. Nedokonalá správa věcí veřejných vytváří podmínky pro neúčelné, netransparentní a neefektivní využívání veřejných zdrojů a umožňuje jejich korupční zneužívání. Zbyrokratizovaný a málo funkční systém dohledových a kontrolních mechanismů a velmi málo funkční sankční systém zaručují v převažující míře beztrestnost aktivit spojených se zneužíváním veřejných prostředků. Stát přestává plnit svoji roli garanta veřejného zájmu a stává se kořistí osobních a skupinových zájmů. Literatura někdy označuje tento stav za „state capture“.</i> Materiál vidí jako jedno ze způsobů řešení vytvoření specializované agentury. | D | Neakceptováno Presumovat, že nový úřad/orgán může být součástí korupčního prostředí, není nikterak podloženo a jedná se čistě o spekulativní názor připomínkového místa. Pokud je třeba určitého institucionálního zájmu, obzvláště pokud to vyžadují mezinárodní závazky, nelze a priori brojit proti zřizování nových institucí bez znalosti |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | <p><i>Viz str. 50:</i> <i>Prioritou se musí stát vytvoření protikorupční agentury či podobného orgánu, který bude splňovat požadavky čl. 5 Úmluvy OSN proti korupci, tedy požadavky na nezávislost, dostatečné zdroje a zajištění odbornosti jeho pracovníků, za předpokladu, že zmíněné předpoklady nenaplnuje Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády ČR.“</i></p> <p>V této souvislosti doporučujeme opustit myšlenku vytváření nové byrokratické struktury (agentury či podobného orgánu) pro boj s korupcí náhradou za existující struktury, které nefungují tak, jak by měly. Spíše je namíště obava, že namísto potírání systémové korupce by se tato agentura mohla sama stát integrální součástí popsáného korupčního prostředí.</p> | | <p>relevantních informací. Navíc úkolem není zřízení protikorupční agentury, ale nýbrž analyzovat možnosti jejího zřízení, přičemž zcela jistě musí být součástí materiálu i tzv. nulová varianta (ponechání současného stavu).</p> |
| III./2.A. Profesionalizace veřejné správy | | | |
| Bez připomínek | | | |
| III./2.B. Nakládání s veřejnými prostředky | | | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor řízení a koordinace NSRR | Doporučující: str. 46, 6 odrážka 6 – úprava terminologie v souladu s již dříve vznesenou připomínkou: vypustit slovo „operačních“ ve spojení „...operačních programů...“ v části 2. Zásadní strategické směry protikorupční politiky, písm. B) Nakládání s veřejnými prostředky | D | Akceptováno Slovo „operačních“ vypuštěno. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejných dražeb | DOPLNIT BOD - Důsledně využívat při zpeněžení nepotřebného majetku státu veřejnou dražbu jako nejtransparentnější způsob zpeněžení a v tomto smyslu změnit zákon č. 219/2000 Sb., o majetku České republiky a jejím vystupování v právních vztazích. | Z | Akceptováno částečně Prodej veřejnou dražbou je třeba deklarovat jen jako jeden z možných způsobů zpeněžování, nikoli jako prioritní. (Stejně tak tomu je v novele zákona č. 219/2000 Sb.) Proto byla po dohodě s ÚZSVM zvolena rozšířená formulace poslední odrážky na „Posilovat transparentní a hospodárný způsob nakládání s veřejným majetkem, |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | | | a to, pokud možno, formou veřejné dražby“. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| III./2.C. Posilování protikorupčních nástrojů v soukromém sektoru | | | |
| Bez připomínek | | | |
| III./2.D. Posilování politického systému a zvyšování transparentnosti politických stran | | | |
| Ministerstvo vnitra | Ve čtvrté odrážce shora (k písmenu D) (str. 48) Posilování politického systému a zvyšování transparentnosti politických stran/ se uvádí: „Monitoring případů kupování hlasů je ve volbách a případné přijetí legislativní úpravy.“ Upozorňujeme, že legislativní úprava již byla provedena (podle § 351 trestního zákoníku se dopustí trestného činu mj. ten, „kdo jinému nebo pro jiného v souvislosti s výkonem volebního práva nebo hlasovacího práva v referendu poskytne, nabídne nebo slíbí finanční, majetkový nebo jiný obdobný prospěch, aby volil nebo hlasoval v rozporu s nezávislým vyjádřením své vůle...“ – srov. zákon č. 330/2011 Sb.); zmínku o přijímání (nové) legislativní úpravy proto doporučujeme vypustit. | D | Akceptováno jinak Myšlenka o případném přijetí legislativní úpravy byla doplněna o dovětek: „pokud by se novela trestního zákoníku č. 330/2011 Sb. ukázala jako nedostatečná“. |
| Ministerstvo zemědělství | V předmětném ustanovení jsou definovány stávající problémy a východiska jejich řešení: Zvýšení transparentnosti legislativního procesu vedoucí k větší veřejné kontrole a otevřenosti; Nastavit zákonnou regulaci hospodaření politických stran směřující k radikálnímu zvýšení jejich transparentnosti, uplatňovat ji a vyhodnocovat její dopady; Zřízení instituce dohledu nad hospodařením politických stran se sankční pravomocí; Monitoring případů kupování hlasů ve volbách a případné přijetí legislativní úpravy. Návrh však obsahuje nástroje pouze k řešení jednoho z detekovaných problémů, ostatní dle materiálu nutné návrhy řešení nemají přiřazeny potřebné nástroje pro jejich provedení, doporučuje se o takovéto nástroje Návrh doplnit. | D | Neakceptováno Regulace hospodaření politických stran včetně návrhu zřízení instituce dohledu nad ním je řešeno v rámci úkolu 5.4 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 a nezbývá než sledovat další legislativní proces již předloženého materiálu. Monitoring kupování hlasů ve volbách již dobrovolně provádějí neziskové organizace. Nebyl tedy shledán důvod přidávat nový úkol. |
| Bezpečnostní | Jako nástroj je zde uvedeno pouze zvýšení transparentnosti legislativního procesu. | D | Vzato na vědomí |

| | | | |
|--|---|---|---|
| informační služba | Politické strany se nepochybně na legislativním procesu podílí, nicméně jde o nástroj spíše nepřímý, nemířící na podstatu věci. Za klíčové považujeme zabezpečení transparentního financování politických stran, které je sice v textu materiálu jako problém zmíněno, žádná konkrétní opatření však navržena nejsou. Přitom jde o největší problém, z něhož se odvíjí ta nejvyšší institucionální forma korupce. | | Regulace hospodaření politických stran včetně návrhu zřízení instituce dohledu nad ním je řešeno v rámci úkolu 5.4 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 a nezbývá než sledovat další legislativní proces již předloženého materiálu, aby strategie nebyla předimenzována. |
| III./2.E. Odhalování, vyšetřování a stíhání korupce | | | |
| Bez připomínek | | | |
| III./2.F. Posilování protikorupčního klimatu v České společnosti | | | |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR | Zde by bylo možné udělat mnohem více. Navrhováno pouze: <i>"Posilovat ochranu oznamovatelů korupce (whistleblowerů) a nabídnout jim konkrétní pomoc a poradenství. Zařadit protikorupční výchovu do výchovy mládeže, zejména směrem k posilování odpovědného občanství. Nástroje: - zákon řešící ochranu oznamovatelů a analýza možností podpory a právní ochrany oznamovatelů (1.5.) - výchova dětí a mládeže v předškolských a školských zařízeních."</i> Program celospolečenské kvalifikované osvěty veřejnosti by měl být formulován podrobněji s širším využitím odborného, resp. teoretického uchopení problému. | | Neakceptováno Předkladatel nepopírá potřebnost vzdělávání a osvěty celého národa, avšak na období účinnosti nové strategie byly zvoleny vybrané oblasti, ve kterých je vzdělávání v oblasti boje korupcí nejvíce potřeba. |
| III./2.G. Vytvoření kapacit pro monitoring korupce, formulaci protikorupční politiky a její monitoring a koordinaci jednotlivých kroků protikorupční politiky. Posílení zdrojů na implementaci protikorupční politiky | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | S ohledem na omezené finanční prostředky, které má stát k dispozici, považujeme primárně zapotřebí zajistit dostatečné finanční zdroje pro orgány činné v trestním řízení a další orgány, které v praxi napomáhají odhalování a vyšetřování případů korupce a teprve v případě, že jejich potřeby budou finančně pokryty, lze zbylé prostředky využít na výzkumnou činnost a činnost nestátních organizací. | D | Vzato na vědomí |
| Ministerstvo | V tabulce na str. 50, ve které jsou uvedeny finanční prostředky vyčleněné na vybrané | Z | Akceptováno jinak |

| | | | |
|---|--|---|--|
| vnitřní | <p>politiky (mj. rovněž na migrační politiku) požadujeme vypustit poslední řádek této tabulky uvádějící výši veřejných rozpočtů a dotací nevládních neziskových organizací na migrační politiku. Naše stanovisko je takové, že migrační politiky s financováním protikorupční politiky nesouvisí, není s ní (ani v tabulce, ani v následujícím textu) nijak provázána, a měla by být tudíž vypuštěna.</p> | | <p>Souvislost jednotlivých vládních politik s protikorupční politikou nebyla ani úmyslem. Smyslem bylo poskytnout přehled o tom, jak vláda implementaci té které politiky finančně zajišťuje ve srovnání s protikorupční politikou.</p> <p>Po dohodě byl doplněn obecný odkaz na zdroj informací.</p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor analýz a strategie | <p>Jakkoli se jedná o patologický společenský jev, nedoporučujeme pouze jednostranné extenzivní zaměření na zkoumání příčin a vytváření z korupce nové vědní disciplíny, na jejíž zkoumání budou vynakládány nemalé prostředky státního rozpočtu. Viz str. 50:</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Je nutné vytvořit systém podpory sociologického a kriminologického výzkumu jevů spojených s korupcí, včetně dlouhodobého sledování umožňujícího identifikovat trendy korupční situace v České republice. Zvláštní pozornost by měla být věnována výzkumu rozšíření korupce v jednotlivých sektorech společnosti, jako je např. zdravotnictví, policie apod. Široce založený kvantitativní výzkum musí být doplněn cíleným kvalitativním výzkumem zaměřeným na analýzu modu operandi nejzávažnějších korupčních činů. Speciální výzkumná pozornost musí být věnována vyhodnocování efektivnosti protikorupční politiky.</i> <p>Doporučujeme věnovat o to větší pozornost prosazování zásady, že „krást se nemá“ .</p> | D | <p>Neakceptováno</p> <p>Pro úspěšnou protikorupční politiku vlády je třeba se věnovat detailně zkoumání příčin korupce a ty pak systémově odstraňovat. Prosazování zásady, že „krást se nemá“, bude součástí kapitoly IV./5. o vzdělávání, leč dle názoru předkladatele mají největší vliv mají v tomto směru rodiče na své děti.</p> |
| Ústecký kraj | <p>Ústecký kraj je toho názoru, že předkladatel materiálu v návrhu neodůvodnil, proč se některá z navrhovaných opatření odvolávají na plnění požadavků Úmluvy OSN proti korupci, kterou ČR doposud neratifikovala, místo odvolání na stejné znění Trestněprávní úmluvy Rady Evropy o korupci, kterou ČR ratifikovala, např. str. 50 – první odrážka.</p> | D | <p>Akceptováno</p> <p>Zmínka o Trestněprávní úmluvě o korupci doplněna do kapitoly III./2.G.</p> |
| Liberecký kraj | <p>Z naší zkušenosti v dnešní době roli takové agentury supluje především neziskové organizace. Aktivní občané jsou jen málokdy schopni připravit nějaký případ korupce</p> | D | <p>Vzato na vědomí</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | pro trestní oznámení tak, aby se jím orgány činné v trestním řízení zabývaly a zejména v regionech se věnuje případům spojenými s korupcí jen omezený počet policistů, často bez odborného zázemí. Vytvoření specializované agentury vnímáme jako krok, který by se mohl ve svém důsledku vyplatit, pokud by byl důvěryhodný pro ty, co se s korupcí setkají. | | |
| III./2.H. Posilování transparentnosti veřejného sektoru | | | |
| Bez připomínek | | | |
| IV. Seznam protikorupčních opatření | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | V části IV. „Seznam protikorupčních rizik“ požadujeme u níže uvedených úkolů vypustit jako gestora, popř. spolugestora jejich splnění Úřad vlády ČR a gestora, popř. spolugestora přímo personifikovat. Úřad vlády ČR navíc plní podle zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR, § 28, odst. 2 „úkoly spojené s odborným, organizačním a technickým zabezpečením činnosti vlády ČR a jejích orgánů“. Zpracovávání legislativních předpisů upravujících oblasti spadající do kompetence jiných ústředních správních úřadů a ministerstev by tak bylo nejen v rozporu s tímto zákonem, ale i s programovým prohlášením vlády, které chce odstraňovat multiplicity ve státní správě, a šlo by také proti aktuálnímu trendu redukce agend státní správy. Jedná se o následující úkoly: 1.1. „Zákon o úřednících“ (spolugestor Úřad vlády ČR), 1.2. „Novela zákona o střetu zájmů“ (gestor Úřad vlády ČR), 1.4. „Rozkrývání konečných vlastníků“ (spolugestor Úřad vlády ČR), 1.5. „Ochrana oznamovatelů“ (gestor Úřad vlády ČR), 1.10. „Protikorupční program“ (gestor Úřad vlády ČR), 2.1.1. „Personální politika ve státní správě“ (gestor Úřad vlády ČR), 2.2.2. „Zveřejňování smluv a nabídek“ (spolugestor Úřad vlády ČR), 2.3.1. „eSbírka a eLegislativa“ (gestor Úřad vlády ČR), 2.3.2. „Zveřejňování jednotlivých fází legislativního procesu“ (gestor Úřad vlády ČR), 5.1.1. „Výchova dětí a mládeže v předškolních a školských zařízeních“ (spolugestor Úřad vlády ČR), 5.2.1. „Pravidla vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech“ (spolugestor Úřad vlády ČR), 5.2.2. „Vzdělávání formou eLearningu“ (spolugestor Úřad vlády ČR), 6.1.1. „Protikorupční agentura“ (gestor Úřad vlády ČR), 6.2.1 „Resortní interní protikorupční programy“ (gestor Úřad vlády ČR), | Z | Akceptováno Gesce či spolugesce Úřadu vlády ČR byla personifikována, a to na vedoucího Úřadu vlády ČR u úkolu 2.3.2., na předsedu LRV u úkolu 2.3.1., u všech ostatních na místopředsedkyni vlády. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |

| | | | |
|--|---|----------|---|
| <p>Česko-moravská konfederace odborových svazů</p> | <p>6.4.1. „Dostupnost informací o boji s korupcí“ (gestor Úřad vlády ČR).</p> <p>ČMKOS nezpochybňuje potřebu účinné protikorupční politiky vlády. Řada opatření uvedená v seznamu priorit vlády se nachází v různém stádiu rozpracovanosti, zpravidla po vnějším připomínkovém řízení. Svými věcnými řešeními se však tato opatření, podle názoru ČMKOS, rozcházejí s obecně proklamovaným záměrem vlády s korupcí účinně bojovat. Podle přístupu zpracovatelů uvedených materiálů, kdy jsou vážně míněné připomínky a stanoviska zpravidla ignorována, nemá ČMKOS důvod na svém postoji k navrženým opatřením cokoli měnit. Na základě uvedeného proto odkazujeme na svá předchozí stanoviska, která jsou k dispozici v systému e-Klep.</p> <p>Jedná se zejména o následující stanoviska:</p> <p>1.1. Zákon o úřednících</p> <p>Odkazujeme:</p> <p>Na naše stanovisko ze dne 24. 3. 2011 k návrhu „Věcného záměru zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a vzdělávání ve veřejné správě“, předkladatel Ministerstvo vnitra, č.j. předkladatele: MV-31052-1/VES-2011.</p> <p>Na naše stanovisko ze dne 10. 8. 2011 k návrhu „Zákona, kterým se mění zákon č. 218/2002 Sb., o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zákon č. 309/2002 Sb., o změně zákonů souvisejících s přijetím zákona o službě státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů“, předkladatel Ministerstvo vnitra, č.j. předkladatele: MV-84472-2/LG-2011.</p> <p>3. Na naše stanovisko ze dne 20. 9. 2012 k návrhu „Zákona o právních poměrech a vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě (zákon o úřednících)“, předkladatel Ministerstvo vnitra, č.j. předkladatele: MV-86921-14/VES-2012.</p> <p>1.5. Ochrana oznamovatelů</p> <p>Odkazujeme na naše stanovisko ze dne 25. 9. 2012 k návrhu „Věcného záměru</p> | <p>Z</p> | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Připomínkové místo uplatní své připomínky v rámci MPŘ k jednotlivým materiálům a připomínky bude řešit s předkladateli předmětných materiálů.</p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
|--|---|----------|---|

| | | | |
|----------------------------|--|---|--|
| | <p>legislativního řešení whistleblowingu a ochrany oznamovatelů“, předkladatel místopředsedkyně vlády, č.j. předkladatele: 12536/2012-SKK.</p> <p>1.9. Zákon o státním zastupitelství Odkazujeme na naše stanovisko ze dne 14. 2. 2012 k návrhu „Věcného záměru zákona o státním zastupitelství“, předkladatel Ministerstvo spravedlnosti, č.j. předkladatele: 286/2011-LO-SP/8.</p> <p>1.10. V materiálu není uveden návrh zákona o lobbingu. Odkazujeme: 1. Na naše stanovisko ze dne 22. 10. 2012 k návrhu „Zákona o lobbingu a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o lobbingu)“, předkladatel místopředsedkyně vlády, č.j. předkladatele: 13274/2012-SKK. 2. Na naše stanovisko ze dne 17. 12. 2012 k materiálu „Informace o průběhu přípravy návrhu zákona o lobbingu a o možnostech dalšího postupu“, předkladatel místopředsedkyně vlády, č.j. předkladatele: 17193/2012-SKK.</p> <p>Požadujeme, aby naše výše uvedená stanoviska byla vzata v úvahu při konečném zpracování materiálu.</p> | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | Při jednání k návrhu této protikorupční strategie dne 26. 11. 2012 bylo opakovaně ze strany zpracovatelů návrhu potvrzeno, že „spolugestorem“ ve smyslu této strategie se nerozumí spolugestor, jak je chápán v standardní legislativní praxi, nýbrž spíše konzultující orgán. Spolugestor proto nebude muset spolupředkládat daný konkrétní materiál a nebude třeba jej spolupodepisovat, vypořádávat připomínky apod. Toto odlišné chápání pojmu „spolugestor“ požadujeme v materiálu výslovně zmínit. | Z | Akceptováno Vysvětlující text doplněn do předkládací zprávy. |
| Ministerstvo vnitra | Dále ke kapitole IV. Seznam protikorupčních opatření, v bodech 1.7.4.b, 1.4. a 4.2. upozorňujeme na multiplikace problému, jehož rozdělení zapříčiní zbytečné vyhotovení několika vzájemně se překrývajících analýz. | Z | Vysvětleno Rozdělení úkolů 1.4. a 4.2. navrhlo samo MV spolu s MF a MS a jedná se o vzájemně doplňující se úkoly, nikoli úkoly |

| | | |
|--|--|--|
| | | <p>překrývající se. Priorita 1.7. obsahuje seznam jednotlivých dalších dílčích úkolů, které jsou pro srozumitelnost uvedeny komplexně u jednoho úkolu. U některých je pak logické, že budou plněny v rámci jiného úkolu, detailněji popsaného. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i></p> |
| | <p>V době, kdy dochází k finančním škrtnům ve všech oblastech státní správy, zřízení nových úřadů, jak je navrhováno (bod 3.1.1. Úřad pro veřejné investování a bod 6.1.1. Protikorupční agentura – prozatím analýza jejího řízení), považujeme za nepřijatelné.</p> | <p>Z</p> <p>Vysvětleno Úkol předložit návrh na zřízení Úřadu pro veřejné investování vyplývá z úkolu Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí č. 9/VIII, proto je součástí Strategie prozatím analýza možnosti zřízení tohoto úřadu. Úkol zřídit protikorupční agenturu návrh Strategie neobsahuje, protože úkol 6.1.1. zní na předložení analýzy. Pro lepší srozumitelnost byl úkol přejmenován na „Analýza možnosti zřízení protikorupční agentury“. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky</i></p> |

| | | | |
|----------------|---|---|---|
| | | | <i>na doporučující.</i> |
| | Nad rámec výše uvedeného postrádáme vyhodnocení nákladů předkládané Strategie. Navrhovaná opatření nesou značné finanční zatížení pro státní správu, nabízí se tedy otázka porovnání výsledného efektu s předpokládanými náklady. | Z | <p>Neakceptováno - vysvětleno</p> <p>Toto porovnání výsledného efektu bude jednotlivými gestory moci být učiněno, jakmile vláda návrh Strategie schválí. Z uvedeného důvodu se navrhuje tyto náklady vyčíslit dodatečně a samostatným materiálem předložit vládě k rozhodnutí. Ostatně MV, které jako předkladatel návrhu Strategie vlády v boji proti korupci na období 2006 až 2011 v předkládací zprávě bez bližšího odůvodnění uvedl: „Dopady realizace opatření vyplývajících z materiálu na jednotlivé druhy veřejných rozpočtů budou stanoveny následně formou splnění konkrétních úkolů uvedených v návrhu usnesení.“ (viz č.j. OKO-667/A – 2006; 1592/06).</p> <p><i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i></p> |
| Liberecký kraj | Co tam ještě podle nás chybí, je potřeba zabránit vlivným zájmovým skupinám rozhodovat o rozvojové strategii a o projektech, na které se vůbec budou např. žádat dotace. Aby se prostředky EU nepoužívaly na nesmyslné projekty, ze kterých budou | D | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Zapojení veřejnosti do rozhodovacích procesů v rámci</p> |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>mít zisk především firmy, které je realizovaly. Zdá se, i ze zkušenosti odjinud, že klíčovým nástrojem na ovlivnění toho, na co se peníze dávají budou a nebudou, je důsledné a ne pouze formální zapojení veřejnosti do výběru projektů. Je zřejmé, že veřejná projednání jako nutné minimum požadované např. EU nestačí, a je zapotřebí zapojovat občany do samotného výběru např. anket a podobně.</p> | | <p>jednotlivých krajů je individuální a každý kraj si může nastavit vlastní pravidla – legislativní zakotvení povinné účasti občanů na rozhodovacích procesech by mohlo být vnímáno jako nepřipustný zásah do samosprávy. Přísnější pravidla pro dotace z územních rozpočtů řeší novela zákona č. 250/2000 Sb., kterou MF již zpracovalo.</p> |
| IV./1.1. Zákon o úřednících | | | |
| <p>Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády</p> | <p>Přípravu zákona o úřednících má v současné době v gesci výhradně Ministerstvo vnitra, a to bez spolugestora. V materiálu předloženém Ministerstvem vnitra – <i>Informace o průběhu přípravy návrhu zákona o právních poměrech a vzdělávání zaměstnanců ve veřejné správě (zákon o úřednících) a o možnostech dalšího postupu</i>, který je v současné době v připomínkovém řízení, je nově navrhována i druhá varianta, která ruší úkol ministra vnitra připravit návrh zákona o úřednících veřejné správy, a ukládá ministryni práce a sociálních věcí ve spolupráci s místopředsedkyní vlády a předsedkyní Legislativní rady vlády a ministrem vnitra zpracovat a vládě předložit do 30. dubna 2013 novelu zákona č. 218/2002 Sb., tzv. služebního zákona.</p> | Z | <p>Vysvětleno Spolugestorem se nemíní spolupředkladatel dle Plánu legislativních prací vlády. Na přípravě nového zákona se zástupci Úřadu vlády ČR podílejí, proto je spolugesce ponechána, avšak změněna na místopředsedkyni vlády. Informace o materiálu ohledně průběhu přípravy zákona o úřednících je zastaralá, neboť dne 22. 11. 2012 (den před ukončením MPŘ) ministr vnitra tento materiál stáhl z MPŘ a vládě jej nehodlá předložit, proto úvahy o novele služebního zákona jsou již překonané.</p> |

| | | | |
|----------------------------|--|---|--|
| | | | <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Český báňský úřad | <p>ČBÚ navrhuje v rámci textu uvedeném v tabulce v okénku „Termín – indikátor plnění k citovanému úkolu“ vypustit slova „které budou obsazovány na základě výběrového řízení“.</p> <p>Odůvodnění: Zavedení povinných výběrových řízení na všechny pozice ve veřejné správě, zejm. s ohledem na zákonem o úřednících předpokládanou prostupnost všech orgánů veřejné správy a široké pojetí oznamování (resp. účasti ve výběrových řízeních), je nejen v rozporu s principem profesionalizace, ale jeví se navíc jako silně neekonomické. Naopak by výběrové řízení mělo být ponecháno pouze jako doplňkové k obsazování volných pracovních míst, resp. pozic, nelze-li je obsadit z vlastních zaměstnanců na základě kariérního systému daného úřadu. Dle návrhu zákona o úřednících, který byl předložen do meziresortního připomínkového řízení, bylo navrženo právě uvedené řešení obsazování míst na základě kariérního systému stanoveného interním předpisem konkrétního úřadu, a jen v případě, že uvolněné místo nemůže zaměstnavatel obsadit na základě daného kariérního systému, by pak došlo k obsazení místa na základě výběrového řízení. Zavedení výběrových řízení, jakožto jediného nástroje k obsazování míst na úřadech, s odkazem na doporučení GRECO, narušuje priority zákona o úřednících, konkrétně principy zvýšení právní ochrany úředníků, stabilizace a profesionalizace výkonu veřejné moci. Jak uvádí i samotný předložený materiál, jde v daném případě pouze o doporučení, které směřuje ke zvýšení transparentnosti obsazování míst ve veřejné správě. Stejný stupeň zvýšení transparentnosti však zajišťuje výše uvedená kombinace obsazování těchto míst na základě kariérního systému s doplňkovým použitím výběrových řízení.</p> | Z | <p>Akceptováno částečně</p> <p>Požadavek na obsazování míst úředníků formou výběrového řízení (a to dokonce výhradně), vyplývá mj. z usnesení vlády ze dne 23. března 2009 č. 329. Nicméně bezvýjimečnost tohoto pravidla by mohla způsobit více problémů než užítku, proto byla do textu tato problematika zapracována s tím, že ji bude nutné v návrhu zákona vyřešit.</p> <p><i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i></p> |
| Ministerstvo spravedlnosti | <p>Jedním z indikátorů plnění úkolu 1.1. je „zabezpečení speciální ochrany oznamovatelů protiprávního jednání zaměstnavatele“. Z návrhu není zřejmé, v čem se má odlišovat ochrana oznamovatele, který je úředníkem, od ochrany, která je poskytována oznamovateli, který úředníkem není (viz úkol 1.5.). Navrhujeme proto blíže odůvodnit tento indikátor nebo jej vypustit.</p> | D | <p>Neakceptováno</p> <p>Konkrétní podoba speciální ochrany pro úředníky bude součástí RIA, a nelze tedy předjímat vyhodnocení jednotlivých variant. Naopak vypuštění</p> |

| | | | |
|---------------------|--|---|--|
| | | | by nebylo v souladu s deklarovanou prioritou ochrany oznamovatelů. |
| Ministerstvo vnitra | <p>Opatření je analogií úkolu „III/1 Přijetí zákona o úřednících veřejné správy zajišťující odpolitizování, profesionalizaci a stabilizaci veřejné správy“ z Akčního plánu ČR Partnerství pro otevřené vládnutí schváleného usnesením vlády ze dne 4. dubna 2012 č. 243 (dále jen „AP Partnerství pro otevřené vládnutí“), věcně se však částečně liší a termíny plnění rovněž nejsou shodné. Požadujeme proto uvést, že úkol III/1 z AP Partnerství pro otevřené vládnutí se nahrazuje tímto opatřením 1.1.</p> <p>Z pozice gestora příslušného zákona požadujeme doplnit do textu informaci o tom, že přijetí zákona o úřednících a jeho vstup v účinnost je jednou ze šesti neopominutelných předběžných podmínek (tzv. ex-ante kondicionalit), které musí být splněny, aby České republice bylo umožněno čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů EU v programovém období 2014 – 2020. V sázce jsou tak miliardy korun, které by Česká republika měla mít možnost čerpat v rámci společného strategického rámce strukturálních fondů EU.</p> <p>Jako jedno z kritérií, které má návrh legislativního řešení pracovního poměru</p> | Z | <p>Neakceptováno – vysvětleno Předkladatel nezpochybňuje nutnost aktualizovat závazky ČR v rámci OGP, když nebyla úkoly z Akčního plánu OGP splněny MV včas, nicméně nelze tuto aktualizaci provést prostřednictvím jiného materiálu. Usnesením vlády ze dne 4. dubna 2012 č. 243 byl nastaven zvláštní samostatný mechanismus informování o plnění jednotlivých závazků z Akčního plánu OGP, který je nutno dodržet. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> <p>Akceptováno Text doplněn do odůvodnění.</p> <p>Neakceptováno</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>a vzdělávání úředníků a zaměstnanců veřejné správy splňovat, je uvedeno nastavení transparentního a spravedlivého systému odměňování. Upozorňujeme, že podle vládou schváleného věcného záměru zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy o vzdělávání ve veřejné správě a tezi zákona o úřednících veřejné správy se má oblast odměňování řídit zákoníkem práce. Požadujeme proto text vypustit.</p> <p>Upozorňujeme, že věcný záměr zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě ani teze zákona o úřednících veřejné správy, nepředpokládají zabezpečení speciální ochrany oznamovatelů protiprávního jednání zaměstnavatele. Vláda nadto rozhodla svým usnesením ze dne 21. listopadu 2012 č. 851 k návrhu věcného záměru legislativního řešení whistleblowingu a ochrany oznamovatelů, že ochrana oznamovatelů bude řešena novelou zákona č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o změně některých zákonů (antidiskriminační zákon), ve znění zákona č. 89/2012 Sb., a dalších předpisů. Dále upozorňujeme, že termíny plnění úkolů spolu vzájemně nekorespondují a vtělení speciální ochrany oznamovatelů do zákona o úřednících v současné fázi legislativního procesu by mohlo ohrozit termín pro předložení návrhu zákona vládě. Požadujeme proto text vypustit.</p> <p>Úprava disciplinární kázně a odpovědnosti, která je zmiňována jako protikorupční efekt, není v souladu se soukromoprávním charakterem zákona o úřednících a věcný záměr zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě ani teze zákona o úřednících veřejné správy s touto úpravou, která je typická pro veřejnoprávní vztah (služební poměr), nepočítají. Požadujeme proto text vypustit.</p> <p>V odůvodnění doporučujeme pasáž projednávající o současné právní úpravě pracovního poměru úředníků upravit v tom smyslu, že zákon č. 218/2002 Sb., o službě</p> | <p><i>Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.</i></p> <p>Neakceptováno <i>Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.</i></p> <p>Akceptováno Protikorupční efekt upraven dle připomínky, ačkoli šlo o převzetí textu ze stávající strategie na období let 2011 a 2012, kdy mělo MV již dva roky tento efekt v rámci nového zákona o úřednících plnit.</p> <p>Akceptováno Text upraven dle požadavku.</p> |
|--|---|---|

| | | | |
|-------------------------|--|---|--|
| | <p>státních zaměstnanců ve správních úřadech a o odměňování těchto zaměstnanců a ostatních zaměstnanců ve správních úřadech (služební zákon), ve znění pozdějších předpisů, dosud nenabyl <i>plné</i> účinnosti. Některá ustanovení tohoto zákona jsou účinná již ode dne jeho vyhlášení.</p> <p>V odůvodnění se hovoří o prostupnosti veřejné správy a následně je definována propustnost, kterou se má rozumět zejména zohlednění praxe (odsloužených let) při přesunu zaměstnance na jiný úřad. Věcný záměr zákona o úřednících a o zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě a teze zákona o úřednících veřejné správy takto prostupnost nepojímají. Požadujeme proto text uvést do souladu s věcným záměrem zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě a s tezemi zákona o úřednících veřejné správy.</p> <p>V posledním odstavci odůvodnění, který shrnuje, co zákon o úřednících přinese, nelze souhlasit s tím, že nový zákon upraví oblast odměňování (aplikuje se zákoník práce), hodnocení ve vazbě na odměňování a další kariérní postup (podle věcného záměru zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě má být hodnocení svázáno s nenárokovými složkami platu a důsledkem opakovaného negativního hodnocení může být ukončení pracovního poměru) a jednotný systém dohledu a implementace zákona ideálně v podobě nerezortního orgánu. Požadujeme text ve smyslu této připomínky upravit.</p> | | <p>Akceptováno Text upraven dle požadavku.</p> <p>Akceptováno částečně Upraveno ve vztahu k vypořádání předchozích připomínek - odstraněna slova „a v neposlední řadě jednotný systém dohledu a implementace takového zákona ideálně v podobě nadrezortního orgánu“.</p> |
| Nejvyšší kontrolní úřad | <p>U těchto bodů doporučujeme harmonizovat uvažované kroky zavedení personální politiky s nastavením pravidel pro odpolitizování, profesionalizaci a stabilizaci veřejné správy. Bez jednoznačně a předem stanovených pravidel hrozí riziko nevhodného a neúčelného vynakládání prostředků na procesní a personální audity. Současně upozorňujeme, že v odůvodnění k opatření 2.1.1 zmiňují problémy spočívající v obcházení ducha zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů. Nicméně hlavní těžiště problému spočívá podle našeho názoru v připravovaném zákonu o úřednících. Zde se zcela ztotožňujeme s názorem, že zákon musí být doplněn</p> | D | <p>Vzato na vědomí Procesní a personální audity u úkolu 2.1.1. vypuštěny. Připomínku, kterou by bylo vhodné konkretizovat, je třeba uplatnit v rámci MPŘ k předmětnému materiálu.</p> |

| | | | |
|--------------------------------|--|---|--|
| | o pravidla personální politiky a její koordinace v celém kontextu výkonu státní správy. | | |
| Svaz měst a obcí ČR | Tuto prioritu navrhuje v této podobě vypustit. <i>Odůvodnění:</i> Zdůvodnění předmětného zákona o úřednících je velmi podobné verzi, která byla předložena do připomínkového řízení. Z návrhu však nevyplývá, bude-li jeden zákon o úřednících pro všechny orgány státní správy, tedy jak pro centrální tak pro územní úroveň. Při projednávání první verze předmětného zákona namítal Svaz skutečnost, že by se zákon o úřednících měl dotýkat rovněž zaměstnanců měst a obcí, vykonávajících státní a veřejnou správu. Z těchto důvodů odmítáme zmíněnou prioritu. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Jedná se o jednu z hlavních priorit nejen Strategie, ale i vlády. Úkol ve Strategii stanovuje cíle, kterých má být v boji s korupcí dosaženo, a je lhostejno, zda tomu bude jedním zákonem nebo zákony dvěma, zvláště pro státní správu a zvláště pro samosprávu. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i> |
| Ministerstvo zahraničních věcí | Není zde uvedeno, zda by se mělo jednat o veřejnoprávní nebo o soukromoprávní normu. Z Doporučení Rady EU k Národnímu programu reforem České republiky na rok 2012 a stanoviska Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na období 2012-2015, jakož i z Pracovního dokumentu Evropské komise vydanému spolu s výše uvedenými doporučeními vyplývá apel na urychlené přijetí a vstup v účinnost služebního zákona, jenž je dle Komise zásadní podmínkou stabilní, transparentnější a profesionální veřejné správy v České republice. Komise tak považuje přijetí a vstup v účinnost služebního zákona za jednu z předběžných podmínek pro čerpání finančních prostředků z fondů EU v novém programovacím období 2014-2020. Povinnost přijetí veřejnoprávní normy vyplývá již ze samotné podstaty požadavku Komise, jelikož pouze veřejnoprávní předpis na rozdíl od soukromoprávní úpravy zaručí úředníkům potřebné záruky. S ohledem na výše uvedené MZV zdůrazňuje na tomto místě <u>požadavek Komise přijmout veřejnoprávní služební zákon.</u> | Z | Akceptováno částečně - ROZPOR Úkol ve Strategii stanovuje cíle, kterých má být v boji s korupcí dosaženo, a je lhostejno, zda k tomu dojde přijetím soukromoprávní či veřejnoprávní normy nebo jejich kombinace. Z důvodu zřetelnosti byl tento aspekt do odůvodnění doplněn i s uvedením, že Evropská komise vyžaduje veřejnoprávní služební zákon. <i>Ministerstvo zahraničních věcí svou připomínku konkretizovalo na požadavek, aby se ve Strategii</i> |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | | <i>výslovně stanovilo, že se musí jednat o veřejnoprávní předpis a aby tedy byla dosavadní koncepce zvolená vládou přehodnocena.</i> |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | <p>Byla by optimální varianta veřejnoprávní úpravy, ovšem s přihlédnutím k okolnostem v tezích uváděných a zejména k ekonomické situaci se přikláníme k soukromoprávní úpravě s veřejnoprávními prvky.</p> <p>Jedná se o vytvoření nového právního předpisu, který má v obecné rovině za cíl spojit roztržštěnou právní úpravu úředníků státní správy a územní samosprávy (obcí a krajů). Současná úprava pro územní samosprávu je zákon č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků, ve znění pozdějších předpisů (tento zákon je dlouhodobě aplikovaný a obce a kraje jej chtějí ponechat). Je sice plně aplikovatelná, ovšem nevztahena na státní správu. Cílem nové právní úpravy je zvýšení právní ochrany úředníků při výkonu veřejné moci, stabilizace a profesionalizace veřejné správy. Jde o komplexní systémové opatření vedoucí k depolitizaci a zřetelnému zvýšení efektivity výkonu a transparentnosti veřejné správy (vyjma příslušníků bezpečnostních sborů a vojáků z povolání, na které již dopadají speciální právní úpravy). Jsou to velké cíle, ovšem není jisté, zda je jeden zákon schopen všechny tyto představované podmínky naplnit. Proto doporučujeme zvážit vytvoření více právních předpisů se zaměřením na státní správu, na územní samosprávu (zejména podle zákona č. 312/2003 Sb.), z hlediska pracovního poměru. A dále jeden právní předpis o vzdělávání úředníků (zaměstnanců státní správy a územní samosprávy). Tedy možné rozdělení celé materie do více právních předpisů, či alespoň do částí jednoho zákona (je jisté na předkladateli, tedy zejména Ministerstvu vnitra, jakým směrem povede návrh, ovšem bude nutné jej především prodiskutovat a projednat na všech úrovních).</p> | D | <p>Vysvětleno</p> <p>Úkol ve Strategii stanovuje cíle, kterých má být v boji s korupcí dosaženo, a je lhostejno, zda tomu bude jedním zákonem nebo zákony dvěma anebo dokonce třemi, či bude zvoleno řešení soukromoprávní, veřejnoprávní nebo jejich kombinace. Z důvodu zřetelnosti byl tento aspekt do odůvodnění doplněn.</p> |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro | <p>Nezbytnost upravit legislativně pracovní poměr a vzdělávání zaměstnanců státní správy je nesporná. Více než sporná je však zvolená koncepce a zvolený indikátor plnění ve formě nového legislativního návrhu, zejména v situaci, kdy Česká republika má relevantní legislativu, jen s odsunutou účinností. Služební zákon č. 218/2002 Sb.</p> | | <p>Vysvětleno</p> <p>Úkol ve Strategii stanovuje cíle, kterých má být v boji s korupcí dosaženo, a je lhostejno, zda</p> |

| | | | |
|-------------------------------------|--|---|---|
| koordinaci boje s korupcí – Oživení | splňuje vyjmenovaná kritéria kvalitní legislativní úpravy pro úředníky státní správy a má možnost zabezpečit zmíněný protikorupční efekt, tj. zajistit podmínky pro apolitický výkon státní správy. Po neúspěšném pokusu předložení nové legislativní úpravy se snaha tento pokus opakovat s termínem do konce února 2013 jeví jako pomýlená. Správnější je volba okamžité účinnosti a novelizace služebního zákona s jasně daným harmonogramem pro postupné zavádění legislativních opatření , aby byla zajištěna postupná personální obměna všech klíčových pozic ve státní správě při zabezpečení jejího stálého výkonu. Zároveň je vhodné provést finanční kalkulaci nákladů spojených se zavedením služebního zákona spolu s vyčíslením výnosů, které představuje zefektivnění výkonu státní správy. Podmínkou je také nastavení transparentního a spravedlivého systému odměňování ve vazbě na hodnocení a kariérní růst. | | tomu bude jedním zákonem nebo zákony dvěma, či bude zvoleno řešení soukromoprávní, veřejnoprávní nebo jejich kombinace. Z důvodu zřetelnosti byl tento aspekt do odůvodnění doplněn. |
| Ministerstvo životního prostředí | Navrhujeme tento bod v této podobě vypustit. <u>Odůvodnění:</u> Zdůvodnění předmětného zákona o úřednících je velmi podobné verzi, která byla předložena do připomínkového řízení, ve kterém MŽP preferovalo variantu, kdy by byl připraven návrh zákona o úřednících vycházející z koncepce pracovníprávního vztahu zaměstnanců ve veřejné správě a úředníků územních samosprávných celků s určitými veřejnoprávními prvky. Z návrhu obsaženého v nyní posuzované strategii však nevyplývá, bude-li tedy zpracován jeden zákon o úřednících pro všechny orgány státní správy, tedy jak pro centrální tak pro územní úroveň či nikoli. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Jedná se o jednu z hlavních priorit nejen Strategie, ale i vlády. Úkol ve Strategii stanovuje cíle, kterých má být v boji s korupcí dosaženo, a je lhostejno, zda tomu bude jedním zákonem nebo zákony dvěma. Z důvodu zřetelnosti byl tento aspekt do odůvodnění doplněn. <i>Připomínkové místo se způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Liberecký kraj | Whistleblowing a ochrana oznamovatelů je jednou z klíčových podmínek pro boj s korupcí i na místní úrovni, kde jsou často nesamozřejmé i takové věci, jako zveřejňování zápisů ze zastupitelstev na webech obcí a kde je vymahatelnost práva omezená. Stáli bychom o to, aby se tyto prvky do služebního zákona dostaly, přestože si uvědomujeme faktor časové tísně spojené s nutností přijmout služební zákon do roku | D | Vzato na vědomí Zveřejňování zápisů ze zasedání zastupitelstev na internetu řeší zpracovaná novela zákonů o ÚSC. |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | 2014. | | |
| IV./1.2. Novela zákona o střetu zájmů | | | |
| Moravsko-slezský kraj | Je rovněž na zvážení, zda kromě úpravy zákona o střetu zájmů neupravit i jiné předpisy, které by stanovily větší rozsah neslučitelnosti funkcí vysokých státních funkcí s jinými funkcemi ve veřejné správě, státem ovládaných společnostech či v soukromém sektoru. | D | Vzato na vědomí Bude zváženo při přípravě novely zákona o střetu zájmů. Bylo by však vhodné, aby připomínkové místo předem deklarovalo konkrétně, o jaké předpisy a kterých ustanovení by se měla novela týkat. Ani dodatečně však nebyly uplatněny návrhy změn konkrétních právních předpisů. |
| Liberecký kraj | Chybí, stejně jako v předchozí části o úřednících, nějaká forma zvýšení informovanosti nejen úředníků, ale i volených zastupitelů, o tom, kde jsou hranice přípustného chování, jak je poznat a jak se zachovat. V případě systémové korupce jak úředníci, tak i politici, mohou nezáměrně provést nějaký problematický krok, u kterého zjistí problematické aspekty až dodatečně, a tito lidé by měli mít dopředu nějaký návod, jak se zachovat, a jistotu, že na ně nebude pohlíženo jako na spolupachatele. Některé kroky jsou naznačeny dále v kapitole 5.2, ale na rozdíl od části věnující se vzdělávání policistů neobsahuje část o vzdělávání úředníků žádná konkrétní opatření a s politiky/zastupiteli se nepočítá vůbec. Vzdělávání zastupitelů si za svůj cíl klade Svaz měst a obcí, je zřejmé, že něco takového je podstatné a stát to neřeší. | D | Neakceptováno Samozřejmě je žádoucí, aby i volení funkcionáři byli odborně vzděláváni, avšak dosavadní kroky v této oblasti byly kvůli odporu zástupců územních samospráv neúspěšné. Vzdělávání členů zastupitelstev nabízí i Institut pro veřejnou správu Praha. S ohledem na Ústavou ČR garantované právo na samosprávu se neuvažuje o legislativním ukotvení povinnosti volených zástupců územních samospráv absolvovat určitá školení, které tak pro členy zastupitelstev |

| | | | |
|---------------------------------|--|---|---|
| | | | nadále zůstávají dobrovolná. |
| Ministerstvo vnitra | V textu se předpokládá řada podstatných změn, avšak jsou formulovány pouze obecně (např. není ani variantně uvedeno, kdo má být jednotným dohledovým orgánem). I s ohledem na významnost naznačených změn by součástí úkolu mělo být dle našeho názoru zpracování analýzy, která navrhne konkrétní řešení. V této souvislosti podotýkáme, že při úvahách o potenciálním rozšíření údajů v oznámení o údaje o platech a obdobných peněžitých plněních poskytovaných z veřejných rozpočtů a při úvahách o případném zveřejňování těchto údajů (což se v navrhované strategii také zmiňuje) je nezbytné zohlednit i rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve spojených věcech C-92/09 <i>Volker und Markus Schecke CbR</i> a C-93/09 <i>Hartmut Eifert proti Hesensku</i> (tím více, že se předpokládá dostupnost všech oznámení veřejných funkcionářů na jednom místě v elektronickém registru). | D | Akceptováno Byl vložen dílčí úkol zpracovat analýzu aktuálních problémů s návrhy řešení. Teprve poté bude přistoupeno k přípravě paragrafového znění. |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | V bodu 1.2 (p. 53) by místo pouhé novely měl být přijat nový zákon. Odůvodnění: Zákon o střetu zájmů je legislativně technicky natolik nekvalitní a navrhované změny natolik zásadní, že je neudržitelné, aby se jednalo o pouhou novelu. | Z | Akceptováno jinak Nutnost a vhodnost nového zákona či přijetí postačující novely stávajícího zákona vyplyne z analýzy. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| | V bodu 1.2 (p. 53) se slova „určení jednotného dohledového orgánu“ nahrazují slovy „stanovení úřadu pro střet zájmů jako jednotného dozorového úřadu“. Odůvodnění: Zlepšení terminologie a rozlišování mezi funkcionálním a institucionálním vymezením správního úřadu. | Z | Akceptováno Text upraven dle připomínky. |
| Svaz měst a obcí ČR | K písm. e): Navrhujeme upřesnit o definici zaměstnanců veřejné správy, kterých by se mělo rozšíření zákona dotýkat. <u>Odůvodnění:</u> Formulace o rozšíření počtu osob, které by podléhaly zákonu o střetu zájmů je příliš vágně vyjádřena. Navrhujeme text doplnit. | Z | Akceptováno jinak Upřesnění definice zaměstnanců veřejné správy, kterých by se mělo rozšíření zákona dotýkat, bude řešeno v analýze, která bude předcházet přípravě |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | | | paragrafového znění zákona. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | V rámci změny zákona o střetu zájmů by bylo vhodné se též zaměřit na odměňování zastupitelů územně samosprávných ceků. Stávající úprava nedopadá na odměňování členů zastupitelstev územně samosprávných celků, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni. Je však obecně známou skutečností, že zastupování obcí a krajů v právnických osobách s podílem těchto samospráv jsou pověřováni také neuvolnění členové zastupitelstev. Dokonce nezřídka získávají tuto funkci jako jistou náhradu za to, že se nestali uvolněnými členy rady, příp. zastupitelstev. Navíc také stávající úprava neomezené odpovědnosti volených funkcionářů bývá často kritizovaná a měla by být omezena dle pravidel, která jsou platná u běžných zaměstnanců či úředníků. Z tohoto důvodu by bylo vhodné uvedenou problematiku zvážit a vhodně upravit v zákoně. | D | Akceptováno Text doplněn do odůvodnění písm. e). |
| IV./1.3. Zákon o svobodném přístupu k informacím | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | Zásadně nesouhlasíme se zrušením zákona č. 106/1999 Sb. a jeho nahrazení zcela novou právní úpravou. Zákon o svobodném přístupu k informacím a jeho aplikace byla předmětem Analýzy účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím, kterou zpracovalo Ministerstvo vnitra. Tento materiál byl počátkem letošního roku (usnesením č. 3 ze dne 4. ledna 2012) schválen vládou, včetně jeho části „Shrnutí legislativních změn, jejichž provedení je navrhováno k posílení účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím a k odstranění jeho aplikačních nedostatků“. Vláda zároveň uložila ministru vnitra vypracovat návrh legislativní změn v souladu s tímto materiálem. Úkol č. 1.3. tak revokuje předchozí rozhodnutí této vlády, aniž by to bylo řádně odůvodněno. Odůvodnění úkolu 1.3. („Analýzy Ministerstva vnitra se však nezaměřily na vlastní problém vymahatelnosti práva, ač to výslovně požadoval neziskový sektor. Nezkoumaly, zda je zapříčiněn zněním předpisu, anebo tím, že vzhledem k povaze předpisu dochází k mimořádně silnému odporu povinných subjektů proti jeho dodržování.“) ostatně svědčí spíše pro předložení další analýzy účinnosti zákona | Z | Akceptováno Úkol přeformulován na předložení novely zákona č. 106/1999 Sb. |

| | | | |
|---------------------|--|---|--|
| | č. 106/1999 Sb. Podle našeho názoru takto nelze odůvodnit nezbytnost přijetí zcela nové právní úpravy, znejistit aplikační praxi, která nebude moci (resp. pouze omezeně) využít dosavadní bohatou judikaturu a literaturu k tomuto zákonu. Popisovaná opatření lze podle našeho názoru docílit i „pouhou“ novelizací stávajícího právního předpisu. | | |
| Ministerstvo vnitra | <p>Vláda svým usnesením č. 3 ze dne 4. ledna 2012 schválila „Shrnutí legislativních změn, jejichž provedení je navrhováno k posílení účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím a k odstranění jeho aplikačních nedostatků“ obsažené v části III A materiálu č.j. 1327/11 s názvem „Analýza účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím a návrhy legislativních změn“ (dále jen „Analýza“) předloženém Ministerstvem vnitra.</p> <p>V tomto materiálu se výslovně uvádí, že na rozdíl od toho, co Mgr. Ing. Oldřich Kužilek uvádí v jím zpracované části Analýzy, předkladatel, tedy Ministerstvo vnitra, vládě doporučuje z důvodů v dokumentu podrobně rozvedených nezřizovat úřad informačního komisaře. V této podobě vláda materiál schválila, a tedy schválila i doporučenou „nulovou“ variantu ohledně institutu informačního komisaře, tedy rozhodla jej nezřizovat.</p> <p>V rozporu s tímto závazným usnesením vlády se Úřad vlády snaží propašovat na návrhu nové strategie vlády boje proti korupci úkol informačního komisaře zřídit. Bez ohledu na to, zda jde o návrh, který jde vědomě proti usnesení vlády nebo jde pouze o opominutí předkladatele návrhu Strategie, v případě nevypuštění tohoto úkolu a schválení Strategie s ním by se vláda dostala do kontradikce sama se sebou. To je situace, které by Úřad vlády vládu rozhodně vystavit neměl. Proto se jako zásadní připomínka vznáší požadavek tento úkol ze Strategie vypustit. Věcné důvody pro nezřizování tohoto nakládaného a zbytečného nového úřadu jsou podrobně rozebrány ve výše uvedené Analýze a schválené vládou.</p> <p>Navrhujeme tento úkol nahradit úkolem připravit pouze novelu zákona o svobodném přístupu k informacím (a popřípadě také takto pozměněný úkol vyřadit z prioritních úkolů navrhované Strategie), protože rizikem je zejména to, že k věcnému záměru nového zákona a následně k návrhu nového zákona budou uplatněny připomínkovými místy a veřejností (včetně nevládních organizací) typově</p> | Z | <p>Akceptováno částečně</p> <p>Úkol byl změněn na předložení novely stávajícího zákona č. 106/1999 Sb., a to v termínu březen 2013. Změněny byly i příslušné pasáže (např. kapitola III./2.H.).</p> <p>Nelze však vyhovět požadavku, aby úkol nebyl prioritou, neboť téma přístupu k informacím bylo prioritou i strategie na období let 2011 a 2012, navíc potvrzeno zařazením do závazků ČR v rámci Akčního plánu OGP.</p> <p>Informace, že by se předkladatel snažil v rozporu s usnesením vlády něco propašovat do návrhu nové strategie, je lichá, neboť MV sice v rámci „Shrnutí legislativních změn, jejichž provedení je navrhováno k posílení účinnosti zákona o svobodném přístupu k informacím a k odstranění jeho aplikačních nedostatků“ preferovalo nulovou variantu, avšak</p> |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|--|
| | <p>shodné nebo ještě závažnější připomínky jako k nyní již Ministerstvem vnitra zpracované novele (i vzhledem k tomu, že z povahy věci nemůže být nový zákon o svobodném přístupu k informacím ve sporných bodech zásadně odlišný od připravené novely nebo od stávajícího zákona, zvláště pokud se v odůvodnění, které je uvedeno v navrhované strategii, předpokládá, že je třeba mj. „zachovat maximální míru již stabilizované judikatury, tzn. z dosavadní úpravy přejímat maximum zejména v oblasti hmotné úpravy“, čímž se opodstatnění pro tvorbu zcela nového zákona ještě více zmenšuje a svědčí to spíše pro zpracování novely). Navíc se v navrhované Strategii výslovně předpokládá řešení problematiky poskytování informací o platech zaměstnanců veřejné správy (vzhledem k připomíncekám uplatněným v meziresortním připomínkovém řízení k novele zákona o svobodném přístupu k informacím je přitom tato otázka principiálně sporná) a také otevření dalších diskutabilních otázek. Souhrnně lze konstatovat, že vhodnější než tvorba zcela nového zákona je pouze příprava novely tohoto zákona (pokud má být právní úprava na úseku svobodného přístupu k informacím měněna), protože připomínkové řízení k již připravené novele ukázalo, že nepanuje obecná shoda v tom, jak má právní úprava na úseku svobodného přístupu k informacím vypadat. Změnu úkolu je třeba promítnout do dalších částí materiálu /například str. 51 písm. H)/. V souvislosti s tím navrhujeme stanovit termín pro předložení novely vládě na 31. března 2013.</p> | | <p>s poznámkou, že MV je připraveno zřízení informačního komisaře <i>podpořit, avšak pouze v jeho širší variantě, tj. ve variantě informačního komisaře jako univerzálního nadřízeného orgánu povinných subjektů. Podmínkou rovněž je, že se ve státním rozpočtu naleznou prostředky podporující jeho zřízení.</i> Ministerstvu vnitra lze proto doporučit, aby se blíže seznámilo s vlastním materiálem. Ohledně informačního komisaře bylo dohodnuto, že bude zpracována komparativní studie tohoto institutu včetně zhodnocení možností zřízení v ČR – nový úkol 6.1.2.</p> |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | <p>V bodu 1.3 (p. 56) se odrážka „informačního komisaře coby univerzální odvolací orgán s efektivní možností prosazovat přístup k informacím“ zrušuje. Odůvodnění: Zřízení nového správního orgánu – informačního komisaře – v současné situaci neobstojí. ÚOOÚ jej považuje za nadbytečný. Většina správních úřadů má nadřízené správní správní úřady, případně je zde správní soudnictví.</p> | Z | <p>Akceptováno částečně Předmětná odrážka u úkolu 1.3. sice odstraněna, ale byl stanoven nový úkol 6.1.2. – analýza možností zřízení informačního komisaře. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| | <p>V bodu 1.3 (p. 56) se slova „plně respektující judikaturu“ nahrazují slovy „vycházející z judikatury“.</p> | Z | <p>Akceptováno Formulace upravena dle</p> |

| | | | |
|--------------------------------------|--|---|---|
| | <p>Odůvodnění: ČR plně respektuje dělbu moci. Justice tady není od toho, aby stanovila právní pravidla, nýbrž aby je vykládala. Již od dob Velké francouzské revoluce v kontinentálním právu platí, že „slovo soudní tvorba práva musí být vymýceno z našeho slovníku.“ Pokud soudce bude tvořit právo, bude posláni zákonodárce zcela vyprázdněno.</p> <p>V konkrétním případě <i>Maděra v. zlínský magistrát</i> soud zcela opomněl test proporcionality v konfliktu oprávnění na informace a oprávnění na soukromí a rovněž relevantní evropské právo, zejména rozsudek ESD <i>Rechnungshof v. Österreichischer Rundfunk</i> z 20. 5. 2003, sp. zn. C-465/00, C-38/01 a C-139/01, CELEX: 62000CJ0465, a rozsudek ESD <i>Schecke a Eifert v. Hessensko</i> z 9. 11. 2010, sp. zn. C 92/09 a C 93/09, CELEX: 62009CJ0092. Český zákonodárce tak nemůže vycházet z rozsudků, které jsou neústavní a v příkrém rozporu s evropským právem.</p> | | požadavku. |
| | <p>Na p. 58 se věta: „Teprve při nutnosti informací odepřít mohou nastoupit formální procedury,“ zrušuje.</p> <p>Odůvodnění: Jedná se o zásadní nepochopení smyslu správního řízení. Smyslem i správního aktu, kterým se plně vyhovuje žádosti, je autoritativně fixovat právní stav, aby o něm nemohlo být pochyb.</p> | Z | Akceptováno částečně Text přeformulován ve smyslu připomínky. <i>Připomínkové místo se způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Ohledně návrhu vzniku informačního komisaře doporučujeme zvážit možné začlenění tohoto institutu do stávajících struktur státu (bez nutnosti vytvoření nového úřadu). | D | Akceptováno Úkol v této části změněn na předložení komparativní studie se zaměřením na možnost zřízení informačního komisaře v ČR (nový úkol 6.1.2.). |
| Ministerstvo financí | <p>Na straně 57, 3. odstavec v Odůvodnění, 11. řádek</p> <p>Ve větě „Mnoho pochybení povinných subjektů při aplikaci InfZ má svůj původ v neznalosti judikatorního výkladu zákona, případně v jeho nerespektování“ navrhuje vložit za slovo „nerespektování“ spojení „nebo také v mimořádně složitých situacích, kdy žádost není možné vyřídit v termínech stanovených InfZ,</p> | D | Akceptováno Text doplněn dle připomínky. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | a to ani po prodloužení lhůty stanovené InfZ“. | | |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost | <p>Návrh na zcela nový zákon o přístupu k informacím představuje vysoké riziko. Dosavadní průběh legislativního procesu přípravy novelizace, plynoucí z úkolu vlády v Strategii vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, ukázal, že odpor povinných subjektů a zpracovatele ke splnění úkolu vlády přinesl převrácení cíle zadaného úkolu a byla předložena novelizace, výrazně zhoršující přístup k informacím. Především se ukázalo, že zpracovatelé a mnoho připomínkových míst nevycházejí ze znalosti principů přístupu k informacím, ale snaží se pouze řešit v praxi vznikající problémy kasuistickým přístupem, tedy vytvářením účelových úprav, které by měly usnadnit pozici povinných subjektů při vyřizování některých obtížnějších žádostí o informace. Je tedy zjevné, že takové riziko bude mnohem vyšší, pokud by se připravovala zcela nová úprava.</p> <p>Návrh zcela nové legislativní úpravy navíc sledoval také to, aby se ze Strategie 2011 a 2012 mohl zcela vypustit úkol zlepšit přístup k informacím, a to tak, že by se kompletně přesunul do dalšího období. Důvodem byl stav, kdy Ministerstvem vnitra navržená úprava se dostala do slepé uličky, když díky nekvalitnosti a převrácení cíle úkolu vyvolal mimořádně velké množství připomínek a odpor veřejnosti. Snaha řešit danou situaci odložením „na příště“ a vytvořením „zcela nové úpravy“ je tedy nevhodná a vyvolá ještě větší problémy, než dosavadní postup, pouze ve vzdálenějším termínu.</p> <p>Proto se jeví jako vhodnější jednak pokračovat v dosavadním návrhu novelizace jako v prvním kroku zlepšení přístup k informacím ve smyslu Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012, jednak navázat dalším krokem v rámci Strategie pro roky 2013 a 2014. takový krok by měl představovat doplnění institucionálního prosazování práva na informace, a posun směrem k modernímu pojetí transparentnosti, které se vedle poskytování informací na žádosti významněji opírá o nabídku informací k opakovanému použití (RE-USE) a uplatnění principu otevřených dat.</p> | | Akceptováno Úkol přeformulován na předložení novely stávajícího zákona č. 106/1999 Sb. Navazující otázka institucionálního prosazování práva na informace bude řešena v rámci nového úkolu 6.1.2. (Analýza možností zřízení informačního komisaře). |
| Liberecký kraj | Předložený návrh novelizace z letošního roku by znamenal velké omezení práva ke svobodnému přístupu k informacím a podle našeho názoru je potřeba pravý opak, především je zapotřebí, opět z důvodu omezenější vymahatelnosti práva na úrovni | D | Akceptováno Úkol změněn na dopracování novely zákona č. 106/1999 Sb. |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | samospráv obecně, taxativní vymezení obchodních společností s podílem orgánu státní správy nebo samosprávy jako povinný subjekt. V dnešní době, jak dokumentuje Otevřete.cz, existuje judikatura prakticky ke všem paragrafům zákona 106/1999Sb., přesto je zjevná tendence některých subjektů se tímto zákonem neřídít. | | |
| IV./1.4. Rozkrývání konečných vlastníků | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | Na základě rozhodnutí vlády ze dne 5. prosince 2012 k materiálu Ministerstva pro místní rozvoj „Teze k zavedení nové informační povinnosti právnických osob, které vstupují do smluvních vztahů s veřejným sektorem“ (č.j. UV 1223/12) byl tento úkol uložen ministru pro místní rozvoj. Požadujeme proto, aby Ministerstvo spravedlnosti nebylo u tohoto úkolu vedeno. | Z | Akceptováno Text upraven dle připomínky. |
| Liberecký kraj | Obecné tvrzení - zakotvit informační povinnost o vlastnících vstupujících do vytypovaných vztahů s orgány veřejné moci. Mělo být jasně napsáno, že takovým vztahem je min. příjemce dotací a dodavatel veřejné zakázky včetně významných subdodavatelů. | D | Akceptováno Indikátor plnění upřesněn, že jde o uchazeče o veřejnou zakázku či koncesi. Ohledně dotací ze státního rozpočtu již platí novela č. 171/2012 Sb.; ohledně dotací z rozpočtů územních celků je připravena novela zákona č. 250/2000 Sb. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor legislativně právní | V seznamu protikorupčních opatření je třeba upravit bod 1.4. Rozkrývání konečných vlastníků, neboť usnesením vlády ze dne 5. prosince 2012 č. 892 rozhodla vláda o zrušení usnesení vlády ze dne 30. května 2012 č. 378 a uložila pouze ministru pro místní rozvoj do implementační novely zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, transponující nové zadávací směrnice, zapracovat úpravu rozkrývání konečných vlastníků právnických osob, které jsou vybranými uchazeči o veřejnou zakázku či koncesi. | Z | Akceptováno Gestorem úkolu bude Ministerstvo pro místní rozvoj bez spoligestora. Úkol se bude týkat nikoli všech příjemců veřejných prostředků, nýbrž jen uchazečů o veřejnou zakázku či koncesi, jak vyplývá z usnesení vlády ze dne |
| Ministerstvo pro místní | Zásadně nesouhlasíme s uvedením MMR jako gestorem úkolu, požadujeme vyjmout MMR ze seznamu gestorů. | Z | 5. prosince 2012 č. 892. <i>Připomínkové místo s tímto</i> |

| | | | |
|--------------------------------------|--|---|--|
| rozvoj – odbor veřejného investování | <p>MMR má vlastní úkol, neboť usnesením vlády ze dne 5. prosince 2012 č. 892 rozhodla vláda ČR o zrušení usnesení vlády ze dne 30. května 2012 č. 378 a uložila ministroví pro místní rozvoj do implementační novely zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, transponující nové zadávací směrnice, zpracovat úpravu rozkrývání konečných vlastníků právnických osob, které jsou vybranými uchazeči o veřejnou zakázku či koncesi.</p> <p>MMR není věcně příslušné k obecnému řešení této problematiky. Otázka existence společností s nejasným vlastníkem je politickým rozhodnutím. Upozorňujeme, že nesouhlasíme s řešením této otázky prostřednictvím zákazu účasti takovýchto společností v soutěži o veřejné zakázky.</p> <p>Poznámka: dřívější název úkolu v předchozí návrhové verzi strategie: „Omezení anonymity vlastnických struktur“.</p> | | <i>způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| IV./1.5. Ochrana oznamovatelů | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | V indikátoru plnění doporučujeme slovo „ochrany“ nahradit slovem „ochranou“. | D | Neakceptováno Nejde o překlep, ale citaci úkolu (slovní spojení „...s řešením ochrany...“. |
| Ministerstvo vnitra | Vzhledem k popisované situaci oznamovatele korupce, s níž nelze nesouhlasit, považujeme za přínosnější kontaktní a poradenské centrum zřízené neziskovým sektorem, v rámci veřejné struktury lze předpokládat minimální efektivitu centra zřízeného. Případné podílení se na fungování nezávislého centra bychom doporučovali spíše formou finanční podpory. | D | Vzato na vědomí |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | <p>V bodu 1.5 (pp. 59 a 60) ÚOOÚ nadále vyjadřuje skepsi k institutu whistleblowingu.</p> <p>Odůvodnění: Dosavadní výsledky prací nepřesvědčily, že by navrhovaná podoba akulturace tohoto institutu byla užitečná. Z konzultací ÚOOÚ se soukromým sektorem vyplývá, že by dal přednost převzetí SOX z roku 2002. Při zvláštní regulaci whistleblowingu je nutno znovu promyslet institut nahlížení</p> | D | Vzato na vědomí Připomínky bude moci ÚOOÚ uplatnit při MPŘ k návrhu zákona, kterým bude problematika whistleblowingu řešena. |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | do spisu. | | |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR | Ochranu do budoucna nelze zabezpečit bez toho, aby se zjednala účinná náprava v případech, které jsou již zdokumentovány. Bez toho totiž nikdo na nějaké nové záruky nenaletí. Kritická sebereflexe je zde nejen bezpodmínečně nutná, ale i reálná (ovšem jen v případě, že se to skutečně myslí vážně). | | Vzato na vědomí Strategie nemůže řešit konkrétní případy a kauzy, navíc retroaktivně. Bez konkrétního návrhu úkolu není možné připomínce vyhovět, byť s ní předkladatel plně souhlasí. |
| IV./1.6. Finanční kontrola a audit | | | |
| Ministerstvo vnitra | V odůvodnění v páté odrážce doporučujeme slova „vnitřních právních předpisů“ nahradit slovy „vnitřních předpisů“, protože vnitřní předpis není právním předpisem. | D | Akceptováno Text upraven. |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Ačkoli předkladatel Strategie předpokládá realizaci tohoto opatření protikorupční efekt spočívající mj. v posílení nezávislosti interního auditu, žádný z bodů v odůvodnění tohoto opatření neuvádí ani nenaznačuje, jakým způsobem k tomuto efektu dojde. Doporučujeme zmínit konkrétní kroky tak, jak je tomu např. v případě zvýšení „manažerské odpovědnosti“ u vedoucích orgánů veřejné správy a dalších osob v liniovém řízení, kteří odpovídají za spolehlivý a funkční systém řízení. V této souvislosti doporučujeme, aby na straně 61 v rámečku bylo místo „posílení jeho nezávislosti“ (rozuměj interního auditu) uvedeno „zajištění úplné funkční nezávislosti“ interního auditu a aby „zajištění úplné funkční nezávislosti interního auditu“ bylo přidáno jako písmeno e) do textu na straně 61 dole. | D | Akceptováno částečně Konkrétní podoba zvýšení manažerské odpovědnosti bude řešena až v rámci RIA, a proto nelze nyní předjímat konkrétní podobu. Protikorupční efekt a odůvodnění upraveny dle připomínky. |
| Svaz měst a obcí ČR | Uvedené opatření navrhujeme vypustit pro nadbytečnost. <u>Odůvodnění:</u> Stávající kontrolní opatření jsou dostačující. Vzhledem k plánované změně pojetí Nejvyššího kontrolního úřadu je hospodaření obcí kontrolováno několikrát a další kontrolní instituce znamenají jen zvyšování administrativní zátěže. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Nový zákon, který má nahradit zákon č. 320/2001 Sb., není zaměřen na kontrolu hospodaření obcí, přičemž nedostatky zákona č. 320/2001 Sb. jsou dlouhodobě |
| Ministerstvo | Navrhujeme tento bod vypustit pro nadbytečnost. | Z | |

| | | | |
|---|---|--|--|
| životního prostředí | <p><u>Odůvodnění:</u> Kontrolní opatření v podobě, v jaké fungují dnes, považujeme za dostačující. Vzhledem k plánované změně pojetí Nejvyššího kontrolního úřadu je hospodaření územně samosprávných celků kontrolováno několikrát a další kontrolní instituce znamenají jen zvyšování administrativní zátěže.</p> | <p>známy. Pro lepší orientaci byla doplněna vysvětlující věta: „Současně se uvažuje o tom, že do nového zákona bude zahrnuta i problematika přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí, která je v současné době řešena samostatným zákonem č. 420/2004 Sb.“. <i>Připomínková místa s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> | |
| IV./1.7. Vlastnická politika státu | | | |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | <p>S termíny pro zpracování materiálu vlastnická politika státu lze souhlasit. Je otázka termínu projednání tohoto materiálu vládou, která navrženým usnesením zruší úkol II.2. uložený usnesením vlády č. 569/2012.</p> <p>K bodům 3 až 6 Uvedená doporučení je třeba sladit se zákonnou úpravou. Obchodní společnosti se řídí zákonem a případné usnesení vlády se na ně nevztahuje. Vydávání dalších zákonů upravujících dílčí problémy není žádoucí při respektování vymahatelnosti práva. Doporučujeme zaměřit se na upřesnění stanov podniku a kompetence dozorčí rady, jako kontrolního orgánu společnosti.</p> | <p>D</p> <p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno Jednotlivé body, které mají být novým dokumentech řešeny, nepředjímají, jakou formou budou splněny. Je logické, že některé otázky bude nutné řešit zákonnou úpravou, nikoli přijetím pouhého usnesení vlády. Pro srozumitelnost byla před jednotlivé body, které mají být řešeny, doplněna věta „Jednotlivé následující dílčí</p> | |

| | | | |
|----------------|--|---|--|
| | | | opatření budou řešena v závislosti na svém charakteru prostřednictvím usnesení vlády, případně přijetím dílčích novelizací platných právních předpisů.“. |
| Liberecký kraj | Nutno, aby se vztahovala nejen na majetkovou účast státu, ale i obcí a krajů! Navrhujeme doplnit další bod – máme za to, že je nutné, aby dluhy obecních a krajských společností byly zahrnovány do závěrečných účtů, rozvah atd. samosprávních celků. Stejně opatření by se mělo týkat jejich majetku. Zajistilo by to větší veřejnou kontrolu nad hospodařením těchto společností a zvýšení udržitelnosti hospodaření obcí a krajů. | D | Neakceptováno Vzhledem k rozsahu materiálu by jednotlivé úkoly plněné dílčími kroky nemohly být ve vztahu k územním samosprávným celkům stanoveny usnesením vlády, ale právním předpisem, přičemž příprava takového právního předpisu by v danou chvíli zabrzdila tvorbu vlastnické politiky alespoň na úrovni státu. Povinnosti, které by do budoucna zavazovaly k tvorbě vlastnické politiky státu, lze na bázi dobrovolnosti po vzoru vlastnické politiky státu plnit, aniž by tato povinnost byla uložena. Taková úprava není ze strany předkladatele do budoucna vyloučena, avšak je třeba o ní vést nejprve diskusi se zástupci všech typů ÚSC. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor evropských záležitostí | Doporučující: str. 64 Nominační proces – <i>nedomníváme se, že vytvoření zvláštního orgánu v rámci vlády přinese očekávané protikorupční výsledky a že povede k odpolitizování nominačního procesu. Kromě toho považujeme zřizování dalších orgánů za nehospodárné.</i> | D | Neakceptováno Nominační proces pod patronací nezávislého zvláštního orgánu vlády lze na centrální úrovni považovat za nejjednodušší řešení korupčních rizik, s přihlédnutím k požadavku nominace skutečných odborníků a transparentnosti rozhodování. |
| | Doporučující: str. 64 - Uzavírání smluv mezi podniky a jinou osobou , bod b) – <i>doporučujeme uvážit, zda navrhované omezení při uzavírání smluv a vyhlašování veřejných soutěží nebude diskriminační</i> | D | Neakceptováno Zadání vyplývá z dosavadních kroků vlády – viz usnesení vlády ze dne 30. května 2012 č. 378 a ze dne 5. prosince 2012 č. 892. |
| Ministerstvo zemědělství | Problematika tzv. zlatých padáků má širší kontext a je spjata se sjednáváním tzv. konkurenčních doložek (= manažer se zavazuje po určitou dobu od skončení svého | Z | Akceptováno Text bodu 5 doplněn o poznámku |

| | | |
|--|---|--|
| | <p>působení v předmětném podniku nepůsobit v podniku jiném s podobným předmětem podnikáním. Za toto jeho omezení (de facto nemožnost po předmětnou dobu vykonávat svou profesí) je mu ze strany podniku poskytnuto plnění, které odpovídá odměně či snížené odměně, kterou by manažer obdržel, pokud by u podniku i nadále působil).</p> <p>Odstranění výše uvedeného institutu konkurenčních doložek by mohlo vést k nežádoucímu okamžitému přesunu bývalého managementu „státního“ podniku do podniku soukromého s obdobným předmětem podnikání což by mohlo vést k těžko postižitelnému získání konkurenční výhody (aktuální znalost stavu, dodavatelských vazeb aj. státního podniku) či v nejzazším případě až k zneužití předmětných znalostí vůči státnímu podniku.</p> <p>V případě, že by byla konkurenční doložka zachována, ale bylo by zcela odstraněno protiplnění ze strany podniku tzv. zlatý padák, jednalo by se o nepřiměřené omezení managementu a lze důvodně předpokládat, že takovéto jednostranné konkurenční doložky by byly v případě soudního přezkumu rušeny, popř. by byla soudy přiznávána náhrada za nemožnost další profesní činnosti ve výši obdobné zrušeným zlatým padákům.</p> <p>Řešení předmětné problematiky vyžaduje pečlivou analýzu, na kterých pozicích</p> | <p>pod čarou týkající se podmínky analýzy v případě, že bude otázka úpravy konkurenčních doložek a souvi-sejících „zlatých padáků“ řešena.</p> |
|--|---|--|

| | | | |
|----------------------|--|---|---|
| | je případné zrušení konkurenční doložky vhodné a naopak kde její zrušení může vyvolat výše popsané problémy. Dále je potřeba provést analýzu možného poměrného snížení tzv. zlatého padáku pro pozice, kde je zachování konkurenční doložky nezbytné, aby jeho výše již byla adekvátním protiplněním za nemožnost vykonávat profesní činnost, ale zároveň aby byla stanovena v co nejnižším pásmu, aby docházelo k co nejnižšímu (nepřímému) dopadu na státní rozpočet. | | |
| Ministerstvo financí | <p>U problémů, které mají být řešeny v souvislosti se „Strategií vlastnické politiky státu“, zejména bod 4. „Uzavírání smluv mezi podniky a jinou osobou“ u písmen a) až c) se upozorňuje, že u obchodních společností s majetkovou účastí státu je doporučené řešení formou usnesením vlády s promítnutím do vnitřních předpisů ministerstev neúčinné. Obchodní společnosti se nemusí řídit usnesením vlády.</p> <p>Event. řešení vydáním dalšího zvláštního zákona není systémovým řešením a bylo by v rozporu s příslušnými ustanoveními obecných zákonů.</p> <p><u>Proto se doporučuje</u> tuto problematiku u písmen a) až c) zařadit k bodu d) – do působnosti dozorčí rady s promítnutím do stanov podniku.</p> | D | <p>Akceptováno částečně</p> <p>V odůvodnění úvodu k bodu 4 je uvedeno, že bude hledáno legislativně závazné řešení např. formou dílčí novelizace platných právních předpisů, nikoliv pouze usnesením vlády.</p> <p>Sloučení písm. a) až c) do bodu d) není nezbytné, protože se jedná o dílčí kroky, které</p> |

| | | | |
|---|---|--|--|
| | | | budou stejně řešeny v rámci předmětného bodu č. 4 (uzavírání smluv mezi podniky a jinou osobou). |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost | V bodě 5. Odměňování členů orgánů podniků: Doplnit zmínku o povinnosti aktivně zveřejňovat údaje o odměňování, včetně individuálních údajů alespoň ve škále s rozlišením po 5000 Kč. | | Neakceptováno Povinnost zveřejňování odměn je obsahem návrhu zákona o výběru odborníků do funkcí ředitelů a členů dozorčích rad státních podniků a členů orgánů obchodních společností ovládaných státem a územními samosprávnými celky a o způsobu jejich odměňování, který byl vládě předložen k projednání dne 19. 12. 2012, a proto není |

| | | |
|---|--|---|
| | | obsahem této strategie (viz bod 1.3 Strategie na období let 2011 a 2012). |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Ekologický právní servis | <p>Návrh na upřesnění některých formulací, uvedených v návrhu protikorupční strategie vlády na roky 2013 a 2014, týkajících se bodu 1.7 - vlastnické politiky státu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 30. duben 2013 (rezorty) – vypracovat a Ministerstvu financí zaslat materiál obsahující seznam státních podniků a obchodních společností s majetkovou účastí státu (dále jen „SVP“) spolu s jejich rozdělením na SVP zaměřené primárně na tvorbu zisku a na SVP, jejichž primárním účelem je realizovat politiku konkrétního resortu. Pro každý SVP budou rovněž uvedeny krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé cíle, jakých má z hlediska konkrétního resortu dosahovat, včetně ukazatelů plnění těchto cílů a včetně hierarchie těchto cílů.² Součástí materiálu nebudou zbytkové státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu v likvidaci. - 30. červen 2013 (MF) – předložit vládě komplexní materiál obsahující obecná východiska vlastnické politiky státu ve vztahu ke státním podnikům a obchodním společnostem s majetkovou účastí státu, dlouhodobou a transparentní strategií výkonu práv státu coby zakladatele státních podniků a výkonu práv státu plynoucích z majetkové účasti na obchodních společnostech (vlastnických práv státu)³ a základní cíle a roli státu ve správě a řízení státních podniků a společností s majetkovou účastí státu, na základě dílčích materiálů věcně příslušných resortů. <p>31. říjen 2013 (MF) - předložit vládě návrh Strategie vlastnické politiky státu vycházející z obecných východisek vlastnické politiky státu a obsahující konkrétní</p> | <p>Neakceptováno</p> <p>Ponechán původní text, na kterém se všechny zainteresované subjekty (vč. EPS) již dohodly. Navržené upřesnění však bude použito při dalším zpracovávání úkolu.</p> |

² Hierarchie jednotlivých cílů, jaké mají SVP plnit, je nezbytná v případě, že se jednotlivé cíle vzájemně vylučují. Např. pokud je cílem SVP vytváření příjmů veřejných rozpočtů (komerční cíl) a současně dosažení vysoké zaměstnanosti (politický cíl), bude muset být uvedeno, za jakých okolností má SVP plnit první a za jakých okolností druhý z uvedených cílů.

³ Tato formulace nahradila poněkud nepřesný pojem „vlastnická práva státu“ tak, aby bylo zcela jasné, co má být obsahem vlastnické politiky státu. Nejedná se tedy o vlastnická práva ve smyslu § 123 an. zákona č. 40/1964 Sb.

| | | | |
|--|--|--|--|
| | <p>doporučení Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj pro transparentní správu a řízení SVP.⁴ Součástí návrhu jsou cíle, jakých mají dosahovat jednotlivé SVP, způsob vyhodnocování plnění Strategie vlastnické politiky státu a způsob jejího zveřejňování.</p> <p><u>Protikorupční efekt:</u> Znemožnění realizace zakázek, projektů a záměrů spojených s korupčním jednáním a s nepřiměřeně vysokými riziky korupce ze strany SVP. Celková transparentnost výkonu vlastnických práv státu ve státních podnicích a obchodních společnostech s majetkovou účastí státu.</p> <p>Další upřesnění a doplnění textu:</p> <p>V celém odůvodnění bodu 1.7 se hovoří o „podnicích“ bez dalšího. Nepředpokládáme, že je úmyslem vlády regulovat fungování všech podniků (včetně soukromých obchodních společností), ale pouze státních podniků nebo obchodních společností s majetkovou účastí státu. Navrhujeme tedy namísto pojmu „podnik“ používat v textu důsledně zkratku „SVP“, a to včetně názvů jednotlivých bodů.</p> <p>1. Vlastnická politika státu</p> <p>Navrhujeme změnit celý odstavec následovně:</p> <p>Vlastnická politika státu je koncepční dokument, který umožňuje státu chovat se jako transparentní a předvídatelný vlastník. Stanovuje cíle, jakých má stát prostřednictvím majetkové účasti v SVP dosáhnout, střednědobé a dlouhodobé cíle jednotlivých SVP (požadavky na výkonnost), včetně určení, jakým cílům má být dána přednost v případě, že se navzájem vylučují.⁵ Vlastnická politika státu dále stanovuje způsob obsazování orgánů podniků, odměňování členů orgánů podniků, způsoby kontroly dodržování státní vlastnické politiky, včetně benchmarkingu jednotlivých SVP⁶ a způsob</p> | | |
|--|--|--|--|

⁴ Toto upřesnění je nezbytné, návrh Strategie vlastnické politiky státu nevychází ze všech doporučení, které kdy OECD vydalo, ale primárně z doporučení, obsažených v OECD Guidelines on Corporate Governance of State-owned Enterprises (dostupné zde: <http://www.oecd.org/daf/corporateaffairs/corporategovernanceofstate-ownedenterprises/oecdguidelinesoncorporategovernanceofstate-ownedenterprises.htm>) a v dokumentu OECD Accountability and Transparency: A Guide for State Ownership (dostupný zde: http://www.oecd-ilibrary.org/governance/accountability-and-transparency-a-guide-for-state-ownership_9789264056640-en). Subsidiárně lze vyjít z doporučení OECD Principles of Corporate Governance, které obsahují zásady správy a řízení obchodních společností (dostupné zde: <http://www.oecd.org/corporate/corporateaffairs/corporategovernanceprinciples/31557724.pdf>).

⁵ V textu týkajícím se vlastnické politiky státu není zmíněna hierarchie jednotlivých cílů, kterých mají státní podniky a obchodní společnosti s majetkovou účastí státu dosahovat, což je problematické v případě vzájemně se vylučujících cílů. Musí být jasné, čemu má být dána přednost, to vyplývá i z doporučení OECD Guidelines on Corporate Governance of State-owned Enterprises, Guideline II.A, str. 13 a 23.

⁶ Benchmarking je součástí např. norské nebo finské vlastnické politiky státu a jeho provádění doporučuje OECD Guidelines on Corporate Governance of State-owned Enterprises na str. 20 a 31.

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>zveřejňování vlastnické politiky státu a informací o jejím dodržování. Neexistence vlastnické politiky státu není v souladu se standardy OECD a lze říci, že její absence představuje zásadní překážku pro zlepšení správy a řízení SVP.</p> <p>4. Uzavírání smluv mezi podniky a jinou osobou Navrhujeme změnit první odstavec následovně: Na základě zkušeností a analýzy zveřejněných kauz se doporučuje, aby bylo vytvořeno legislativně závazné řešení (přijetí dílčích novelizací platných právních předpisů), jehož důsledkem by měla být změna procesů kontraktace státních podniků a obchodních společností s majetkovou účastí státu.</p> | | |
| IV./1.8. Strategie a metodika veřejného nakupování | | | |
| Ministerstvo vnitra | <p>V bodě 5 odůvodnění tohoto protikorupčního opatření se hovoří o tom, že zákon o úřednících přiznává zvláštní postavení osobám, které jsou odpovědné za veřejný nákup. Není zřejmé, co je tím míněno, věcný záměr zákona o úřednících a zaměstnancích veřejné správy a o vzdělávání ve veřejné správě a teze zákona o úřednících veřejné správy takovou úpravu neobsahují. Dále není zřejmé, jakým způsobem by měl být v návaznosti na přijatý zákon o úřednících zaveden institut odpovědné osoby za veřejný nákup a systém atestace těchto osob. Požadujeme proto text vypustit.</p> | Z | Akceptováno Text odstraněn. |
| | <p>Dále si dovoluujeme uvést, že v odůvodnění bodu 1.8. je uvedena věta „Následovat by měla příprava související legislativy podzákoných předpisů (zákonů, vyhlášek, metodik).“. Slova „související legislativy podzákoných předpisů“ v této větě doporučujeme nahradit například slovy „souvisejících právních předpisů nebo jiných dokumentů“, což je obecnější dikce, která umožňuje, aby výčet dokumentů uvedený v závorce zůstal zachován.</p> | D | Akceptováno Text upraven. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | <p>Požadujeme vypustit z obsahu Strategie body 2 z toho důvodu, že metodika nemůže řešit posílení role NKÚ či ÚOHS, a bod 5 z důvodu, že je řešen samostatnou prioritou protikorupční strategie.</p> | Z | Akceptováno Body 2 a 5 z odůvodnění vypuštěny. |
| Nejvyšší | <p>Nedoporučujeme zřízení dalšího nezávislého úřadu pro kontrolu hospodárnosti</p> | D | Vysvětleno |

| | | | |
|--|--|---|---|
| kontrolní úřad | významných veřejných projektů. Domníváme se, že by tím došlo k významnému prodloužení doby trvání zadávacích řízení a v této souvislosti i ke zvýšení nároků na státní rozpočet jak kvůli tomuto prodloužení, tak i kvůli nákladům na existenci tohoto úřadu. Navíc by tak došlo k velkému „rozmělnění“ odpovědnosti za správný postup v zadávacím řízení. Za veřejný nákup by měl vždy odpovídat vedoucí příslušného zadavatele, který by měl být schopen zajistit soulad s právními předpisy bez existence zvláštního nezávislého úřadu. Dále v dané souvislosti poukazujeme na předpokládané zřízení Úřadu pro veřejné investování podle bodu 3.1.1. | | Úkol zní na zpracování „Strategie a metodiky veřejného nakupování“. Zda bude třeba zřídit nový úřad, bude řešeno právě tímto materiálem. Lze však uvažovat, že daným úřadem by měl být Úřad pro veřejné investování (úkol 3.1.1.). |
| IV./1.9. Zákon o státním zastupitelství | | | |
| Český báňský úřad | ČBÚ doporučuje znovu zvážit nezbytnost zřízení Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem. Odůvodnění: Boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem je již náplní řady orgánů, včetně bezpečnostních služeb a specializovaných útvarů Policie ČR. V tomto ohledu je návrh úkolu v podobě, která byla předložena do meziresortního připomínkového řízení, v rozporu se základní zásadou Vlády ČR o rozpočtové odpovědnosti a snižování výdajů státního rozpočtu, resp. veřejných rozpočtů. | D | Neakceptováno – vzato na vědomí Požadavek na zřízení nového Úřadu pro boj s korupcí, závažnou finanční kriminalitou a terorismem vyplývá z věcného záměru zákona o státním zastupitelství, který vláda schválila svým usnesením ze dne 10. října 2012 č. 756. |
| IV./1.10. Protikorupční program | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | Jeho vytvoření je spojeno s finančními náklady do státního rozpočtu (vytvoření dotačního programu pro nestátní neziskové organizace spravované Sekcí pro koordinaci boje s korupcí, vyčlenění prostředků na sociologické a další výzkumy korupčního prostředí, vyčlenění prostředků na vzdělávání zaměstnanců veřejné správy v protikorupční problematice aj.), které však nejsou v materiálu blíže specifikovány. Vzdělávání zaměstnanců veřejné správy v oblasti etiky a protikorupčních mechanismů je navíc v současné době bezplatně nabízeno Institutem pro veřejnou správu v rámci projektu OPLZZ s předpokládaným termínem ukončení k 31. 8. 2014. Bylo by proto neefektivní vyčleňovat prostředky na vzdělávání zaměstnanců v problematice, jakou realizuje bezplatně Institut pro veřejnou správu. U ostatních položek protikorupčního | Z | Vysvětleno Vyčíslení nákladů má být právě obsahem daného úkolu. U ostatních položek bude vyčíslení předloženo stejně jako u ostatních úkolů, tedy v rámci souhrnné zprávy dle bodu III/2 b) návrhu usnesení. Bezplatný kurz z OPLZZ je pouze pro zaměstnance státní |

| | | | |
|----------------------------|--|---|--|
| | programu požadujeme podrobné finanční vyčíslení. | | správy, nikoli i samospráv. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo spravedlnosti | <p>Doporučujeme dopsat odůvodnění, které končí slovy „Výše finančních prostředků jen stěží hovoří ve prospěch skutečného úmyslu vlády České republiky být vládou“.</p> <p>Podpora neziskového sektoru má samozřejmě své opodstatnění, upozorňujeme však, že obdobnou finanční podporu neziskového sektoru lze odůvodnit v řadě jiných oblastí, jako je například podpora a pomoc obětem trestné činnosti, prevence kriminality, probační programy pro mladistvé i pro dospělé pachatele apod., obdobně jako by bylo namístě podporovat více výzkum v oblasti kriminologie a penologie atd.</p> | D | <p>Akceptováno Věta dokončena.</p> <p>Vzato na vědomí Předkladatel nezpochybňuje potřebnost financování i jiných politik, avšak ty nemohou být řešeny novou protikorupční strategií vlády, ale jiným materiálem, který si musí připravit příslušný rezort sám.</p> |
| Ministerstvo vnitra | <p>MV již realizuje dotační program „Prevence korupčního jednání“, jak je v materiálu zmíněno. Tento grantový systém je realizován s cílem snížit kriminalitu a vykazuje určité úspěchy. Materiál sám konstatuje, že největším problémem České republiky je systémová korupce spojená s alokací zisků z korupčního jednání a praním špinavých peněz. V situaci, kdy je korupce často součástí další trestné činnosti, nevidíme smysl v tom tyto problematiky oddělovat a odebírat tuto činnost z gesce MV, kam jednoznačně patří, což je i v souladu se zněním kompetenčního zákona. Snahu Úřadu vlády vytrhnout fungující projekt z jeho přirozeného prostředí nelze považovat za konstruktivní návrh pro boj s korupcí.</p> <p>Zároveň je třeba zmínit existenci Institutu pro veřejnou správu, který zajišťuje zásadní díl práce na vzdělávání obecném úředníků. Synergie působení tohoto subjektu s možností našeho resortu rozdělovat finance v dotačním titulu považujeme za nejvyšší možný přínos, který může státní správa na tomto poli dosáhnout.</p> <p>Samotné převzetí gesce Úřadem vlády nemůže mít v dané situaci žádnou přidanou hodnotu, neboť možnosti daného úkolu se v důsledku odvíjejí zejména z objemu financí, které na něj budou vyčleněny.</p> | Z | <p>Akceptováno částečně - ROZPOR</p> <p>První odrážka pozměněna ve smyslu připomínky (" - posílení dotačního programu pro nestátní neziskové organizace").</p> <p>MV bylo přidáno jako spolugestor úkolu, nikoli jako samostatný gestor, jelikož je přinejmenším logické, aby koncepční materiál zpracovávalo pracoviště, které je koordinátorem dané politiky státu (usnesení vlády ze dne 13. července 2011 č. 518),</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | <p>Navrhovaná širše podporovaných protikorupčních aktivit představuje maximální rozumný rozsah, který bude nutné sladit se skutečně přiděleným objemem finančních prostředků, jakož i s aktivitami dalších státních institucí, například zmíněného Institutu pro veřejnou správu, ale i Justiční akademie, Policejní akademie a dalších.</p> <p>Proto navrhujeme posílit existující dotační program v rámci MV a v tomto smyslu úkol přepracovat včetně nového určení gesce za jeho plnění.</p> | | a to pracoviště místopředsedkyně vlády pro koordinaci boje s korupcí. |
| | V odůvodnění bodu 1.10. je poslední věta nedokončená; je možné doplnit například slova „rozpočtové odpovědnosti“. | D | Akceptováno Věta dokončena. |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | <p>Na p. 68 se věta: „Výše finančních prostředků jen stěží hovoří ve prospěch skutečného úmyslu vlády České republiky být vládou“ zrušuje.</p> <p>Odůvodnění: Tato nedokončená věta nedává smysl.</p> | D | Neakceptováno Konec věty byl doplněn, proto není dále důvod větu z textu vypustit. |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Doporučujeme zvážit vhodnost zřízení finančního programu pro prevenci a potlačování korupce, a to především z toho důvodu, že bude obtížné zajistit, aby vynaložené finanční prostředky byly použity účelně, hospodárně a efektivně. | D | Vzato na vědomí |
| Bezpečnostní informační služba | Jak poněkud problematickou hodnotíme poslední odrážku tohoto bodu - program dotací pro veřejné instituce na podporu jejich protikorupční politiky. Protikorupční politika a zavádění protikorupčních opatření by mělo být standardní činností veřejných institucí. Při absenci bližšího odůvodnění může být tento bod vnímán tak, že veřejné instituce budou teprve pomocí dodatečných dotací podporovány v tom, aby začaly dodržovat zákony a chovaly se efektivně, transparentně a mravně, což považujeme za nešťastné. | D | Vzato na vědomí |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků | <p>Nejde jen o výši prostředků. Stávající efektivnost jejich využití vede k obavě, že i alokace těchto prostředků je plně pod vlivem korupčního prostředí, resp. ovládána strukturami založenými na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad.</p> <p>Pro věrohodnost navrhovaných opatření je <u>naprosto zásadní</u>, aby v úvodu tohoto klíčového momentu bylo jednoznačně uvedeno, jakým způsobem alespoň v řešení této otázky bude dosaženo <u>plné transparentnosti</u>.</p> | | Vysvětleno Předmětnou otázkou se bude zabývat až vlastní materiál. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| a živnostníků ČR | | | |
| IV./2.1.1. Personální politika ve státní správě | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | Cílem je předložit vládě návrh usnesení, kterým by byly stanoveny povinnosti, jež jsou ve velké míře obsaženy v připravovaném zákoně o úřednících. Úřadu vlády ČR tato agenda nepřísluší zejména proto, že jakékoli změny v personální politice lze dosáhnout pouze zákonnou úpravou. V opačném případě by takovýto úkol byl splněn jakýmkoli orgánem, který by jím byl pověřen, pouze formálně, bez jakéhokoli efektu. Požadujeme tento bod ze Strategie odstranit jako zbytečnou administrativní duplicitu. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Úkol není zbytečný, neboť určitá (zejména personální) opatření lze učinit okamžitě, a to jako úkol pro členy vlády. Pro ostatní je samozřejmě třeba vyčkat zákonné úpravy. Tento dílčí krok je naopak výhodný, neboť po nabytí účinnosti nového zákona o úřednících (přičemž nelze predikovat, kdy k tomu dojde) již budou některá nová opatření zavedena a bude moci být úsilí věnováno zavádění dalších nových opatření. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Český báňský úřad | ČBÚ navrhuje daný úkol vypustit, případně zásadně přepracovat tak, aby obsahoval obsazování míst orgánů veřejné moci na základě kariérního systému stanoveného interním předpisem konkrétního úřadu, a jen v případě, že uvolněné místo nemůže zaměstnavatel obsadit na základě daného kariérního systému, by pak došlo k obsazení místa na základě výběrového řízení. Odůvodnění: Zavedení povinných výběrových řízení na všechny pozice ve veřejné správě, zejm. s ohledem na zákonem o úřednících předpokládanou prostupnost všech orgánů veřejné správy a široké pojetí oznamování (resp. účasti ve výběrových řízeních), je nejen v rozporu s principem profesionalizace, ale jeví se navíc jako silně neekonomické. Naopak by výběrové řízení mělo být ponecháno pouze jako doplňkové | Z | Akceptováno částečně Požadavek na obsazování míst úředníků formou výběrového řízení (a to dokonce výhradně), vyplývá mj. z usnesení vlády ze dne 23. března 2009 č. 329. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i> |

| | | | |
|---------------------------------|--|---|--|
| | <p>k obsazování volných pracovních míst, resp. pozic, nelze-li je obsadit z vlastních zaměstnanců na základě kariérního systému daného úřadu. Dle návrhu zákona o úřednících, který byl předložen do meziresortního připomínkového řízení, bylo navrženo právě uvedené řešení obsazování míst na základě kariérního systému stanoveného interním předpisem konkrétního úřadu, a jen v případě, že uvolněné místo nemůže zaměstnavatel obsadit na základě daného kariérního systému, by pak došlo k obsazení místa na základě výběrového řízení. Zavedení výběrových řízení, jakožto jediného nástroje k obsazování míst na úřadech, s odkazem na doporučení GRECO, narušuje priority zákona o úřednících, konkrétně principy zvýšení právní ochrany úředníků, stabilizace a profesionalizace výkonu veřejné moci. Jak uvádí i samotný předložený materiál, jde v daném případě pouze o doporučení, které směřuje ke zvýšení transparentnosti obsazování míst ve veřejné správě. Stejný stupeň zvýšení transparentnosti však zajišťuje výše uvedená kombinace obsazování těchto míst na základě kariérního systému s doplňkovým použitím výběrových řízení.</p> | | |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | <p>Do doby přijetí nového zákona o úřednících má být na základě Strategie vlády předložen návrh usnesení, kterým bude stanovena jednotná personální politika státní správy. Návrh zákona o úřednících bude vládě předložen v termínu 28. února 2013, avšak návrh usnesení o jednotné personální politice státní správy, který má jako dočasné opatření vykryt období do přijetí uvedeného zákona, bude vládě předložen až 31. března 2013.</p> <p>Doporučujeme předložit návrh usnesení o jednotné personální politice státní správy v co nejkratším možném termínu. Jednotnou personální politiku státní správy považujeme za zcela zásadní, neboť její existence (v současné době spíše neexistence) je zárukou funkčnosti a srozumitelnosti státní správy uvnitř i navenek.</p> | D | <p>Neakceptováno</p> <p>Je vhodné vyčkat toho, jak návrh nového zákona o úřednících (který má být v lednu 2013 předložen do MPŘ) tuto otázku bude řešit, jaké budou uplatněny připomínky a následně připravit materiál pro jednání vlády, jehož připomínkové řízení bude „jen“ 10 pracovních dnů.</p> |
| Ministerstvo vnitra | <p>Požadujeme úkol vypustit vzhledem k tomu, že by měl být tento úkol realizován do doby přijetí zákona o úřednících, přičemž se předpokládá, že účinný bude tento zákon již od počátku roku 2014. Bude-li navrhované usnesení předloženo vládě ke konci března 2013 a vláda jej schválí přibližně koncem měsíce dubna, navrhovaná opatření nebude možné vzhledem k rychlosti zavádění opatření ve veřejné správě zcela zavést ani do konce roku 2013, kdy začne být účinný zákon o úřednících. Považujeme</p> | Z | <p>Neakceptováno – vysvětleno</p> <p>Úkol není zbytečný, neboť určitá (zejména personální) opatření lze učinit okamžitě, a to jako úkol pro členy vlády. Tento dílčí krok je naopak</p> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | <p>proto tuto aktivitu za nadbytečnou a zbytečně zatěžující a vzhledem k délce trvání zavedení takových pravidel zcela neúčelnou. Odůvodnění nutnosti vydání usnesení jeho vyšší detailností oproti zákonné úpravě není na místě, neboť nelze vypracovat a schválit usnesení k provedení zákona před zákonem samotným, obzvláště v době, kdy přesná formulace textu zákona není vyhotovena.</p> | | <p>výhodný, neboť po nabytí účinnosti nového zákona o úřednících (přičemž nelze nemít pochybnosti, že to bude k 1. 1. 2014) již budou některá nová opatření zavedena a bude moci být úsilí věnováno zavádění dalších nových opatření. Myšlenka, že jde o usnesení vlády k provedení zákona, nýbrž o usnesení vlády, kterým má být nastavena chybějící personální politika ve státní správě. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| <p>Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Oživení</p> | <p>Základem personálního řízení jsou nejen transparentní, ale především otevřená výběrová řízení, která dají možnost personální obměny. Vzhledem k tomuto cíli, tj. přivést do státní správy nové kvalitní pracovníky se vnitřní konkurzy, které značně limitují soutěžní prostředí, jeví jako opatření zcela protichůdné. K diskusi je rovněž periodicita hodnocení pracovníků. Hodnocení jednou ročně je periodicita minimální. Jako vhodná opatření-indikátory plnění navrhuje přidat rovněž vznik jednotného portálu ke zveřejňování všech výběrových řízení ve státní správě a stanovení základní systematizace řízení jednotlivých orgánů ústřední státní správy.</p> | | <p>Vysvětleno <u>Výběrová řízení</u> – bude řešeno v souvislosti s návrhem zákona o úřednících, který má být předložen do MPŘ v lednu 2013. <u>Periodicita hodnocení</u> – z praktického a administrativně náročného pohledu roční periodicita postačuje. <u>Jednotný portál</u> – vyžaduje náklady a technicky promyšlené provedení, proto bude řešeno až v novém zákonu o úřednících.</p> |
| IV./2. Přístup k informacím | | | |
| <p>Poradní sbor</p> | <p>K bodu 2.2 Přístup k informacím – správně by se měla tato kapitola jmenovat Aktivní</p> | | <p>Akceptováno</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost | zveřejňování informací. Přístup k informacím představuje mnohem širší oblast, zejména včetně poskytování informací na žádosti, které je předmětem bodu 1.3 Zákon o svobodném přístupu k informacím. | | Název kapitoly upraven. |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Oživení | Oprávněné požadavky na větší otevřenost činnosti veřejné správy a veřejného rozhodování vedou k tvorbě a implementaci různých veřejných registrů (např. veřejné zakázky, smlouvy a faktury, prodeje obecního majetku, přehledný státní rozpočet, zveřejňování poradců a poradních orgánů, majetková příznání veřejných funkcionářů, hospodaření politických stran atp.), které by měli zároveň sledovat moderní trend otevřených dat. Tyto aktivity však mohou vyústit k nesourodé a mnohdy duplicitní publikování stejných nebo podobných informací na mnoha různých místech, což může způsobit mnohdy zbytečné a zvýšené nároky na kapacity veřejné správy a odpor k další podpoře větší otevřenosti. Proto doporučujeme formulovat jednotnou informační politiku státu vykonávanou jedním orgánem , pomocí které by byly jednotlivé požadavky na větší transparentnost koordinovány v zájmu zajištění dostatečné transparentnosti a zachování efektivního výkonu veřejné správy. | | Akceptováno částečně Tato otázka souvisí s institucionálním prosazováním práva na informace, tedy s eventuálním zřízením informačního komisaře, jehož možnosti zřízení budou předmětem analýzy dle úkolu 6.1.2., proto i tato otázka by měla být řešena v této analýze. |
| IV./2.2.1. Otevřená data | | | |
| Český báňský úřad | ČBÚ doporučuje v tabulce v okénku „Termíny-indikátory citovaného úkolu“ vyměnit pořadí připravení právních podmínek pro otevřené licencování používání otevřených dat a vytvoření katalogu otevřených dat veřejné správy České republiky. Odůvodnění: V termínech-indikátorech plnění daného úkolu není dodržena časová posloupnost úkolů, neboť červenec 2014 v návrhu předchází prosinci 2013, popřípadě by měl být poslední uváděný termín, tedy vytvoření katalogu, stanoven na 31. prosinec 2014 | D | Akceptováno Indikátory plnění seřazeny dle časové posloupnosti. |
| Ministerstvo vnitřní | Opatření je analogií úkolu III/3 „Zpřístupnění dat a informací“ z AP Partnerství pro otevřené vládnutí, věcně se však částečně liší a termíny plnění rovněž nejsou shodné. | Z | Neakceptováno - vysvětleno Předkladatel nezpochybňuje |

| | | |
|--|---|---|
| | <p>Požadujeme proto uvést, že úkol III/3 z AP Partnerství pro otevřené vládnutí se nahrazuje tímto opatřením 2.2.1.</p> <p>Příprava právních podmínek pro otevřené licencování používání otevřených dat představuje jednak úpravu zákona o svobodném přístupu k informacím a jednak vytvoření sady vzorových licenčních smluv. Z tohoto důvodu by mělo být jako spolugestor tohoto úkolu stanoveno Ministerstvo kultury, do jehož působnosti oblast autorského práva a práv s ním souvisejících náleží.</p> <p>Vzhledem k materiálům aktuálně zpracovaným pro potřeby veřejné správy požadujeme poslední odstavec [vč. písmen a) až e)] nahradit textem vč. poznámek pod čarou: „Vymezení vlastností otevřených dat veřejné správy je k dispozici v Koncepci katalogizace otevřených dat veřejné správy ČR*. Otevřená data veřejné správy musí být:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. úplná – data jsou zveřejněna v maximálním možném rozsahu, 2. snadno dostupná – data jsou dostupná a dohledatelná běžnými ICT nástroji a prostředky, 3. strojově čitelná – data jsou ve formátu, který je strukturovaný takovým | <p>nutnost aktualizovat závazky ČR v rámci OGP, když Ministerstvo vnitra nebylo schopno splnění úkolu včas zabezpečit, nicméně nelze tuto aktualizaci provést prostřednictvím jiného materiálu. Usnesením vlády ze dne 4. dubna 2012 č. 243 byl nastaven zvláštní samostatný mechanismus informování o plnění jednotlivých závazků z Akčního plánu OGP.</p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> <p>Neakceptováno <i>Připomínkové místo změnilo tuto část připomínky na doporučující.</i></p> <p>Akceptováno Text upraven dle připomínky.</p> |
|--|---|---|

* <http://www.vlada.cz/assets/ppov/boj-s-korupci/otevrene-vladnuti/aktuality/Koncepce-katalogizace-otevrenych-dat.pdf>

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>způsobem, že pomocí programové aplikace lze z dat získat žádané (vybrané) údaje,</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. používající standardy s volně dostupnou specifikací (otevřené standardy), 5. zpřístupněna za jasně definovaných podmínek užití dat (licence) s minimem omezení, 6. dostupná uživatelům při vynaložení minima možných nákladů na jejich získání. <p>Otevřená data veřejné správy by dále měla být:</p> <ol style="list-style-type: none"> 7. primární (původní) – data, která jsou zveřejněna původcem dat v podobě, v jaké byla původcem jako primární (původní) vytvořena, 8. zveřejněná bez zbytečného odkladu, 9. neomezující přístup – data dostupná způsobem, který nediskriminuje jednotlivce nebo skupinu osob, 10. stále dostupná – data jsou dostupná on-line po dobu uvedenou jejich poskytovatelem. <p>Další informace jsou k dispozici v Metodice publikace otevřených dat veřejné správy ČR. **^{cc}</p> <p>* http://www.vlada.cz/assets/ppov/boj-s-korupci/otevrene-vladnuti/aktuality/Koncepce-katagolizace-otevrenych-dat.pdf</p> <p>** http://www.vlada.cz/assets/ppov/boj-s-korupci/otevrene-vladnuti/aktuality/Metodika-publikace-otevrenych-dat.pdf</p> | | |
| | <p>Doporučujeme uvést, že závazek zpřístupnění dat a informací je obsažen již v usnesení vlády ze dne 4. dubna 2012 č. 243 o Akčním plánu České republiky Partnerství pro otevřené vládnutí.</p> | D | <p>Akceptováno Tato poznámka byla přidána do odůvodnění.</p> |
| <p>Úřad pro ochranu osobních údajů</p> | <p>Na pp. 70 a 71a se slova „strojově čitelný“ nahrazují slovy „strukturovaný textový“. Odůvodnění: ÚOOÚ opakovaně upozorňuje na to, že jakýkoliv elektronický formát je strojově čitelný, tedy včetně obrázků (JPEG) či publikačního formátu (PDF). Terminologie tedy musí vystihnout záměr předkladatele.</p> | Z | <p>Akceptováno částečně Požadavek na zveřejňování dat ve strukturovaném textovém formátu byl doplněn za slova „strojově čitelná“.</p> |

** <http://www.vlada.cz/assets/ppov/boj-s-korupci/otevrene-vladnuti/aktuality/Metodika-publikace-otevrenych-dat.pdf>

| | | | |
|--|---|---|--|
| | | | <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo zahraničních věcí | Je nezbytné zajistit soulad tohoto protikorupčního opatření s unijním právem, zejména se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003 o opakovaném použití informací veřejného sektoru a se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2007/2/ES ze dne 14. března 2007 o zřízení Infrastruktury pro prostorové informace v Evropském společenství. Právní podmínky pro otevřené licencování používání otevřených dat by měly být připraveny před, či souběžně s vytvořením katalogu otevřených dat. Termín 31. července 2014 doporučujeme ke zvážení. | D | Vysvětleno Závazky vyplývající z členství v EU budou samozřejmě respektovány. Termín pro přípravu podmínek pro otevřené licencování vychází z požadavků gestora úkolu, který si již nastavil harmonogram plnění. |
| IV./2.2.2. Zveřejňování smluv a nabídek | | | |
| Ministerstvo vnitra | Uvítáme, pokud bude text v odůvodnění výslovně uvádět, že ve vztahu k územním samosprávám byl úkol splněn předloženou „protikorupční novelou“ s tím, že zákony o územních samosprávných celcích budou ve znění této novely obsahovat povinné zveřejňování v rozsahu odpovídajícím nové strategii. | Z | Akceptováno Text doplněn. |
| | Na konec odstavce, který začíná slovy „Cílem uvedených opatření je zvyšování...“, doporučujeme doplnit větu „Ve vztahu k územním samosprávným celkům je z hlediska předpisů v gesci Ministerstva vnitra tento úkol splněn předložením „protikorupční novely“ zákonů o územních samosprávných celcích, kterou vláda projednávala 26. září 2012.“ | D | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | Požadujeme vyjmout MMR ze seznamu spolugestorů. V případě potřeby gestora úkolu budou pracovníci MMR připraveni poskytnout gestorovi součinnost či konzultaci i v situaci, kdy nebude MMR uvedeno jako spolugestor. V této souvislosti odkazujeme také na § 27 větu první zákona č. 2/1969 Sb., o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy České republiky, v platném znění, který stanoví, že „ <i>Ministerstva si navzájem vyměňují potřebné informace a podklady.</i> “ Obdobně usnesení vlády ČR ze dne 8. listopadu 2012 č. 802, ze kterého vychází připomínkový úkol, ukládá v čl. II bodu 3. „ <i>členům vlády a vedoucím ústředních správních úřadů zajistit součinnost při přípravě návrhu zákona uvedeného v bodě II/1 tohoto usnesení</i> “. Požadujeme výslovně stanovit, že zveřejňováním nabídek se nemyslí uveřejňování | Z | Akceptováno Spolugesce upravena dle připomínky. Požadované výslovné uvedení |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | nabídek poskytnutých v zadávacím řízení dle ZVZ. | | negativního výčtu ohledně nabídek uchazečů dle zákona o veřejných zakázkách je uvedeno na str. 72 dole. |
| | Větu „Na profilu zadavatele jsou dle § 147a zákona o veřejných zakázkách zveřejňovány.“ v odůvodnění úkolu doporučujeme formulačně upravit na toto znění: „Na profilu zadavatele je dle § 147a zákona o veřejných zakázkách zveřejňováno následující.“ | D | Akceptováno Text upraven. |
| Ministerstvo zahraničních věcí | Optimálním cílovým stavem je určit Ministerstvo financí gestorem zveřejňování smluv, nabídek a faktur. K naplňování tohoto bodu strategie na úrovni aplikační by bylo využíváno funkcionalit státní pokladny. | D | Vzato na vědomí |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost | Odůvodnění neobsahuje upřesnění vztahu k zákonu o svobodném přístupu k informacím, ani to, že tento úkol se bude muset úzce koordinovat s úkolem institucionálního prosazování práva na informace. Úkol dále neobsahuje klíčový parametr, a sice že smlouvy se musejí zveřejňovat nejen jako obsahy smluvních dokumentů (např. dokument formátu MS word), ale také jako metadata o uzavřených smluvních vztazích, ve kterých bude možné snadno vyhledávat podle stanovených kritérií. | | Vysvětleno Technické provedení úkolu není nezbytné uvést – bude řešeno až při přípravě paragrafového znění. Podrobnosti jsou uvedeny v Analýze řešení směřující k zavedení maximální transparentnosti při nakládání s majetkem státu a územních samospráv a při realizaci výdajů z veřejných rozpočtů, na kterou je v odůvodnění odkazováno. |
| IV./2.2.3. Přehledný státní rozpočet | | | |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Při realizaci stanovených opatření doporučujeme vycházet ze skutečnosti, že od 1. 1. 2013 bude spuštěn IISSP – modul Realizace rozpočtu a platební styk, který bude obsahovat informace o čerpání rozpočtu na denní bázi. | D | Vzato na vědomí |
| IV/2.2.4. Zveřejňování poradců a poradních orgánů | | | |
| Český báňský úřad | ČBÚ doporučuje v části tabulky „Termín-indikátorplnění“ citovaného úkolu slova „1. červenec a 1. leden kalendářního roku – na internetových stránkách ministerstev, ostatních ústředních správních úřadů a úřadů s celostátní působností, jakož | D | Akceptováno Text upraven. |

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>i podřízených organizací zveřejňovat seznam“ nahradit slovy „1. července 2013, v dalších letech vždy k 1. červenci a 1. lednu kalendářního roku – na internetových stránkách ministerstev, ostatních ústředních správních úřadů a úřadů s celostátní působností, jakož i podřízených organizací zveřejnit, resp. aktualizovat seznam“.</p> <p>Odůvodnění: Ze znění předloženého návrhu není zřejmé, po jakou dobu budou, resp. mají být, údaje zveřejněny: V rámci lepší srozumitelnosti úkolu navrhuje ČBÚ v připomínce uvedené upřesnění textu úkolu.</p> | | |
| Ministerstvo vnitra | Doporučujeme výslovně uvést, zda se zveřejňování týká pracovních skupin vytvářených ministerstvy nebo jinými ústředními správními úřady ad hoc v souvislosti s přípravou nebo implementací některých zákonů nebo v souvislosti s řešením určitých věcných oblastí, protože jejich členy bývají v rámci plnění svých pracovních úkolů zaměstnanci těch institucí, které jsou účastny (meziresortního) připomínkového řízení, a zástupci nevládních organizací. | D | Neakceptováno Požadavkem je zveřejňovat seznam uvedených subjektů – je lhostejno, zda ad hoc vytvořených či složených z vlastních zaměstnanců. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | Požadujeme výslovně uvést, že uveřejňování plynoucí z tohoto úkolu se nevztahuje na: <ul style="list-style-type: none"> – osoby se zvláštní způsobilostí podle § 17 písm. v) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a – na hodnotitele, kteří jsou zapsáni v seznamu hodnotitelů podle § 74a zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. | Z | Neakceptováno Není důvodu uvedené osoby nezveřejňovat, když jejich zveřejnění předvídá samotný zákon o veřejných zakázkách. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i> |
| Bezpečnostní informační služba | <u>Na straně 74</u> je v úvodu posledního odstavce překlep, když místo „Podle zprávy Bezpečnostní informační služby“ je uvedeno „Podle zprávy Bezpečnostní informační společnosti“. | D | Akceptováno Překlep opraven. |
| Česká advokátní komora | V kapitole 2.2.4. (zveřejňování poradců a poradních orgánů - str. 74) je konstatováno, že vnitřní kontrolní mechanismy advokacie nezaručují dostatečné záruky, aby nedocházelo ke korupčnímu jednání v rámci činnosti advokacie na poli státní správy a samosprávy. Je zde zmiňována jakási výhoda mlčenlivosti, která znemožňuje vyšetření případných excesů. K tomu považujeme za nutné uvést, že samotná podstata výkonu advokacie je založena na důsledném respektování práva klienta na důvěrnost a intimitu vztahu. Advokacie nemůže ze své podstaty rozlišovat, zda je klientem právě osoba fyzická či právnická či instituce. U všech těchto subjektů musí být výše uvedené | | Akceptováno Poznámka o podstatě výkonu advokacie a plné odpovědnosti klienta, nikoli advokáta, byla doplněna do odůvodnění ve formě poznámky pod čarou. |

| | | | |
|---|--|--|--|
| | <p>právo respektováno. Jsou to pak právě státní orgány, které by v rámci svých vnitřních mechanismů, stát v rámci legislativy, policie v rámci šetření a případně v závěru i Česká advokátní komora, mohli přispět k celkovému zlepšení tohoto stavu. Zásadním omylem této zprávy je pak vnímání povinnosti mlčenlivosti advokáta ve vztahu k těmto procesům jako problém. Naopak je to klient – a v tomto případě státní instituce –, která má své kontrolní a dohledové mechanismy a která by v rámci těchto procesů měla být schopna eliminovat veškerá protiprávní jednání. Nemůže to být Česká advokátní komora jako samosprávná stavovská organizace, která řeší dodržování naprosto jiných právních konstrukcí a zásad. Jako absurdita pak zní vyvozování jakési spoluodpovědnosti advokátů za nešvary uváděné na straně 74, tzn. nešvary spočívající v protiprávním ovlivňování činnosti veřejné správy. Opětovně je nutné zdůraznit, že pokud se jedná o zásadní excesy z pravidel chování advokáta, bude se jednat o záležitosti selhání jednotlivce a nikoliv selhání systému jako takového. S navrhovaným řešením uvedeným v bodu 2.2.4., tedy zveřejněním konkrétních seznamů advokátů těch advokátních kanceláří, které mají uzavřené smlouvy o poskytování právních služeb, lze v zásadě souhlasit. Jedná se o užití státních peněz vůči soukromým subjektům, to znamená tyto nároky nelze zpochybnit a skutečně mohou zkvalitnit informovanost týkající se celého trhu. Současně se též jeví jako smysluplné, aby v případě sporných agend byly zveřejňovány advokátní kanceláře až po konečném rozhodnutí ve věci. Samozřejmostí by pak mělo být to, že nebudou uváděny jakékoliv detaily smlouvy o právních službách. Bude se jednat o jakýsi výčet, checklist jednotlivých advokátů a advokátních kanceláří, které s příslušnými státními úřady spolupracují.</p> | | |
| <p>Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost</p> | <p>Je třeba doplnit, že klíčovým údajem, který je třeba o poradcích, poradních orgánech, advokátních kancelářích apod. zveřejňovat, jsou finanční toky z veřejných prostředků, tedy platy či odměny poradců, členů poradních orgánů, cena za služby, proplácená advokátním kancelářím apod. Tyto informace lze již dnes poskytovat na základě zákona o svobodném přístupu k informacím, návrh však směřuje k aktivnímu pololetnímu zveřejňování, které zvýší přehlednost a důvěryhodnost těchto služeb a finančních transferů.</p> | | <p>Akceptováno částečně Otázka zveřejňování odměn naráží na ochranu osobních údajů a soukromí, a proto je třeba analyzovat možnosti plnění tohoto návrhu. Jelikož tato otázka nebyla předmětem MPŘ, bude projednána v Mezirezortní koordinační skupině a případně</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | <p>V odůvodnění se navrhuje, že „<i>U sporné agendy by advokáti a advokátní kanceláře ze strategických důvodů měly být zveřejňovány až po konečném rozhodnutí ve věci.</i>“ Takové utajení však není namístě: jednak jsou stranám sporu z procesu známi právní zástupci protistrany, jednak znalost, kdo radí protistraně – orgánu veřejné správy – nepředstavuje strategickou výhodu. Pokud by přeci nějaký ohled na rovnost zbraní měl být zvažován, pak jej nelze limitovat až konečným rozhodnutím ve věci, a to proto, že není jasné, co je konečným rozhodnutím, jednak proto, že takové „konečné rozhodnutí“ může přijít až mnoho let po průběhu poradenství a proplacení veřejných prostředků.</p> | | <p>v rámci aktualizace Strategie jako navazující krok zapracována.</p> <p>Poslední věta odstraněna – pokud je informace o zastoupení zveřejnitelná podle zákona č. 106/1999 Sb., bez ohledu, zda jde o spornou agendu, není důvod tyto informace proaktivně nezveřejňovat.</p> |
| Ministerstvo životního prostředí | <p>Navrhujeme tento bod vypustit pro nadbytečnost.</p> <p><u>Odůvodnění:</u> Již podle v současnosti platné legislativy může občan získat dostatek informací, pokud o ně příslušný orgán veřejné správy požádá či může využít některou z veřejně přístupných informačních aplikací. Ostatně sám předkladatel v odůvodnění tohoto bodu uvádí, že již dnes lze informaci o zastoupení a některé další související informace žádat na základě zákona o svobodném přístupu k informacím. Vyváženost mezi přístupností informací a potřebou vynaložení alespoň minimálního úsilí pro jejich získání považujeme oproti navrhované možnosti získání informací přímo z webových stránek úřadů a jim podřízených organizací za přínosnou. Z těchto důvodů považujeme tento bod za nadbytečný.</p> | Z | <p>Neakceptováno – vysvětleno V duchu snahy o zajištění maximální transparentnosti je žádoucí prosazovat proaktivní a bezplatné zveřejňování informací a ne odkazovat na možnost podávání žádostí a jejich vyřizování. <i>Připomínkové místo se způsobem vypořádání připomínky souhlasí.</i></p> |
| IV/2.3.1. eSbírka a legislativa | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | <p>Dle usnesení vlády č. 941/2011 je předkladatelem, resp. gestorem návrhu zákona o Sbírce zákonů a Sbírce mezinárodních smluv a o elektronické tvorbě právních předpisů Ministerstvo vnitra a spolupředkladatelem, resp. spolugestorem místopředsedkyně vlády a předsedkyně Legislativní rady vlády. Co se týče realizace samotného projektu eLegislativa, dle usnesení vlády č. 536/2008 je gestorem Ministerstvo vnitra a spolupracujícími institucemi Úřad vlády České republiky, Legislativní rada vlády, Poslanecká sněmovna a Senát Parlamentu České republiky.</p> | Z | <p>Akceptováno Gestorem úkolu bylo stanoveno MV a spolugestorem předseda Legislativní rady vlády, jak vyplývá zejména z usnesení vlády ze dne 27. července 2009 č. 975.</p> |

| | | | |
|---------------------|--|---|--|
| | V této souvislosti požadujeme uvést jako gestora Ministerstvo vnitra a jako spolugestora místopředsedkyni vlády a předsedkyni Legislativní rady vlády. | | <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo vnitra | <p>V souvislosti s gestorstvím tohoto úkolu požadujeme změnit gesci Ministerstva vnitra ze spolugesce na gesci hlavní, která bude realizována ve spolupráci (spolugesci) s ministryní a předsedkyní Legislativní rady vlády. Ministerstvo vnitra vedou k tomuto požadavku tyto následující závažné skutečnosti:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Projekty eSbírka a eLegislativa jsou především věcné projekty, jejichž realizace je podmínkou pro uvedení jakékoli nové legislativní úpravy do praxe. Věcný aspekt zde významně převažuje nad legislativním. Plná gesce Úřadu vlády nebere v potaz skutečnost, že Ministerstvo vnitra je gestorem publikace právních předpisů a související právní úpravy (včetně odborného zázemí redakce Sbírky zákonů a Sbírky mezinárodních smluv), nositelem projektů eSbírka a eLegislativa, a úřadem pověřeným přípravou a realizací modernizačních snah vyjádřených eSbírkou a eLegislativou na základě usnesení vlády č. 974/2009 a č. 554/2010 (se spolugescí Úřadu vlády ČR) a usnesení vlády č. 536/2008, kterým se schvaluje seznam záměrů strategických projektů pro čerpání finančních prostředků ze strukturálních fondů Evropské unie v rámci Smart Administration. 2. Příprava a realizace projektů je v současnosti pevně navázána na Ministerstvo vnitra, včetně nezbytných smluvních vztahů. Koordinovaná realizace ze strany Ministerstva vnitra jako jednoho gestora je podmínkou úspěchu obou projektů. Úzká vzájemná provázanost projektů eSbírka a eLegislativa vyžaduje jejich společnou realizaci i s ohledem na možnost proplacení minulých i budoucích nákladů z finančních prostředků Evropské unie (IOP), jimiž mají být oba projekty z převážné části hrazeny. Pro úspěch projektů je zároveň nezbytné koordinovat přípravu věcné a legislativní stránky řešení. Výše uvedené skutečnosti neumožňují převod gesce výlučně na Úřad vlády ani rozdělení projektů po ose eSbírka-eLegislativa mezi dva gestory. 3. Příprava projektů eSbírka a eLegislativa směřuje k vyhlášení výzvy, které je plánováno na prosinec 2012. Jakékoli zásadní změny nositele projektů, projektového týmu a smluvních vztahů projektu významně ohrozí projekty v jejich kritické a časově omezené fázi. Na základě výše uvedených skutečností považuje Ministerstvo vnitra smluvní požadavek za zcela odůvodněný. Jeho akceptace | Z | <p>Akceptováno Gestor a spolugestor upraven dle připomínky.</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | a pokračování dosavadního modelu spolupráce se sekci Úřadu vlády vedenou ministryní a předsedkyní Legislativní rady vlády pak tvoří nezbytný předpoklad pro úspěšnou realizaci obou projektů. | | |
| | Ve větě prvé navrhuje v souladu s cíli projektů e-Sbírka a e-Legislatura doplnit za slova „právních předpisů“ slova „v úplném znění“. | D | Akceptováno Text doplněn do protikorupčního efektu. |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Tento projekt je již dlouhodobě řešen v rámci Ministerstva vnitra, kde jsou již připraveny všechny aktivity k jeho spuštění (bohužel vždy nebyly nalezeny finanční prostředky v rámci integrovaného operačního programu). Vždy byl Úřad vlády spolugestorem (Ministerstvo vnitra je vydavatelem Sbírkou zákonů a Sbírkou mezinárodních smluv). Z tohoto důvodu doporučujeme obrácení gestorství, tedy gestor Ministerstvo vnitra, spolugestor Úřad vlády. | D | Akceptováno Gestor a spolugestor upraven dle připomínky. |
| IV./2.3.2. Zveřejňování jednotlivých fází legislativního procesu | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | Požadavek na „otevření“ Elektronické knihovny legislativního procesu Úřadu vlády ČR (eKLEP) je v rozporu s účelem této knihovny, která je zřízena pro efektivní oběh dokumentů pro jednání vlády mezi ústředními orgány státní správy, a to s omezeným počtem uživatelů. Pro zpřístupnění legislativního procesu široké veřejnosti je určena zmíněná Knihovna připravované legislativy. S touto knihovnou bude veřejnost v souvislosti s probíhající modernizací elektronických knihoven Úřadu vlády více seznámena v následujícím roce. S ohledem na výše uvedené požadujeme celý bod 2.3.2. vypustit jako nadbytečný. | Z | Akceptováno částečně Z důvodu zvýšení transparentnosti legislativního procesu, které není nadbytečné, bylo dohodnuto, že dojde v rámci systému ODok ke zveřejnění širšího okruhu materiálů pro jednání vlády (nelegislativní materiály, připomínky jednotlivých připomínkových míst, vypořádání připomínek a stanoviska Legislativní rady vlády). <i>Připomínkové místo se způsobem vypořádání připomínky souhlasí.</i> |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Uvedené opatření vůbec nezmiňuje problematiku praxi poslaneckých pozměňovacích návrhů podávaných v průběhu jednání poslanecké sněmovny, která zcela mimo klasický legislativní proces (který se navrhuje ještě více zprůhlednit) může tímto „průhledným“ legislativním procesem prošlý návrh zákona zcela změnit, | Z | Vysvětleno Uvedený problém je již řešen v rámci bodu 5.2 Strategie vlády v boji proti korupci na období let |

| | | | |
|---|---|----------|---|
| | <p>a to prakticky bez odůvodnění a analýzy dopadů na státní rozpočet či dotčené subjekty. Navrhujeme, aby podané poslanecké pozměňovací návrhy musely projít stejným legislativním procesem jako vládní návrhy.</p> | | <p>2011 a 2012. a bude sledováno jeho plnění. Navíc je třeba uvést, že není vhodné, aby moc výkonná zasahovala do vnitřních záležitostí moci zákonodárné, proto je třeba úkol řešit jiným způsobem. <i>Připomínkové místo se způsobem vypořádání připomínky souhlasí.</i></p> |
| <p>Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost</p> | <p>Úkol opomíjí klíčový parametr zveřejňování legislativního procesu – možnost veřejnosti připomínkovat navrženou legislativu. Takový model se po mnoho let praktikuje na Slovensku, v ČR byl již několikrát předmětem poslaneckých či senátorských návrhů. Je třeba doplnit konkrétnější povinnost zveřejnění návrhu zákona po stanovenou lhůtu a zajistit příjem připomínek od veřejnosti. Připomínky veřejnosti se rozliší jak z hlediska obecnosti, tak z hlediska závažnosti. Mezi všemi připomínkami (které mohou mít pro předkladatele i členy parlamentu být jen inspirativní funkci) se stanoví zvláštní status tzv. „hromadné připomínky“, podpořené alespoň 300 osobami. Hromadné připomínky se musejí vypořádat každá zvlášť a za účasti jejího zástupce. Jde tedy v zásadě o stejný status připomínky, jakou mají připomínky ministerstev v meziresortním připomínkovém řízení. Ostatní připomínky lze vypořádat souhrnně.</p> | | <p>Vysvětleno V rámci systému ODok má veřejnost již nyní možnost zasílat své připomínky k materiálům legislativní povahy. Po rozšíření okruhu dostupných materiálů bude veřejnost moci připomínkovat i tyto materiály.</p> |
| IV./2.4.1. Vymahatelnost kontrol Nejvyššího kontrolního úřadu | | | |
| <p>Nejvyšší kontrolní úřad</p> | <p>Posílení vymahatelnosti kontrol Nejvyššího kontrolního úřadu je úkol, který se nepodařilo naplnit v předchozí Strategii. Obecně se domníváme, že vymahatelnost kontrol značně závisí na odpovědném přístupu jednotlivých ministerstev včetně přijímání osobní odpovědnosti, komunikování zjištění a přijímání nápravných opatření. Nejvyšší kontrolní úřad nabízí spolupráci při zpracování analýzy možností, jak posílit vymahatelnost a způsob kontroly nápravných opatření, neboť uvedená problematika by měla být řešena ve vzájemné součinnosti. Dále doporučujeme do textu doplnit, že kromě možnosti podat trestní oznámení ze strany NKÚ existuje i povinnost NKÚ předávat i bez vyžádání příslušným správcům</p> | <p>D</p> | <p>Akceptováno V reakci na nabídku spolupráce doplněn NKÚ jako spolugestor úkolu. Odůvodnění bylo doplněno o povinnost NKÚ předávat informace správcům daně.</p> |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | daně údaje uvedené v kontrolních protokolech, které mají vztah ke správě daní. Navrhujeme text doplnit takto: „Zřejmě nejúčinnějším současným nástrojem NKÚ je tak možnost podání trestního oznámení na základě zjištěných nedostatků dle ustanovení § 8 odst. 1 trestního řádu a povinnost NKÚ předávat správcům daně údaje uvedené v kontrolních protokolech, které mají vztah ke správě daní dle ustanovení § 59 daňového řádu.“ | | |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Oživení | V souvislosti s kontrolní činností NKÚ doporučujeme rozšířit agendu NKÚ o zpracovávání obecných doporučení (good practice) pro různé oblasti hospodaření s veřejným majetkem. NKÚ je nejvyšší kontrolní institucí, která disponuje řadou dlouholetých znalostí, zkušeností a solidních informací o selhávání státu v hospodaření s majetkem. Bohužel doposud se NKÚ nevyjadřuje k formulování nutných opatření k hospodárnějšímu nakládání s veřejným majetkem s odkazem na to, že je pouze kontrolním orgánem a nemá pravomoc se vyjadřovat ke korekci vládních politik. Za dobrou inspiraci může sloužit praxe Nejvyššího kontrolního úřadu ve Velké Británii ⁷ , který pravidelně publikuje informace, návody a příklady dobré praxe pro orgány a organizace veřejného sektoru. | | Neakceptováno Požadované není zadáním analýzy, ale konstatováním řešení. Otázka zavedení pravomoci NKÚ zpracovávat obecná doporučení (good practice) je však legislativním návrhem. Pravomoc NKÚ musí být zakotvena v zákoně a analýza by v případě zpracování návrhu novely zákona měla formu hodnocení dopadů regulace. |
| IV./2.4.2. Registr přestupků | | | |
| Český báňský úřad | ČBÚ navrhuje uvedený úkol z materiálu zcela vypustit. Odůvodnění: Úkol týkající se registru přestupků do předkládaného materiálu nepatří, neboť žádným způsobem nesouvisí se strategií vlády v boji s korupcí, což ostatně plyne i z odůvodnění předmětného úkolu a citovaný úkol je tudíž zařazen do materiálu nesystémově. Přestože lze souhlasit se snahou o snížení přestupkové recidivy, lze nejen důvodně pochybovat o vhodnosti dosáhnout cíle kriminalizací přestupků, ale zejména i o ústavněprávní konformitě takového postupu. Přestupky se od trestných činů liší nejen mírou škody, která je při nich způsobena, ale zejména nebezpečností těchto činů pro společnost, tento rozdíl podtrhuje i rozdílnost orgánů, které jsou k jejich projednávání příslušny, když u trestných činů je daným orgánem soud. Evidencí přestupků, jejíž způsob provedení má být téměř zcela totožný s evidencí trestných činů, | Z | Neakceptováno – vysvětleno Úkol zřízení registru přestupků byl obsahem úkolu č. 1.12 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 a jelikož nebyl úkol dosud naplněn, je obsahem návrhu nové strategie v části „Úkoly z předchozí strategie“. Zrušení úkolu by tak bylo v přímém rozporu s deklarovaným tvrzením, že nová |

⁷ Viz http://www.nao.org.uk/guidance_good_practice.aspx

| | | | |
|--|---|---|--|
| | <p>kteřou by registr pŕestupků měl být a kriminalizací pŕestupků, byť opakovaných, dochází k obcházení ústavním řádem zaručenému právu úpravy trestných činů, jejich řešení ad.</p> | | <p>strategie bude logicky obsahovat mj. dosud nesplněné úkoly. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| Ministerstvo spravedlnosti | <p>Považujeme za diskutabilní, zda tento úkol může nějakým způsobem přispět k eliminaci korupčních rizik nebo ke zlepšení jejich objasňování. Zavedení evidence vybraných pŕestupků může napomoci ukládání adekvátních sankcí, neboť správní orgán, který bude o pŕestupcích rozhodovat, bude mít informace o dosavadní delikventní kariéře osoby, proti které se řízení o pŕestupku vede a bude tak moci lépe individualizovat ukládanou sankci. Není však zřejmé, jak evidence pŕestupků povede k „omezení pŕestupkové delikvence“, nebo jak dojde k „posílení dohledu nad pŕestupkovými řízeními a vymáháním pokut“.</p> <p>S vlastním vymezením návrhu úkolu včetně termínu však souhlasíme, jde o převzetí úkolu vyplývajícího z usnesení vlády č. 714 ze dne 3. října 2012, pouze v odůvodnění navrhuje větu „Tato novela povede ke zřízení centrální evidence pŕestupků“ nahradit větou „Tato novela povede ke zřízení centrální evidence vybraných pŕestupků“.</p> | D | <p>Vzato na vědomí</p> <p>Akceptováno Předposlední věta v odůvodnění doplněna o slovo „vybraných“.</p> |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Otevřená společnost | <p>Návrh uvádí, že se má novelizovat současný pŕestupkový zákon, ovšem v připomínkovém řízení se zároveň projednává návrh zcela nové úpravy. Tento rozpor je třeba vyjasnit.</p> <p>Zároveň nutno upozornit, že ani návrh předložené protikorupční strategie, ani projednávaný návrh věcného záměru zákona, neřeší otázku přístupu k informacím o pŕestupkovém řízení, podobně, jako to například trestní řád upravuje pro případ trestního řízení. V nějaké míře a u některých pŕestupků je žádoucí, aby se veřejnost mohla dovídat o rozhodnutích, zejména o zavinění, uložení a splnění sankce. Zveřejnění některých takových informací je zásadní součástí preventivní funkce pŕestupkového (správního) trestání. V současné době je například složité zjistit, zda exponovaný politický představitel byl potrestán za dopravní či jiný pŕestupek, když panuje podezření, že se trestu díky svým vazbám vyhnul. Příkladem je pŕestupek představitel severočeské ČSSD Housky, jehož pŕestupek (přejetí nohy městského strážníka) nakonec vůbec nebyl projednán, a jehož další pŕestupek z nedávné doby</p> | | <p>Vysvětleno Proběhlé MPŘ k věcnému záměru nového zákona o pŕestupcích nemá vliv na samostatný úkol předložit návrh na zřízení centrální evidence vybraných pŕestupků v rámci stávajícího zákona. Otázka přístupu k informacím je po předchozí dohodě nyní řešena v rámci úkolu č. 1.3. Zákon o svobodném přístupu k informacím.</p> |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | se zatím neúspěšně snaží monitorovat novináři MfD. | | |
| IV./2.4.3. Zveřejňování nabídek prodeje a pronájmu majetku státu | | | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejných dražeb | Pro posílení transparentnosti nakládání s majetkem státu doplnit u prodeje využívat veřejnou dražbu (viz připomínka k bodu III. 2. B). | D | Neakceptováno Úkol je o zveřejňování nabídek prodeje a pronájmu majetku státu, nikoli o vlastním způsobu volby druhu zpeněžování majetku. |
| IV./2.4.4. Zefektivňování opatření k zamezení korupce a zbytné byrokracie v imigrační (vízové) praxi | | | |
| Ministerstvo zahraničních věcí | V rámci protikorupční strategie vlády na období let 2011 a 2012 realizovalo MZV již opatření směřující ke zvýšenému monitoringu činnosti vízových úseků zastupitelských úřadů (ZÚ) v migračně rizikových oblastech, byl zaveden transparentní registrační elektronický systém objednávání vízových žadatelů VISAPOINT, jež dosud využívá cca 25 ZÚ a vybudován systém školení pracovníků vysílaných na ZÚ, do jehož rozsahu je zařazena i protikorupční tematika. Uvedená opatření jsou trvalé povahy a v jejich realizaci bude v závislosti na finančních prostředcích i v letech 2013 – 2014 pokračováno. Rovněž byl v rámci protikorupční strategie zpracován projekt kategorizace ZÚ dle migračního a bezpečnostního rizika, jenž počítá s přijetím specifických opatření směřujících k eliminaci korupčních rizik (mj. rotace pracovníků konzulárních úseků v nejrizikovějších regionech, odpovídající platové a funkční zařazení). Realizace uvedených opatření bude však vyžadovat potřebné ekonomické zázemí. | D | Vzato na vědomí Finanční náklady bude třeba vyčíslit a tyto dle bodu III/1 b) zaslat do 15. 3. 2013 místopředsedkyni vlády. |
| IV./3. Veřejné zakázky | | | |
| Liberecký kraj | V části o veřejných zakázkách postrádáme větší snahu ovlivnit zadávání zakázek malého rozsahu. Za klíčový krok pokládáme zveřejňování zakázek malého rozsahu a všech kroků, které s jejich zadáváním souvisejí, samozřejmě od nějaké rozumně nastavené finanční hranice. Důležité je, aby materiály byly dostupné na webu, aby obsahovaly i smlouvy, a aby z webu po určité době nemizely a daly se prohledávat i zpětně. Na malých obcích bývá několikačlenné zastupitelstvo. Tak se stává, že celé zastupitelstvo je současně výběrovou komisí. Máme za to, že stačí, když výběrová | D | Neakceptováno Zveřejňování dokumentů, které se týkají veřejných zakázek řeší již účinná novela č. 55/2012 Sb. Novela zákona č. 55/2012 Sb. řeší několik protikorupčních opatření. Kromě rozkrývání |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | komise má tři nebo pět členů, ale současně jiní členové zastupitelstva by se měli podílet na zadání zakázky (členové nemusí být pouze z řad obecního úřadu nebo zastupitelstva, mohou být pozváni také místní, regionální odborníci). Není dobré, aby stejní lidé tvořili zadání a současně byli členové výběrové komise. To je ideální způsob, jak zakázky šít na míru předem určenému vítězi výběrového řízení. Starosta může přitom být členem jak zadávacího týmu, tak členem výběrové komise, ale nemá být nikdy sám a musí mu být vidět do karet. Nesmírně důležité je, aby členové zastupitelstva byli o všech úkonech starosty dobře, pravidelně a automaticky informováni, aby v případě jakýchkoli pochyb mohli zastupitelé včas zasáhnout. | | konečných vlastníků – uchazečů o veřejné zakázky se aktuálně neuvažuje o další protikorupční novele zákona o veřejných zakázkách, když je poslední novela v účinnosti jen pár měsíců. |
| Ministerstvo zahraničních věcí | Upozorňujeme na nutnost souladu protikorupčních opatření souvisejících se zadáváním veřejných zakázek uvedených na str. 78 a násl. materiálu s unijním právem, zejména se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2004/18/ES ze dne 31. března 2004 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby. | D | Vzato na vědomí |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Oživení | Doporučujeme úkoly v oblasti veřejných zakázek rozšířit o bod Novelizace zákona o veřejných zakázkách . Konkrétně: (i) implementovat požadavek na vyšší transparentnost sektorových zadavatelů obdobně jako je tomu nově u veřejných zadavatelů (zveřejnění zadávací dokumentace, smluv, smluvních dodatků, konečné ceny, písemné zprávy zadavatele) bez dopadu na specifické způsoby zadávání veřejných zakázek. (ii) řešit problém obcházení zákona o veřejných zakázkách, kdy zejména sektorový zadavatelé realizují kontrakty s dodavateli přes své dceřiné společnosti, které nespadají do definice zadavatelů podle zákona o veřejných zakázkách. Tyto změny zákona doporučuje spojit s novelou zákona o veřejných zakázkách v souvislosti s povinností ČR transponovat v budoucnu nově připravované směrnice EU o veřejném zadávání. | | Neakceptováno Novela zákona č. 55/2012 Sb. řeší několik protikorupčních opatření. Kromě rozkrývání konečných vlastníků – uchazečů o veřejné zakázky se aktuálně neuvažuje o další protikorupční novele zákona o veřejných zakázkách, když je poslední novela v účinnosti jen pár měsíců. Nicméně připomínky jsou vzaty v potaz a předkladatelem budou uplatněny v rámci přípravy implementační novely zákona o veřejných zakázkách. |
| IV./3.1.1. Úřad pro veřejné investování | | | |
| Ministerstvo | Není dostatečně argumentačně podloženo, že zřízení zvláštního úřadu pro veřejné | Z | Akceptováno částečně |

| | | | |
|--|---|---|--|
| průmyslu a obchodu | <p>investování a protikorupční agentury bude vhodným nástrojem pro boj s korupcí. Problém současné korupce je ve vysoké administrativní zátěži, množství přerozdělovaných prostředků a přebujelému systému kontrolních pravomocí jednotlivých úřadů.</p> <p>Protikorupční agentura bude jen další instituce zabývající se kontrolou ostatních subjektů. Kontrolní pravomoci jednotlivých úřadů se již dnes v řadě případů překrývají a není zde jasná kompetence kdo má co kontrolovat. Mnohem efektivnější než vytvářet nový úřad je posílit kompetence stávajících kontrolních úřadů, které by měly mít i metodickou úlohu v oblasti veřejných zakázek.</p> <p>Požadujeme proto vyřadit z materiálu tento bod.</p> | | <p>Zařazení tohoto úkolu do nové strategie vyplývá ze stanoviska Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí č. 9/III. Jeho zřízení je však politickým rozhodnutím, které musí učinit vláda. Proto bylo zadání přeformulováno na předložení analýzy možnosti zřízení Úřadu pro veřejné investování.</p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | <p>V kolonce pro „termín - indikátor plnění“ požadujeme upravit část textu do tohoto znění: „předložit vládě ČR návrh zákona o působnosti Úřadu pro veřejné investování“.</p> | Z | <p>Akceptováno jinak Po dohodě úkol změněn na předložení analýzy možnosti zřízení Úřadu pro veřejné investování</p> |
| | <p>Třetí souvětí odůvodnění úkolu požadujeme upravit do tohoto znění: „Důvodem vzniku nového úřadu je kromě jiného rovněž potřeba posílení metodické role státu v oblasti investiční politiky, veřejných zakázek a koncesí a zároveň potřeba posílení nezávislosti na ostatních orgánech státní moci.“</p> | Z | <p>Akceptováno Text upraven dle připomínky.</p> |
| Ústecký kraj | <p>Ústecký kraj je toho názoru, že z návrhu u některých protikorupčních opatření není zcela jasné, čeho má být dosaženo. Jako příklad lze uvést opatření</p> <ul style="list-style-type: none"> • str. 66 – bod 1.8. – vznik agentury pro centrální nákupy, • str. 78 – bod 3.1.1. – Úřad pro veřejné investování. Podle odůvodnění tohoto opatření by měl tento úřad převzít některé pravomoci stávajících úřadů a mělo by dojít ke koncentraci agendy do jednoho místa. Tento návrh ovšem budí dojem, že je v rozporu se Zásadními strategickými směry protikorupční politiky, písm. B) Nakládání s veřejnými prostředky (str. 46), který uvádí, že „<i>odpovědnost jednotlivých správců rozpočtových kapitol a příkazců operací je nezastupitelná</i>“. <p>Ústecký kraj se domnívá, že vytvořením Úřadu pro veřejné investování se nezastupitelná odpovědnost příkazců operací přesouvá na jiný subjekt, jehož činnost</p> | D | <p>Vysvětleno Odpovědnost jednotlivých správců rozpočtových kapitol a příkazců operací (dle zákona č. 320/2001 Sb.) nelze zaměňovat s deklarovaným úmyslem centralizace agendy v oblasti veřejného investování. Čí působnost a v jakém rozsahu bude dotčena, bude předmětem analýzy.</p> |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | ani správce rozpočtu, ani příkazce operací nemůže ovlivnit, přičemž by měl za jeho činnost nést odpovědnost, což považujeme za nevhodné. | | |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Návrh na zřízení nové organizační složky, která bude do jisté míry plnit stávající úlohu MMR v oblasti veřejných zakázek, je značně obecný. Očekávaná úspora finančních prostředků není spojena s konkrétními dopady takového řešení. Nedomníváme se, že by tímto způsobem mohlo dojít k úspoře finančních prostředků vzhledem k nákladům, které v souvislosti s fungováním takového úřadu vzniknou. Upozorňujeme, že je to právě v textu strategie zmiňovaný projekt NEN, který má v případě plné implementace na úrovni veřejných zadavatelů přinášet úspory v řádech miliard a vyřešit do značné míry metodické problémy u zadávacích procesů. Z takto formulovaného návrhu nevyplývá, v čem bude spočívat kvalitativně vyšší úroveň metodické podpory, kterou má být úspor dosahováno. Podotýkáme, že návrh zákona o působnosti Úřadu pro veřejné investování byl předložen do vnějšího připomínkového řízení již v srpnu t. r., přičemž vypořádání připomínek nebylo předkladatelem dosud provedeno. | D | Akceptováno částečně Úkol změněn na předložení analýzy možnosti zřízení Úřadu pro veřejné investování |
| Bezpečnostní informační služba | Tvrzení, že vznikem nového úřadu dojde k úspoře finančních prostředků, by zasloužilo více rozvést. Koncentrace agendy investic do jednoho specializovaného místa může přinést zlepšení kvality přípravy projektů po formální stránce, po věcné stránce však za zadání musí dále odpovídat zadavatel. Přínosy jsou tedy závislé na kvalitě spolupráce mezi Úřadem a zadavatelem, která je nejistá, na rozdíl od nákladů, které si zřízení nového úřadu nutně vyžádá. | D | Akceptováno jinak Bližší podrobnosti budou obsaženy v analýze možnosti zřízení Úřadu pro veřejné investování. |
| Poradní sbor předsedkyně Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí – Oživení | Doporučujeme lépe ve strategii formulovat kompetence a postavení úřadu jako nezávislého orgánu s úkolem regulovat veřejné nákupy celého veřejného sektoru v ČR. Konkrétně by měl úkol logicky vycházet z úkolu 1.8 Strategie a metodika veřejného nakupování, ve kterém je nastíněn koncept budoucí politiky veřejného nakupování (bod 1 a) nezávislý úřad). | | Akceptováno jinak Bližší podrobnosti budou obsaženy v analýze možnosti zřízení Úřadu pro veřejné investování. |
| Ministerstvo životního prostředí | Navrhujeme tento bod důkladně zvážit a doplnit odůvodnění o analýzu skutečného efektu zřízení nového úřadu. <u>Odůvodnění:</u> Již v meziresortním připomínkovém řízení k materiálu s názvem „Návrh zákona | Z | Akceptováno Úkol změněn na předložení analýzy možnosti zřízení Úřadu pro veřejné investování |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | o působnosti Úřadu pro veřejné investování“ upozorňovalo MŽP na skutečnost, že by za současné situace omezených finančních zdrojů státního rozpočtu bylo vhodné důkladně analyzovat skutečný efekt zřízení Úřadu pro veřejné investování, případně též zvážit další eliminaci prvotních zvýšených nákladů na zřízení nového úřadu, o kterých se materiál zmiňoval. | | |
| IV./3.1.2. Posílení elektronizace zadávacích řízení | | | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor evropských záležitostí | (Str.79) Bod. 3.1.2 – Posílení elektronizace zadávacích řízení. Strategie nepracuje se snahou do tohoto transparentního boje, který neustále zdůrazňuje, zahrnout povinnost pro všechny zadavatele dle §2 ZVZ a jejich podřízené organizace používat elektronický nástroj NIPEZ. Báze dobrovolnosti celou snahu může zmařit. Při miliardových nákladech na tento projekt by to mělo být samozřejmostí. Uložení povinnosti sektorovým zadavatelům musí být prioritou! Dokud nebude povinnost pro všechny bez výjimek, bude tento systém málo účinný a odrazí se to na nižších očekávaných úsporách, které má systém NIPEZ přinést. Velmi důležitá bude flexibilita v doplňování údajů do číselníku NIPEZ tak, aby konkrétní komodita byla jasně identifikovatelná konkrétním kódem tak, aby nemohlo dojít k záměně komodit (podobné komodity – jiná cena), což by ve výsledku opět vedlo k celkovému zkreslení výstupů. | D | Neakceptováno Národní infrastruktura pro elektronické zadávání veřejných zakázek (NIPEZ) je modulárně členěná soustava informačních systémů podporujících procesy elektronizace zadávání veřejných zakázek. NIPEZ zahrnuje moduly pro plnění zákonných povinností – uveřejňovací systém, modul eTržišť, Národní elektronický nástroj pro zadávání veřejných zakázek (NEN) a rozhraní na jiné interní a externí informační systémy. NEN je jedním ze zadávacích modulů NIPEZ Z výše uvedeného vyplývá, že řada modulů je v současné době povinně využívána všemi typy zadavatelů na základě zákona, např. Věstník veřejných zakázek (plnění uveřejňovacích povinností zadavatelů). U zadávacích modulů eTržiště a NEN je situace složitější. Pro |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>stanovení závaznosti používání infrastruktury NIPEZ – zadávacích modulů je klíčová možnost vlády ovlivňovat (řídít) chod jednotlivých kategorií zadavatelů. V zásadě vláda ČR může uložit povinnost svým podřízeným složkám – zejména ústředním správním úřadům a nemůže zasahovat do činnosti územních samosprávných celků, většiny dotovaných a sektorových zadavatelů. Povinnost může být stanovena ústředním správním úřadům a jejich vybraným podřízeným organizacím, a to na základě řídicího aktu vlády ČR (např. usnesením či nařízením vlády). Pro ostatní zadavatele bude používání zadávacích modulů dobrovolné. Po vyhodnocení přínosů může být povinnost stanovena vybraným či všem kategoriím zadavatelů přímo ze zákona. Zákonem lze zasahovat do působnosti všech kategorií zadavatelů. Tento postup však vyžaduje složitější postup schvalování a zejména prosazování takové úpravy. U NEN se počítá se stejnou</p> |
|--|--|---|

| | | | |
|-----------|---|---|--|
| | | | <p>mírou závaznosti, která byla stanovena u eTržišť (povinnost pro ústřední správní úřady a jejich podřízené organizace) s tím, že jestliže nebude povinný subjekt chtít používat NEN, protože používá svůj individuální el. nástroj, bude muset být tento nástroj ve shodě s technickou specifikací NEN (ochrana proti zmaření dosavadních investic do el. nástroje).</p> <p>Celkové náklady na projekt NIPEZ činí 300 mil. Kč.</p> <p>Číselník NIPEZ je postaven na CPV kódech, které stanovuje směrnice EU, a na jejich obsah má ČR malý vliv. MMR se číselníkem NIPEZ snaží rozšířit jeho potenciál v souvislosti s informační podporou zadavatelů a dává možnost všem zainteresovaným stranám zasílat návrh na rozšíření komodit, sad vlastností atd. Tyto návrhy projdou posouzením a v případě jejich přínosnosti budou zpracovány do číselníku. Z tohoto pohledu lze vnímat číselník NIPEZ jako velice flexibilní.</p> |
| Svaz měst | Navrhujeme v úvodní tabulce ve třetím poli vypustit slova: „rozšiřující“ a nahradit | Z | Akceptováno jinak |

| | | | |
|--|--|---|--|
| a obcí ČR | <p>je slovem: „úprava“.</p> <p><i>V písmenu a) text věty druhé</i></p> <p>Navrhujeme vypustit slova: „<i>další rozšíření</i>“ a nahradit je slovem: „<i>úprava</i>“.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle současných zkušeností zadavatelů představuje povinnost realizace zadávacích řízení prostřednictvím elektronického tržiště spíše komplikaci v zadávaných zakázkách na dané komodity. Dodavatelé zpravidla vůbec nereagují na výzvy k podání nabídky ani jinou komunikaci prostřednictvím elektronického tržiště. Mnohdy je nutné zadávací řízení zrušit a zahájit znovu, protože ve lhůtě k podání nabídek není žádná nabídka podána. Proto se rozšíření seznamu komodit, které budou pořizovány a obměňovány prostřednictvím elektronického tržiště, v této situaci jeví jako nevhodné a předčasné a lze k němu přistoupit pouze za předpokladu, že na základě vyhodnocení provozu bude jednoznačně prokázán přínos, efektivita a úspora finančních prostředků při pořizování a obměňování těchto komodit prostřednictvím elektronického tržiště.</p> | | <p>Potřeba případného rozšíření seznamu komodit vyplyne až z každoroční zprávy o provozu elektronických tržišť. Z uvedeného důvodu byl do indikátoru plnění i odůvodnění přidán dovětek „pokud z každoroční zprávy o provozu elektronických tržišť vyplyne potřeba seznam těchto komodit rozšířit“.</p> <p><i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| Ministerstvo životního prostředí | <p>Navrhujeme tento bod, konkrétně v části zabývající se rozšířením seznamu komodit, které budou pořizovány a obměňovány prostřednictvím elektronického tržiště, důkladně zvážit a doplnit odůvodnění o vyhodnocení dosavadního provozu.</p> <p><u>Odůvodnění:</u></p> <p>Podle současných zkušeností zadavatelů představuje povinnost realizace zadávacích řízení prostřednictvím elektronického tržiště spíše komplikaci v zadávaných zakázkách na dané komodity. Dodavatelé zpravidla vůbec nereagují na výzvy k podání nabídky ani jinou komunikaci prostřednictvím elektronického tržiště. Mnohdy je nutné zadávací řízení zrušit a zahájit znovu, protože ve lhůtě k podání nabídek není žádná nabídka podána. Z těchto důvodů nepovažujeme rozšíření seznamu komodit, které budou pořizovány a obměňovány prostřednictvím elektronického tržiště, vhodné.</p> | Z | |
| Bezpečnostní informační služba | <p><u>K bodům 3.1.2 až 3.2.2.:</u></p> <p>V materiálu je akcentována potřeba metodik a dalších dokumentů navazujících na zákonnou úpravu. Nabízí se koncepční otázka, jaké úrovně deklarované transparentnosti procesů spojených s veřejnými zakázkami lze dosáhnout na základě zákona, který je sám o sobě pro adresáty obtížně srozumitelný a pro jeho správnou aplikaci je třeba celá řada metodik.</p> | D | Vzato na vědomí |
| IV./3.2.1. Metodika pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu | | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | V kolonce pro „termín - indikátor plnění“ požadujeme vyjmout slovo „jednotný“ ve větě „zpracovat metodiku a jednotný výklad zadávání veřejných zakázek malého rozsahu ...“. | D | Akceptováno Text upraven. |
| IV./3.2.2. Metodika pro zpracování oponentury významných veřejných zakázek | | | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | Zásadně nesouhlasíme se zařazením úkolu do předloženého materiálu a požadujeme jej vyjmout. Úkol bude s odkazem na § 156 odst. 3 větu druhou a třetí zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění účinném od 1. 1. 2014, proveden vlastním interním postupem MMR. Za kvalitu jeho provedení je zodpovědný ministr pro místní rozvoj a rozhodnutí o jeho způsobu zpracování je v jeho kompetenci. | Z | Akceptováno Celý úkol vypuštěn. |
| IV./3.2.3. Zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU | | | |
| Moravsko-slezský kraj | Navrhujeme, aby v rámci plnění tohoto opatření bylo zajištěno, že metodické postupy pro zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU, nespádajících pod aplikaci zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, aplikované v rámci jednotlivých operačních programů budou v maximální možné míře jednotné. <i>Odůvodnění:</i> <i>Z dosavadní aplikační praxe je nám známo, že závazné pokyny pro zadávání veřejných zakázek požadované jednotlivými operačními programy jsou do značné míry nejednotné, aniž je k tomu skutečně věcný důvod. Tyto odlišnosti zbytečně komplikují postup zadavatelů při realizaci veřejných zakázek a jsou zdrojem případných zjištěných pochybení v jejich postupu.</i> <i>Jednotnost vyžadovaných pravidel by výrazně usnadnila zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU a rovněž snížila chybovost v postupech zadavatelů.</i> | Z | Akceptováno Doplněn druhý dílčí úkol a namítaný aspekt, jakož i odůvodnění. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor veřejného investování | Druhý odstavec odůvodnění úkolu doporučujeme upravit do tohoto znění: <i>„Je třeba připravit jednotné, na centrální úrovni vypracované metodické prostředí pro čerpání finančních prostředků z fondů EU implementaci strukturálních fondů v programovém období 2014-2020, které zajistí větší transparentnost a bude v souladu s principy 3E (tj. účelnost, efektivnost —účinnost a hospodárnost) při čerpání prostředků ze strukturálních fondů EU.“</i> | D | Akceptováno Text upraven dle připomínky. |

| | | | |
|--|--|---|---|
| Ústecký kraj | <p><i>Ústecký kraj je toho názoru</i>, že jako ne zcela jasné je i opatření uvedené v bodu 3.2.3. – Zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU. Podle našich znalostí MMR již i pro současné plánovací období požadované metodické prostředí připravilo – viz např. usnesení vlády ČR č. 48 ze dne 12.1.2009. Jestliže zpracovatel materiálů v odůvodnění tohoto opatření uvádí, že si metodiky pro zadávání zakázek zpracovávají jednotliví veřejní zadavatelé pro svou potřebu, což vede k různým výkladům, není to podle našeho názoru způsobeno neexistencí jednotného prostředí, ale spíše nerespektováním uvedeného usnesení vlády příslušnými ministerstvy. Pokud jde o zadavatele, na které se v současném plánovacím období nevztahovala povinnost postupu podle zákona o veřejných zakázkách, bylo spolufinancování ze zdrojů EU realizováno v rámci jednotlivých programů na dané plánovací období, a metodiku zadávání veřejných zakázek stanovily jednotlivé Řídící orgány příslušných programů. Veřejní zadavatelé byli povinni postupovat podle zákona o veřejných zakázkách (podle kterého budou muset postupovat i nově definovaní dotovaní zadavatelé). Jestliže se zpracovatel Strategie domnívá, že je nutné zajistit některé změny (transparentnost, 3E a podobně), není to pro veřejné zadavatele možné řešit metodikou MMR, ale pouze změnou zákona o veřejných zakázkách. V opatření ukládaný úkol pro MMR „průběžně aktualizovat postupy při zadávání veřejných zakázek spolufinancovaných ze zdrojů EU“ působí nadbytečně, protože tento úkol již byl ministru pro místní rozvoj uložen výše uvedeným usnesením vlády ČR.</p> <p><i>Ústecký kraj doporučuje</i> v odůvodnění bodu 3.2.3. se s tímto vypořádat.</p> | D | <p>Vysvětleno Bod 3.2.3. (nov 3.2.2) a jeho dílčí úkoly jsou ve svém rozsahu širěji zaměřeny než předmětné usnesení vlády č. 48 ze dne 12.1.2009, které se navíc vztahuje pouze k programovacím období 2007 a 2013, přičemž zadání úkolu ze Strategie by mělo pokrýt i nové programovací období.</p> |
| IV./4. Orgány činné v trestním řízení | | | |
| Ministerstvo zahraničních věcí | Je nezbytné zohlednit v rámci protikorupčních opatření souvisejících s orgány činnými v trestním řízení uvedených na str. 82 a násl. materiálů doporučení vyplývající ze Závěrečné hodnotící zprávy 5. kola evaluací EU zaměřeného na řešení finanční kriminality a na finanční šetření, ze které mj. vyplývá požadavek na zajištění propadání výnosů z trestné činnosti a na zřízení tzv. národní evidence účtů. | D | <p>Akceptováno Doporučení ze Závěrečné hodnotící zprávy 5. kola jsou uvedena u úkolů 4.1.1. a 4.3.2. Mělo-li by se ještě i u jiných úkolů zmínka učinit, bylo by třeba připomínku konkretizovat.</p> |
| IV./4.1.1. Novela trestního zákoníku | | | |
| Ministerstvo | Spolugestorství Ministerstva financí a Ministerstva vnitra považujeme za nadbytečná | D | Akceptováno |

| | | | |
|--|---|---|--|
| spravedlnosti | a navrhuje její vypustit. | | Spolugestoři vypuštění. |
| Nejvyšší soud | Doporučujeme zkrátit stanovenou lhůtu 31. 12. 2013 k předložení vládního návrhu novely trestního zákoníku, která by měla zavést obligatorní propadnutí výnosu z trestné činnosti. | D | Neakceptováno Přestože lze zcela jistě novelu připravit dříve, jako žádoucí se jeví připravit novelu trestního zákoníku širší co do rozsahu, a proto gestor požaduje ponechání termínu prosinec 2013. |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Je nepochybné, že pachateli nemůže vzniknout k výnosu z trestní činnosti vlastnické právo a že takový výnos je držen pachatelem protiprávně. Doporučujeme do textu rovnou zapracovat právo poškozeného hojit se přednostně na výnosu z trestné činnosti s tím, že na stát přejde nárok poškozeného a stát jej bude vůči pachateli vymáhat. Bez majetku, který původně vlastnil poškozený, by se zřejmě pachatel nemohl v mnoha případech dopustit trestné činnosti a nevznikl by žádný „výnos“, který následně propadne státu. | D | Neakceptováno Konkrétní způsob, jakým bude úkol naplněn, bude řešen až při zpracovávání úkolu. Proto je vhodné tuto připomínku směřovat až k vlastnímu materiálu. |
| IV./4.2.1. Poskytování informací o vlastnických strukturách právnických osob orgánům činným v trestním řízení | | | |
| Bez připomínek | | | |
| IV./4.3.1. Zkoušky spolehlivosti | | | |
| Ministerstvo vnitra | Odůvodnění tohoto protikorupčního opatření explicitně neuvádí, který subjekt by měl být příslušný k provádění zkoušek spolehlivosti u dalších osob působících v orgánech veřejné moci. Problematickým shledáváme, pokud by jím měla být Generální inspekce bezpečnostních sborů, která byla zřízena za účelem inspekce bezpečnostních sborů, což je zohledněno i v jejím názvu. Popis realizace zkoušek spolehlivosti je nutno formulovat způsobem, který by byl uskutečnitelný, zejména v otázkách boje proti korupci si nelze představit, jak by taková zkouška v praxi probíhala, aby se zkoušející osoba vyhnula provokaci, či vzbuzování vůle spáchat trestnou činnost. Zároveň je nutno zhodnotit personální a finanční náklady takového opatření (ač je zřejmé, že hlavním přínosem by byl psychologický preventivní účinek). | D | Vysvětleno Není třeba přejímat, který orgán by zkoušky spolehlivosti prováděl vůči jiným osobám. Pokud z analýzy vyplyne potřebnost či vhodnost rozšíření zkoušky spolehlivosti i na jiné osoby, bude muset být součástí analýzy i řešení této otázky. |
| Ministerstvo pro místní | str. 84 – Zkoušky spolehlivosti – <i>i přestože je v návrhu uváděno, že cílem navrhovaného rozšíření provádění zkoušek spolehlivosti na další osoby působící</i> | D | Vzato na vědomí |

| | | | |
|---------------------------------------|--|---|---|
| rozvoj – odbor evropských záležitostí | <i>v orgánech veřejné moci nemá za cíl masivní testování úředníků, doporučujeme případné rozšíření tohoto nástroje důkladně uvážit. Takovéto zkoušky považujeme za vhodné pouze tam, kde je to odůvodněno konkrétní pracovní náplní, nikoliv však v obecné rovině pro všechny orgány veřejné moci.</i> | | |
| Svaz měst a obcí ČR | Navrhujeme opatření vypustit. <u>Odůvodnění:</u> S navrhovaným rozšířením tzv. testů spolehlivosti, které jsou dnes uplatňovány u přesně stanoveného okruhu osob, tedy příslušníků a zaměstnanců Policie České republiky, také na další osoby působící především v oblasti veřejné správy, nelze souhlasit. Především chybí dostatečné zkušenosti s aplikací uvedeného nástroje pro boj s korupcí v rozsahu, který je dnes umožněn zákonem č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů. K boji s korupcí je k dispozici řada nástrojů již dnes naším právním řádem upravovaných. Jde zejména o instituty v rovině trestněprávní, pro jejichž použití jsou stanovena jasná a striktní pravidla, aby bylo zamezeno jejich zneužití. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Připomínkové místo neuvedlo žádné relevantní důvody, proč by se zkoušky spolehlivosti neměly rozšířit i na další osoby, u nichž existuje zvýšené riziko vzniku korupčního chování. Odůvodněnost rozšíření zkoušek spolehlivosti by mělo vyplnout z uvedené analýzy, proto by mělo připomínkové místo zaměřit své výhrady k tomuto materiálu, až bude v MPŘ. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i> |
| Ministerstvo práce a sociálních věcí | Není možné, aby bezpečnostní sbor byl gestorem úkolu předkládaného do vlády (dokonce legislativního úkolu), proto je nutné uvést, že gestorem je Úřad vlády (Generální inspekce bezpečnostních sborů). | D | Neakceptováno GIBS je v eKLEPu veden jako samostatný předkladatel. Případné technické vyřešení otázky, kdo bude materiál předkládat vládě, nic nemění na tom, že úkol bude plnit právě GIBS a nikoli Úřad vlády ČR, resp. jeho vedoucí. |
| IV./4.3.2. Bankovní tajemství | | | |
| Úřad pro ochranu | V bodu 4.3.2 (p. 85) se věta: „Přitom tyto soukromoprávní subjekty operují v rámci České republiky za účelem dosažení zisku a jejich povinnost poskytnout státu | Z | Akceptováno – vysvětleno Úvahy o tom, zda převyšuje |

| | | | |
|----------------|---|---|---|
| osobních údajů | <p>součinnost při potírání kriminality by měla být plněna bezplatně,“ zrušuje.</p> <p>Odůvodnění: Z mezinárodní komparace naprosto nevyplývá, že by soukromé subjekty poskytovaly státu něco zdarma. Jejich primárních úkolem není poskytovat státu součinnost, takže chce-li stát od nich něco, musí jim uhradit náklady. V opačném případě se jedná o protiústavní vyvlastnění bez náhrady.</p> | | <p>veřejný zájem na odhalování trestné činnosti nebo ochrana soukromého vlastnictví, by měly být součástí předmětné analýzy o možnostech snížit náklady orgánů činných v trestním řízení. Nicméně se souhlasem gestora byla předmětná věta odstraněna. <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i></p> |
| | <p>V bodu 4.3.2 (p. 86) se odstavec „Národní evidence účtů je institut, který má jednoznačně pozitivní vliv na rychlost získávání informací důležitých nejen pro trestní řízení. Je však využitelný i pro celou řadu dalších orgánů veřejné moci oprávněných vyžadovat od bank a jiných institucí informace chráněné bankovním tajemstvím, a ve svém důsledku přináší pozitivní dopad i některým soukromoprávním subjektům.“ + „Všechny popsané problémy by národní evidence účtů odstranila a znamenala by tak kromě zrychlení postupu i zásadní přínos právě pro osoby, které by byly předmětem dotazování. Tato evidence bude přidanou hodnotou i pro samotné finanční instituce, které, jak vyplývá z analýzy předložené vládě, se po zavedení datových schránek potýkají s dramatickým nárůstem počtu dotazů, který musely řešit přijetím nových pracovníků pro jejich zpracování.“ + „Navrhuje se proto doplnit původní analýzu z roku 2011, jež vznikla v důsledku realizace úkolu č. 3.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 a 2012 ve smyslu námitek vlády a její znovupředložení.“ nahrazuje odstavcem: „Národní evidence účtů je zbytečnou centralisací osobních údajů v soukromém sektoru. Místo ní by stát měl vytvořit podmínky pro snazší dotazování bank na majitele účtů. K tomu by měla sloužit unifikace dotazu a vytvoření datového rozhraní pro automatisaci odpovědí, což by znamenalo i značnou časovou úsporu. Zároveň by byla vytvořena technická opatření pro minimalisaci rizika dekonspirace a striktní oddělení evidence dotazů od běžného provozu banky“ zrušuje.</p> <p>Odůvodnění:</p> | Z | <p>Neakceptováno – vysvětleno Texty ponechány, byť byly gestorem ještě upraveny. Úvahy o vhodnosti jiného řešení mají být soustředěny do přípravy vlastního materiálu – byl dán veřejný příslib, že ÚOOÚ nebude při přípravě materiálu, či alespoň v rámci MPŘ, opomenut, k čemuž nakonec směřovala celá připomínka. Zároveň je třeba dementovat odůvodnění, že vláda národní evidenci účtů jednoznačně odmítla, když pro zřízení hlasovalo 7 ze 13 přítomných členů vlády. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |

| | | | |
|----------------------|--|---|---|
| | Vláda zřízení národní evidence účtů jednoznačně odmítla. Místo toho je tedy třeba hledat náhradní řešení. | | |
| Ministerstvo financí | <p>1. Postupnými změnami ve znění tohoto bodu se stala jeho současná podoba koncepčně nejasná a není ani zcela zřejmé, jakým postupem a zejména jakého cíle, má být dosaženo (ve vztahu k splněnému a předloženému úkolu 3.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 – 2012, kdy neexistuje jednoznačný závěr, jak má být úkol dopracován). Není známo jasné stanovisko Ministerstva vnitra a Ministerstva spravedlnosti ve vztahu k případnému přijetí Národní evidence účtů.</p> <p>2. Oblast zkoumání nákladovosti při získávání informací z bankovního sektoru byla rozšířena z orgánů policie na celý okruh orgánů činných v trestním řízení, což sebou přináší potřebu větší časové náročnosti na takové zkoumání, naproti tomu byl termín na provedení analýzy zkrácen, přestože by naopak bylo potřeba termín prodloužit.</p> <p>3. Současná podoba bodu 4.3.2. je koncipována tak, že analýzu možností snížení nákladů orgánů činných v trestním řízení při získávání informací z bankovního sektoru má provést Ministerstvo financí, bez jakéhokoli podílu zainteresovaných subjektů. Ministerstvo financí nemůže tuto analýzu provést, protože není vybaveno potřebnou kompetencí. Takovou analýzu by měly provést právě orgány činné v trestním řízení, a to v dostatečně dlouhém a přesně stanoveném termínu odpovídajícím možnosti řádného a přesného dokončení.</p> <p>4. V případě předložení revidované podoby návrhu zřízení „Národní evidence účtů“ jednoznačně definovat okruh účtů, subjektů povinných nahlašovat majitele účtů a také okruh subjektů majících právo přistupovat k těmto informacím. Samozřejmostí je také definice obsažených informací (majitel, disponent, typ majetkového účtu, zřizující subjekt apod.). Jako informace, které by neměly být obsaženy v „Národní evidenci účtů“ se jeví zůstatky nebo pohyby na účtech.</p> <p>5. Úhrada nákladů spojených se získáním informací z Centrálního depozitáře cenných papírů má jednoznačnou legislativní oporu a tyto nároky nelze zpochybňovat. Tato skutečnost byla již řešena v době existence Střediska cenných papírů Úřadem na ochranu hospodářské soutěže, který vydal v dané věci 12. března 2002 rozhodnutí pod č. j. S 1/02 687/02-VOI. Bylo konstatováno porušení zákona č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže, zneužitím dominantního postavení tím, že bez ospravedlnitelných důvodů informační služby, které vyžadovaly státní orgány podle</p> | Z | Akceptováno částečně Přestože se jedná o text, který byl připraven ve spolupráci s gestorem úkolu a zmiňované zásahy byly drobné povahy (např. namísto policejních orgánů uvedeny orgány činné v trestním řízení), došlo k úpravě textu celého úkolu tak, jak jej považuje za vhodný sám gestor (MF) s tím, že spolugestori (MV a MS) s finálním textem souhlasí, a to včetně ponechání rozdělení gestora a spolugestorů a stanovených termínů. |

| | | | |
|--------------------------------------|---|---|---|
| | <p>§ 70 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, poskytovalo zdarma. Je nutné upozornit, že pro dotazy OČTR existuje služba Information Service Broker, která byla vytvořena z Národního programu Phare 2003, právě pro účely poskytování informací z evidence cenných papírů orgánům státní správy a musí sloužit veřejnému zájmu a nesmí generovat zisk.</p> <p>Navrhuje se v souvislosti s existencí tohoto systému proškolit OČTR ve věci této evidence, včetně evidence Centrálního depozitáře cenných papírů, aby dotazy byly přesné a jednoznačné a nikoliv v současném stavu, kdy jsou požadovány informace zjistitelné z jiných veřejných otevřených nebo uzavřených zdrojů. Řešení předpokládáme ve zkvalitnění pokládaných dotazů, využití systému ISB případně v možnosti soudního přezkumu zpoplatnění dotazů z hlediska souladu s vyhláškou č. 212/2010 Sb.</p> <p><u>Navrhované řešení</u></p> <p>1. Při současném znění a stanovených cílech bodu 4.3.2. změnit gesci zpět na původního gestora Ministerstvo vnitra, se spolugestorstvím Ministerstva spravedlnosti, případně se spolugestorstvím Ministerstva financí, a to pouze v návaznosti na závěry úkolu 3.11 Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2011 – 2012 (Ministerstvo financí poskytne odbornou spolupráci a detailní údaje odpovídající zadání zpracované Studie proveditelnosti způsobů zefektivnění zjišťování informací z finančního sektoru, které je odlišné od zadání úkolu 4.3.2. Přitom je třeba zdůraznit, že data obsažená v této studii odpovídají době jejího vzniku, tzn. roku 2009 a pouze částečně roku 2010).</p> <p>2. Provádějící subjekty by měly zohlednit reálnost navržených termínů pro zjištění odpovídajících výsledků při zkoumání nákladovosti získávání informací z bankovního sektoru, které povedou k relevantním závěrům.</p> | | |
| IV./4.3.3. Daňová mlčenlivost | | | |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Doporučujeme do textu ještě zpracovat opatření, které ukončí existenci interních dohod uzavřených mezi Ministerstvem vnitra a Ministerstvem financí. Toto opatření by bez velkých finančních nároků umožnilo fungování ustanovení § 71a zákona o Policii České republiky v souladu s jeho zněním. | D | Neakceptováno Předkladateli není zřejmá souvislost, jak může nějaká interní dohoda mezi MV a MF mít relevantnější základ než text zákona. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Ministerstvo financí | <p>Uvedený úkol s termínem do 28. 2. 2013 se týká vyhodnocení prolomení daňové mlčenlivosti po prvním roce fungování právní úpravy realizované v zákoně č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, a návrhu příslušné legislativní změny za účelem prolomení daňové mlčenlivosti též pro pověřené celní orgány v postavení orgánů činných v trestním řízení.</p> <p>Předpokládáme, že navrhovaná legislativní změna týkající se získávání informací z daňového řízení pro celní orgány v postavení orgánů činných v trestním řízení bude zpracována až následně po vyhodnocení dosavadní právní úpravy, tj. nikoli v termínu do 28. 2. 2013, který se vztahuje právě k uvedenému vyhodnocení.</p> <p>Proto navrhuje doplnit text následujícím způsobem:</p> <p>28. únor 2013 - vyhodnotit prolamování daňové mlčenlivosti po prvním roce fungování úpravy, provést úpravu počtu tzv. kartiček speciálního určení podle potřeb potírání daňové kriminality a až následně na základě tohoto vyhodnocení navrhnout příslušné legislativní změny za účelem prolomení daňové mlčenlivosti též pro pověřené celní orgány v postavení orgánů činných v trestním řízení.</p> | D | Akceptováno Indikátor plnění upraven ve smyslu připomínky, a to záměnou slova „příslušné“ za „případné“. |
| IV./4.3.4. Správa zajištěného majetku | | | |
| Ministerstvo vnitra | U požadavku na možnost prodeje zajištěného majetku před pravomocným rozhodnutím doporučujeme upřesnit za jakých situací případně prodej podmínit souhlasem obviněného (pokud se snižuje s časem cena majetku, je udělení souhlasu i v jeho zájmu), jinak dochází k porušení presumpce neviny a zasahujeme nevratně do majetkových práv obviněného. | D | Neakceptováno I v tomto případě se jedná o detailní aspekt, který je třeba uplatnit až v rámci MPŘ k předmětnému materiálu. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor evropských záležitostí | str. 88 - Správa zajištěného majetku, bod a) v části „odůvodnění“ – <i>prodej zajištěného majetku ještě před pravomocným rozhodnutím ve věci samé nepovažujeme za vhodné řešení, zejména s ohledem na jednoznačný zásah do vlastnického práva a otázku presumpce neviny</i> | D | Vzato na vědomí Gestor úkolu bude na tento aspekt upozorněn na počátku příprav materiálu. |
| IV./4.3.5. Odčerpávání majetku | | | |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor evropských záležitostí | str. 89 – 90 - Odčerpávání majetku: „Toto odčerpání by mělo být realizováno za použití nástroje daňové správy anebo jiný občanskoprávní nástroj k odčerpání tzv. UFO zisků, tj. zisků z neidentifikovatelných zdrojů. Jde o majetek získaný jinak než legálně, přitom však držený osobami, jejichž trestná činnost buď nikdy nevyšla najevo, nebo nebyla objasněna, nebo objasněna byla, ale stopy vedoucí k výnosu jsou vyhaslé, nebo | D | Vzato na vědomí Gestor úkolu bude na tento aspekt upozorněn na počátku příprav materiálu. |

| | | | |
|--|--|--|---|
| | <p>jde o majetek držený osobami, které nebyly z trestné činnosti usvědčeny, anebo osobami, které se samy žádné trestné činnosti nedopustily. Podstatným znakem je to, že chybí průkazná vazba mezi majetkem a spáchaným trestným činem.“ - <i>Takovýto významný zásah do vlastnických práv osob v případech, kdy těmto osobám nebyla prokázána vina nebo kdy nebyla prokázána jasná spojitost s trestným činem a konkrétním majetkem, považujeme za nepřijatelné prolomení zásady presumpce nevin.</i></p> <p><i>Současně se nejeví jako šťastné navrhované přesunutí důkazního břemene na poplatníka. V případě, že není předem právními předpisy zakotvena povinnost uchovávat doklady, které původ majetku prokazují, není možné tyto doklady požadovat, navíc pod sankcí. Problematické se toto pak jeví především v oblasti majetku movitého (šperky, starožitnosti apod.).</i></p> | | |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních podniků a živnostníků ČR | <p>V bodu 4.3.5. Odčerpávání majetku je v materiálu mj. navrhováno: <i>Opatřením, které by v tomto kontextu připadalo v úvahu, by tedy mohl být větší přesun důkazního břemene na poplatníka, který byl pravomocně odsouzen. Toto přesunutí důkazního břemene by spočívalo v povinnosti podrobněji osvětlit své majetkové poměry v několika uplynulých letech nazpět, a to za účelem ověření správnosti tvrzené daně.</i></p> <p>Podle našeho názoru by v bodu 4.3.5., mohlo být důkazní břemeno přesunuto nejen na poplatníka, který byl pravomocně odsouzen, ale také na osoby blízké, tzn. i manželky/manžela, druha/družky, rodičů či potomků včetně dalších blízkých osob, na které mohl být majetek odsouzeného v minulosti převeden. To je bohužel vcelku známá a zažitá praxe. Dodatečné výrazné zdanění „neprokázaného majetku“ by mělo být stanoveno procentuální hranicí, např. 90 %, jak to bylo již v minulosti navrhováno.</p> | | Vzato na vědomí Konkrétní návrhy, připomínky a podněty je třeba uplatnit v rámci MPŘ k předmětnému materiálu. |
| IV./5. Vzdělávání | | | |
| Platforma pro transparentní veřejné zakázky – Asociace malých a středních | <p>Zde společná poznámka: Nejde jen o to, <u>koho</u> vzdělávat, ale zejména o to, <u>co</u> mu předat. Vzhledem k tomu, že Strategie nevychází z toho, <u>jak vznikají, jakou anatomii mají, jak fungují a jakou mají genezi sítě</u>, které jsou zdrojem korupce a jejího krytí (tj. podle nás struktury založené na vzájemném krytí porušování obecně přijatých zásad), návazně na to pak, <u>jak jim čelit</u>, nemusí být navržený systém protikorupčního vzdělání účinný.</p> | | Vzato na vědomí Bude brán zřetel při plnění jednotlivých úkolů. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| podniků a živnostníků ČR | | | |
| IV./5.1.1. Výchova dětí a mládeže v předškolních a školských zařízeních | | | |
| Ministerstvo zemědělství | <p>Předmětná ustanovení pojednávají o vzdělávání a výchově dětí a mládeže v předškolních a školských zařízeních. Dle našeho názoru děti předškolního věku a nejspíše i děti na prvním stupni základní školy by nebyly schopny dostatečně problematiku korupce pochopit a vnímat. Zároveň nám není jasné, jak by se na tyto děti v tomto směru mělo působit. S ohledem na vzdělávání těchto nejmladších dětí v současné době i v jiných problematikách např. sexuálního obtěžování aj. máme za to, že další zatěžování takto mladých dětí další negativní problematikou by se mohlo negativně odrazit v jejich stresové zátěži.</p> <p>Z výše uvedených důvodů navrhuje slovo „předškolních“ z Návrhu vypustit, rovněž u dětí na prvním stupni základní školy máme za to, že by se jich Návrh neměl týkat, naopak vzdělávání starších dětí a mládeže považujeme za velice přínosné.</p> | D | Neakceptováno S výchovou dětí i v oblasti boje s korupcí je třeba v útlém věku, přirozeně v přiměřené míře jejich věku (aby např. se učili rozeznávat přijímání a poskytování dárek od neoprávněných výhod). |
| Ministerstvo školy, mládeže a tělo- výchovy | <p>Protikorupční výchova byla zakomponována do všech rámcových vzdělávacích programů (předškolního, základního a středního vzdělávání) počínaje rokem 2007 až do roku 2012 včetně. RVP jsou v souladu s usnesením vlády ČR ze dne 25. října 2006 č. 1199 koncipovány ve značné míře obecnosti, je proto proti jejich smyslu do nich zapracovávat konkrétní témata, s nimiž by měli být žáci seznámeni. Z uvedených důvodů požadujeme v bodě 5. 1. 1. zrušení těchto indikátorů:</p> <p>30. září 2013 - definovat témata a jejich obsah, se kterými by měli být děti a žáci v průběhu počátečního vzdělávání seznámeni, a přibližné stanovení věku, ve kterém by měli být děti a žáci s touto problematikou seznámeni;</p> <p>31. březen 2014 – zpracovat návrhy na dopracování/zpracování uvedených témat do rámcových vzdělávacích programů.</p> | Z | Akceptováno částečně Indikátory plnění upraveny. Ponechány ve vztahu k RVP pro předškolní a základní vzdělávání. Ve vztahu ke střednímu vzdělávání ponechán pouze úkol týkající se zpracování přehledů zdrojů, avšak s jiným termínem plnění, když už je vzdělávání v oblasti korupce v RVP SV zapracováno. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| | V názvu bodu 5.1.1. se hovoří o výchově dětí a mládeže, v části textu pak pouze o vzdělávání žáků a studentů, v další části již jen o dětech a žácích. Pokud by se vzdělávání mělo dotýkat i studentů, jak je uvedeno, pak musí požadavky směřovat nejen do předškolního, základního a středního vzdělávání, ale i na vyšší | Z | Akceptováno Text odůvodnění upraven dle připomínky. |

| | | | |
|--|--|---|---|
| | odborné školy a vysoké školy. Z povahy a obsahu textu však vyplývá, že cílovou skupinou jsou děti (předškolního vzdělávání) a žáci (základního vzdělávání a středního vzdělávání). Slovní pojem „předškolní zařízení“ současná školská legislativa nezná, dříve byl užíván pojem „předškolní zařízení“, adekvátní pojem užívaný školskými právními předpisy je „mateřská škola“. V uvedeném kontextu je tedy nutné upravit použitou terminologii a nadpis bodu 5.1.1. upravit na „Výchova dětí a mládeže ve školách a školských zařízeních“. | | |
| IV./5.2.1. Pravidla vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | Problematika vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech je plně zabezpečena navrhovaným zákonem o úřednících (téměř polovina všech ustanovení uvedeného zákona je věnována právě vzdělávání). Považujeme proto za zbytečnou administrativní duplicitu předkládat vládě ke schválení nová pravidla vzdělávání s upravenou oblastí boje s korupcí. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Problematika vzdělávání sice je obsažena v návrhu nového zákona, ale nikoli již samotný obsah. Proto se i nadále počítá se zavedenými Pravidly vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech, které je třeba aktualizovat. Nejedná se tedy o duplicitu. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | Systém povinného vzdělávání v oblasti boje s korupcí je obsažen jak v návrhu zákona o úřednících (část 1.1 Strategie), tak v nových Pravidlech vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech (část 5.2.1 Strategie). Doporučujeme celý systém vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech upravit pouze jediným dokumentem, kterým by, dle našeho názoru, měla být "Pravidla". | D | Vzato na vědomí V jaké podobě bude tato otázka vyřešena, je na tvůrci zákona o úřednících (zda bude vše obsahem zákona či pravidel pro vzdělávání anebo kombinace). Úkol tedy bude řešen v návaznosti na připravovaný návrh zákona o úřednících. |
| Ministerstvo vnitra | Souhlasíme se zařazením vzdělávání v oblasti boje s korupcí do zvláštní odborné způsobilosti a do vstupního vzdělávání. Dovolujeme si však upozornit, že stávající Pravidla vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech z roku 2005 jsou již | Z | Akceptováno Indikátor plnění upraven dle připomínky. |

| | | | |
|---|--|---|---|
| | nevyhovující (nová Pravidla měla být předložena v červnu roku 2011, na návrh MSp a LRV však byla odložena s doporučením koordinovat věcný obsah s návrhem zákona o úřednících). Navrhujeme celkovou revizi Pravidel i se zapracováním dotčeného bodu – „Předložit aktualizovaná Pravidla vzdělávání zaměstnanců ve správních úřadech s ohledem na návrh zákona o úřednících a obsahující vzdělávání v oblasti boje s korupcí. Termín 30. červen 2013“. | | Pozn.: Indikátor plnění upraven i s ohledem na úkol vyplývající z bodu II/2 usnesení vlády ze dne 23. března 2009 č. 329. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor personální | K bodu 5.2. Vzdělávání úředníků, 5.2.1. Pravidla vzdělávání úředníků ve správních úřadech. Není zřejmé, jakým způsobem bude vzdělávání zajišťováno, případně, zda si toto školení budou moci úřady zajišťovat interně. | Z | Neakceptováno – vysvětleno Jedná se o aktualizaci již fungujících Pravidel vzdělávání úředníků ve správních úřadech, proto nejsou řešeny tyto technické záležitosti. Ty bude moci připomínkové místo uplatnit v rámci MPŘ k danému materiálu. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| IV./5.2.2. Vzdělávání formou eLearningu | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | Cílem je zavést eLearningovou formu protikorupčního vzdělávání do povinných vzdělávacích programů pro všechny kategorie zaměstnanců veřejné správy. V této souvislosti upozorňujeme na výše uvedenou připomínku, kdy vzdělávání zaměstnanců veřejné správy v oblasti etiky a protikorupčních mechanismů, a to zejména eLearningovou formou, je v současné době bezplatně nabízeno Institutem pro veřejnou správu v rámci projektu OPLZZ. | Z | Vzato na vědomí – vysvětleno Je evidentní, že úkoly v oblasti vzdělávání za Ministerstvo vnitra bude řešit jeho příspěvková organizace Institut pro veřejnou správu Praha, které s tímto úkolem již počítá a má ho již připravené. Je však třeba řešit kontinuální zabezpečení plnění úkolu i poté, co skončí projekt OPLZZ. Především pak vyřešit kategorie úředníků územních samosprávných celků, kterých projekt OPLZZ není určen. |

| | | | |
|--|--|---|--|
| | | | <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor personální | K bodu 5.2.2. Vzdělávání formou eLearningu - Výhody eLearningové formy vzdělávání jsou zřejmé, ale dle našeho názoru není vhodné tento druh školení provádět pouze touto formou pro všechny kategorie zaměstnanců. Ani zde není uvedeno, kdo bude toto vzdělávání pro úřady zajišťovat a v jakém rozsahu. | D | Vzato na vědomí – vysvětleno Technické záležitosti nejsou úkolem řešeny. Forma eLearningu bude jen jedna z možností. |
| IV./5.3.1. Společné vzdělávání orgánů činných v trestním řízení | | | |
| Bez připomínek | | | |
| IV./5.3.2. Vzdělávání policistů | | | |
| Ministerstvo vnitra | K bodům bod a), b): a) pokračování v systému celoživotního vzdělávání s korupční tematikou odst. 2 Text... jako je uvedeno v úkolu č. 4.2.2. se navrhuje zavedení eLearningové formy... Doporučujeme číselné označení úkolu č. 4.2.2. nahradit č. 4.2.2. nahradit číselným označením úkolu č. 5.2.2. Odůvodnění: sjednocení s označením úkolu č. 5.2.2. Vzdělávání formou eLearningu. V textu písmene a) se odkazuje na úkol č. 4.2.2.; úkol označený číslem 4.2.2. se v navrhované strategii nenachází. b) vzdělávací aktivity zaměřené na problematiku insolvence u policistů odst. 1 Text... je třeba na tuto situaci reagovat a vyvinout odpovídající vzdělávací program... Doporučujeme slovo program nahradit slovem aktivity. Odůvodnění: sjednocení s textem bodu b) vzdělávací aktivity zaměřené na problematiku insolvence u policistů. | D | Akceptováno Překlepy opraveny. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor evropských záležitostí | str. 94 - Vzdělávání policistů – část „Vzdělávací aktivity zaměřené na problematiku insolvence u policistů“ – <i>podle našeho názoru vliv jakéhokoliv školení na zabránění korupčnímu jednání v případě, že se konkrétní osoba ocitne ve zvlášť tíživé životní situaci, je pouze velice omezený.</i> | D | Vzato na vědomí |
| IV./5.4.1. Vzdělávání příslušníků a zaměstnanců Celní správy ČR | | | |

| | | | |
|---|--|---|---|
| Bez připomínek | | | |
| IV./5.5.1. Vzdělávání příslušníků a zaměstnanců Vězeňské služby ČR | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | <p>Požadujeme nahradit pojem „vězeňští dozorcí“ pojmem „příslušníci a zaměstnanci Vězeňské služby“, popř. pojmem „vězeňský personál“ (str. 3 a 95 materiálu). Pojem „dozorce“ je označením služebního místa a týká se pouze některých příslušníků Vězeňské služby.</p> <p>Ve vymezení gestora v úkolu 5.5.1. pak požadujeme uvést „Ministerstvo spravedlnosti (Generální ředitelství Vězeňské služby ČR)“ obdobně jako je tomu ve vymezení gestora u analogického úkolu 5.4.1.</p> | D | Akceptováno Text upraven dle připomínky. |
| IV./6.1.1. Protikorupční agentura | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | <p>Návrh na zřízení protikorupční agentury jde proti duchu návrhu na úsporná opatření v oblasti zjednodušení agend a zrušení duplicit ve státní správě pro rok 2014, který bude vláda do konce tohoto roku projednávat, a současně jde i proti duchu řady usnesení vlády o snižování byrokratické zátěže. Má-li být tento úkol zařazen do předkládaného materiálu, považujeme za nutné provést nejprve analýzu potřebnosti takového orgánu na úrovni materiálu Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí, a to především s ohledem na činnost orgánů činných v trestním řízení, Útvaru odhalování korupce a finanční kriminality Služby kriminální policie a vyšetřování Policie ČR a Finančního analytického útvaru Ministerstva financí. Z návrhu není zřejmé, jakým „<i>jakýmsi dalším dílem skládačky</i>“ všech opatření sloužících ke snižování výskytu korupce (s. 97)“ by protikorupční agentura byla, pokud by se navíc měla „<i>od těchto orgánů odlišovat kromě zaměření činnosti především postavením nezávislého orgánu</i>“ (s. 97)“. Požadujeme proto vypustit tento bod z materiálu a zařadit jej tam až poté, pokud ze zpracované analýzy (jejíž zpracování předpokládá i předkládaná Strategie) vyplyne potřeba zřízení nového orgánu pro „<i>komplexní, odborný a nezávislý výkon protikorupční agentury v mimotrestní oblasti</i>“ (s. 96)“.</p> | Z | Neakceptováno – vysvětleno Úkol nezní na zřízení protikorupční agentury, ale právě jen na předložení analýzy potřebnosti takovéto agentury, jak připomínkové místo navrhuje. Pro lepší srozumitelnost upraven název úkolu na „Analýza možnosti zřízení protikorupční agentury“. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | <p>Není dostatečně argumentačně podloženo, že zřízení zvláštního úřadu pro veřejné investování a protikorupční agentury bude vhodným nástrojem pro boj s korupcí. Problém současné korupce je ve vysoké administrativní zátěži, množství přerозdělovaných prostředků a přebujelému systému kontrolních pravomocí jednotlivých úřadů.</p> | Z | Neakceptováno - vysvětleno Navrženým úkolem je pouhé zpracování analýzy možností případného zřízení protikorupční agentury. Z důvodu |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Protikorupční agentura bude jen další instituce zabývající se kontrolou ostatních subjektů. Kontrolní pravomoci jednotlivých úřadů se již dnes v řadě případů překrývají a není zde jasná kompetenci kdo má co kontrolovat. Mnohem efektivnější než vytvářet nový úřad je posílit kompetence stávajících kontrolních úřadů, které by měly mít i metodickou úlohu v oblasti veřejných zakázek. Požadujeme proto vyřadit z materiálu tento bod. | | srozumitelnosti byl změněn název úkolu na „Analýza možnosti zřízení Protikorupční agentury“. <i>Připomínkové místo s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – odbor evropských záležitostí | str. 96 - Protikorupční agentura – <i>s ohledem na existenci stávajících subjektů, které se problematikou boje s korupcí zabývají, nepovažujeme zřízení dalšího protikorupčního orgánu za účelné, ekonomické ani přínosné řešení.</i> | D | Vzato na vědomí |
| Ústecký kraj | Ústecký kraj je toho názoru , že předkladatel materiálu v návrhu neodůvodnil, proč se některá z navrhovaných opatření odvolávají na plnění požadavků Úmluvy OSN proti korupci, kterou ČR doposud neratifikovala, místo odvolání na stejné znění Trestněprávní úmluvy Rady Evropy o korupci, kterou ČR ratifikovala, např. str. 96 – bod 6.1.1. – vytvoření protikorupční agentury či podobného orgánu, splňujícího požadavky na nezávislost, dostatečné zdroje a zajištění odbornosti pracovníků – viz ustanovení článku 20 Trestněprávní úmluvy Rady Evropy o korupci). | D | Akceptováno Zmínka o Trestněprávní úmluvě o korupci doplněna do kapitoly III./2.G. V odůvodnění úkolu 6.1.1. zmínka je již obsažena. |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | V bodu 6.1.1 (p. 96) se slovo „orgán“ nahrazuje slovem „úřad“. Odůvodnění: Orgán je fyzická osoba nebo jejich kolegium. Protikorupční agentura je však zjevný úřad, tedy souhrn kompetencí. Článek 20 trestněprávní úmluvy Rady Evropy o korupci (CETS 173) hovoří o „specialised authorities“, „autorités spécialisées“ či „spezialisierte Behörden“, což jsou specialisované úřady . | D | Akceptováno Text upraven dle připomínky. |
| Nejvyšší kontrolní úřad | V rámci návrhu institucionálního zajištění boje s korupcí Strategie obsahuje návrh na zřízení Protikorupční agentury, která by zastřešovala boj s korupcí. Upozorňujeme, že další zřizování poradních institucí, bez jasně definovaného výčtu pravomocí a odpovědností, rozhodně nepovede k protikorupčnímu efektu, tak jak je v předkládaném materiálu uvedeno. Protikorupční agentura by mj. dublovala činnost Institutu pro veřejnou správu, který má zabezpečovat vzdělávání státních úředníků, a to i v oblasti korupce. | D | Vzato na vědomí |
| Bezpečnostní | Doporučujeme zvážit potřebnost zřízení dalšího úřadu. V odůvodnění se odkazuje | D | Vzato na vědomí |

| | | | |
|--|---|---|---|
| informační služba | na mezinárodní úmluvy, ve kterých se zavazují smluvní strany k vytvoření orgánu pro účinné vyšetřování a boj s korupcí. Tím je ale podle našeho názoru myšleno především specializované státní zastupitelství a policejní orgány. Pokud jde o metodickou a analytickou činnost, existuje Sekce pro koordinaci boje s korupcí Úřadu vlády (která zpracovala i předkládaný materiál), a dále též Meziřesortní koordinační skupina pro boj s korupcí jako nadřesortní orgán boje s korupcí, nelze tedy tvrdit, že by tyto činnosti nebyly institucionálně zajištěny. | | |
| IV./6.2.1. Rezortní interní protikorupční programy | | | |
| Český báňský úřad | ČBÚ doporučuje v tabulce v části „Termíny-indikátory plnění“ citovaného úkolu nahradit slova „30. září kalendářního roku“ slovy „31. prosince kalendářního roku“. Odůvodnění: Je obvyklou praxí, že se pravidelně každoročně vyhodnocování jakékoli činnosti děje k 31. 12. za uplynulý rok, proto ČBÚ navrhuje změnu uvedeného termínu k vyhodnocení a případné aktualizaci rezortních interních protikorupčních programů. Uvedenou změnou by navíc byla zajištěna aktuálnost vyhodnocení pro případné zpracování vyhodnocení interních protikorupčních programů do podrobné informace o stavu a způsobu plnění ostatních úkolů Strategie s termínem 20. ledna dle bodu III. 1. c) návrhu usnesení vlády. Pro úplnost ČBÚ pouze upozorňuje na překlep v odstavci 1 odůvodnění cit. úkolu, kde je v návrhu uvedeno slovo „nespolední“ místo slova „neposlední“. | D | Neakceptováno Termín pro případnou aktualizaci rezortního protikorupčního programu byl stanoven s ohledem na dosavadní tradici plnění tohoto úkolu. Zpracovávání aktualizace tak významného rezortního dokumentu k 31. prosinci může být s ohledem na předimenzování prací v závěru roku ohroženo. Termín 30. září byl navíc dohodnut členy Meziřesortní koordinační skupiny pro boj s korupcí. Překlep opraven. |
| IV./6.3.1. Strategie výstavby dopravní infrastruktury | | | |
| Bez připomínek | | | |
| IV./6.4.1. Dostupnost informací o boji s korupcí | | | |
| Nejvyšší kontrolní úřad | Současnou dostupnost a obsahovou nabídku informací o korupci, které zajišťuje Vládní výbor pro koordinaci boje s korupcí, nelze hodnotit jako dostatečnou (např. poslední zveřejněný záznam z jednání Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí je na webových stránkách www.vlada.cz k dispozici z 25. 7. 2012). Zveřejňování relevantních informací a jejich průběžná aktualizace by mělo být samozřejmostí. | D | Vysvětleno Zveřejňování relevantních dokumentů je samozřejmostí. Skutečnost, že poslední záznam z jednání Vládního výboru |

| | | | |
|--|---|---|---|
| | | | je z 25. 7. 2012, je způsobena tím, že se od té doby nesešel tak, aby byl usnášeníschopný. |
| IV./6.4.2. Zamezení manipulace s přidělováním obhájců | | | |
| Ministerstvo spravedlnosti | Indikátor navrhujeme upravit na „úprava informačních systémů pro přidělování obhájců“. Tento úkol nebude plněn zřízením nového informačního systému pro přidělování obhájců, nýbrž budou využity již stávající informační systémy. | Z | Akceptováno Text upraven dle připomínky. Navíc indikátor doplněn o podstatu úkolu, neboť po změně zadání nebyl úkol zcela jasný. |
| Bezpečnostní informační služba | Dle našich poznatků nepředstavují machinace s přidělováním obhájců ex-offo zásadní korupční problém. Jako významnější se nám jeví zamezení manipulace s přidělováním případů jednotlivým insolvenčním soudcům a správcům, což předkládaným materiálem pokryto není. | D | Neakceptováno Předkladatel nezpochybnuje poznatek BIS, avšak novela insolvenčního zákona již byla zpracována a připomínka tohoto typu měla být uplatněna vůči tomuto materiálu. Připomínkové místo bohužel žádné připomínky neuplatnilo a nezhodnotilo získané poznatky (viz č.j. 25-156/2012-BIS-1). |
| IV./6.4.3. Dohled nad exekuční činností | | | |
| Bez připomínek | | | |
| IV./6.4.4. Zamezení manipulace s notářskými spisy | | | |
| Bez připomínek | | | |
| IV./6.4.5. Dohled nad soudcovskou činností | | | |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | V bodu 6.4.5 (p. 102) se slova „není zásadně na škodu, naopak zmenšuje korupční potenciál, ale“ nahrazují slovy „je na škodu, neboť“. Odůvodnění: Nelze stejný systém hodnotit jako nevyhovující (p. 100) a jako vyhovující (p. 102) pouze v závislosti na dozorovaných subjektech. Z doktríny správního práva jasně vyplývá, že pluralita kompetentních úřadů je nežádoucí, neboť vede ke kompetenčním | Z | Akceptováno částečně Ministerstvo spravedlnosti trvá na vhodnosti daného systému. Při vypořádání bylo vzájemně domluveno, že bude odstraněna věta čtvrtá a pátá z odůvodnění |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | konfliktům, obvykle negativním. Věcnou působností by měl být nadán vždy jen jeden úřad. | | úkolu 6.4.3., čímž bude odstraněn rozpor mezi filozofií obou systémů dohledu nad uvedenými činnostmi. |
| IV./6.4.6. Posílení ochrany veřejného zájmu ve správním soudnictví | | | |
| Úřad pro ochranu osobních údajů | V bodu 6.4.6 (p. 103) by místo rozšíření působnosti státního zastupitelství měla být zvažena <i>actio popularis</i> . Odůvodnění: Primárním úkolem státního zastupitelství je trestní řízení. Netrestní působnost státního zastupitelství je pozůstatkem všeobecného dozoru prokuratury. Místo ožívování těchto překonaných institutů by měl být zvažován standardní instrument, litigace ve veřejném zájmu soukromým subjekty, tj. aktivní legitimace zainteresovaných. Tím se ušetří i státní prostředky. | Z | Neakceptováno – vysvětleno <i>Připomínkové místo od připomínky ustoupilo.</i> |
| Návrh usnesení | | | |
| Úřad vlády ČR – Kabinet vedoucího Úřadu vlády | Z návrhu usnesení vlády z bodu III/1c) považujeme za nutné vypustit povinnost „zasílat místopředsdkyni vlády, předsdkyni Legislativní rady vlády a předsdkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí podrobnou informaci o stavu a způsobu plnění prioritních úkolů obsažených ve Strategii a spadajících do jejich působnosti, a to vždy do 10. dne následujícího měsíce za předchozí kalendářní měsíc“. S ohledem na charakter úkolů obsažených ve Strategii vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014, u nichž nelze přepokládat plnění v měsíčních intervalech, a s ohledem na snahu o maximální redukci agend, považujeme za dostačující zasílání podrobné informace o stavu a způsobu plnění všech úkolů obsažených ve Strategii v pololetní periodicitě. V souladu s touto připomínkou je nutné upravit také bod III/2a) návrhu usnesení vlády , kde je místopředsdkyni vlády, předsdkyni LRV a předsdkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí uloženo zpracovat a předložit vládě „zprávu o průběžném plnění prioritních úkolů obsažených ve Strategii, a to na základě podkladů podle bodu III/1 písm. c) tohoto usnesení za předchozí kalendářní měsíc, a to do 20. dne následujícího měsíce“. V souladu s navrhovanou úpravou usnesení vlády je potřeba upravit i předkládací zprávu. | Z | Akceptováno částečně Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Meziřezortní koordinační skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně. <i>Připomínková místa, která byla přítomna, s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> <i>Připomínkové místo změnilo charakter připomínky na doporučující.</i> |
| | V návrhu usnesení vlády požadujeme vypustit bod IV , kterým se umožňuje | Z | Akceptováno |

| | | | |
|---------------------------------|---|---|---|
| | <p>automatická výjimka z meziresortního připomínkového řízení na materiály předkládané na schůzi vlády, především vzhledem k tomu, že návrhy budou představovat zvýšené požadavky na státní rozpočet, nelze upustit od standardních požadavků kladených na materiály předkládané na schůzi vlády.</p> <p>V souladu s navrhovanou úpravou usnesení vlády je potřeba upravit i předkládací zprávu.</p> | | Text vypuštěn, avšak s odkazem na čl. II odst. 1 jednacího řádu vlády, dle kterého výjimku z MPR u materiálů nelegislativní povahy povoluje předseda vlády. |
| Český báňský úřad | <p>Český báňský úřad (dále jen „ČBÚ“) doporučuje do bodu II. usnesení vlády doplnit jako rušené rovněž usnesení vlády ze dne 23. března 2009 č. 329.</p> <p>Odůvodnění: Předmětné usnesení k Aktualizaci Strategie vlády v boji proti korupci na období let 2006 až 2011 bylo již konzumováno, resp. v něm stanovené úkoly byly již realizovány a běžně fungují (např. zřízení a zveřejnění kontaktů, na které lze nahlásit možné korupční jednání). Předmětné úkoly byly splněny a byly, resp. jsou nadále řešeny na základě Strategie vlády v boji s korupcí na období 2011-2012 i návrhu Strategie vlády v boji s korupcí na období 2013-2014 (např. připravovaný zákon o úřednících, interní protikorupční programy). Propagace linky 199 po jejím zrušení již pozbyla smyslu. Pro úplnost ČBÚ rovněž upozorňuje na překlep v textu bodu I. usnesení, v němž by mělo dojít k nahrazení závorčky za slovem „2014“ na uvozovky.</p> | D | <p>Akceptováno</p> <p>Předmětné usnesení vlády navrženo ke zrušení s tím, že dosud nesplněné úkoly (do nového zákona o úřednících zpracovat pravidlo, že úředníci veřejné správy jsou přijímáni výhradně na základě výběrového řízení nebo zavedení pravidel pro periodické a průběžné vzdělávání o protikorupčních opatřeních, etickém chování a bezúhonnosti pro všechny úředníky veřejné správy) či úkoly přetrvávající (pravidelně aktualizovat interní protikorupční programy) byly zahrnuty do návrhu Strategie.</p> |
| Ministerstvo průmyslu a obchodu | Dáváme na zvážení, zda není zasílání informací o plnění úkolů každý měsíc pro resorty administrativně zatěžující. | D | <p>Akceptováno částečně</p> <p>Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Meziresortní koordinační skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně.</p> <p><i>Připomínková místa, která byla</i></p> |

| | | | |
|----------------------------|--|---|--|
| | | | <i>přítomna, s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Ministerstvo spravedlnosti | Doporučujeme zvážit povinnost zasílat podrobnou informaci o stavu a plnění prioritních úkolů každý měsíc, jak se uvádí v návrhu bodu III. 1. c) usnesení vlády. Jde o povinnost nepřiměřeně zatěžující jednotlivé resorty i vládu, která bude muset tuto zprávu každý měsíc projednávat. Domníváme se, že by stačilo o postupu prací informovat v delších termínech (například jednou za tři měsíce). | D | Akceptováno Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Mezirezortní koordinační skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně. |
| Ministerstvo vnitra | K bodu III/1: Doporučujeme z textu vypustit „předsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů“. Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jakožto nezávislého úřadu, do jehož činnosti lze zasahovat pouze na základě zákona, není vládě podřízen. Úřad pro ochranu osobních údajů se řídí pouze zákony a jinými právními předpisy (§ 28 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů). | Z | Akceptováno Text návrhu usnesení upraven na doporučení pro předsedu ÚOOÚ plnit uložené úkoly. |
| | K bodu III/1c: Není vhodné ve vztahu k prioritním úkolům ukládat povinnost zasílat předsedkyni Legislativní rady vlády podrobnou informaci o jejich plnění každý měsíc (zvláště jedná-li se o úkoly, jejichž spolugestorem je Úřad vlády České republiky, v důsledku čehož lze předpokládat spolupráci s předsedkyní Legislativní rady vlády při plnění úkolů); postačí půlroční četnost zasílání podrobných informací o prioritních úkolech a změnu je třeba promítnout do bodu III/2/a) návrhu usnesení vlády. Pakliže je cílem boj s korupcí a nikoliv další nevyžádaná administrativní zátěž vůči ministerstvům, jeví se úkol v rozporu s tím, co Úřad vlády prosazuje v jiném (šetřícím) materiálu. | Z | Akceptováno částečně Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Mezirezortní koordinační skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně. <i>Připomínková místa, která byla přítomna, s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| | K bodu III./3: Upozorňujeme, že není příliš logické dávat současným usnesením vlády ministru financí úkol, aby zohlednil náklady spojené s plněním Strategie, které budou vládě předloženy až 15. dubna 2013. | D | Vzato na vědomí |
| Ministerstvo zahraničních | Odstavec III, bod 1b) – vyčíslení nákladů na realizaci jednotlivých úkolů. Povinností každého resortu je v rámci své působnosti a rozpočtu činit kroky směřující k potlačení | Z | Neakceptováno – vysvětleno Pokud je míněn boj s korupcí |

| | | | |
|----------------------|--|---|---|
| věci | <p>korupce. Možnost navýšení rozpočtu tak, jak je uvedeno v Návrhu... spustí lavinu žádostí o finanční prostředky, MZV vyslovuje nesouhlas s tímto návrhem.</p> <p>Odstavec III, bod 1c) – měsíční frekvence zasílání podrobných informací místopředsedkyni vlády o stavu a plnění prioritních úkolů se jeví jako nadbytečná. MZV navrhuje půlroční periodu.</p> | | <p>vážně, je logické, že je třeba na počátku vložit počáteční náklady tak, aby mohlo postupem času docházet k úsporám v řádech několikrát vyšších. Proto je třeba vyčíslit, jaké náklady na realizaci jednotlivých úkolů bude nutné vynaložit. Bude poté na rozhodnutí vlády, zda těmto požadavkům vyhoví.</p> <p><i>Připomínkové místo změnilo charakter této části připomínky na doporučující.</i></p> <p>Akceptováno částečně Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Mezirezortní koordinační skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně.</p> <p><i>Připomínková místa, která byla přítomna, s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i></p> |
| Ministerstvo financí | <p>K úkolu podle bodu III/1 písm. c) tohoto usnesení se doporučuje vypustit měsíční podrobnou informaci o stavu a způsobu plnění prioritních úkolů obsažených ve Strategii, podrobnou informaci zasílat v pololetní periodicitě. Potom by text úkolu podle bodu III/1 písm. c) zněl např. následovně :</p> <p>c) zasílat místopředsedkyni vlády, předsedkyni Legislativní rady vlády a předsedkyni Vládního výboru pro koordinaci boje s korupcí podrobnou informaci o stavu a způsobu</p> | D | <p>Akceptováno částečně Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Mezirezortní koordinační</p> |

| | | | |
|---|---|---|--|
| | plnění prioritních úkolů obsažených ve Strategii a spadajících do jejich působnosti, a to vždy do 20. ledna, resp. do 20. července za předchozí kalendářní pololetí. V tomto smyslu upravit i úkol pod bodem III/2 písm. a). | | skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně. <i>Připomínková místa, která byla přítomna, s tímto způsobem vypořádání souhlasí.</i> |
| Předkládací zpráva | | | |
| Ministerstvo vnitra | Dáváme ke zvážení, zda z předkládací zprávy nevypustit zmínku o tom, že navrhovanými protikorupčními opatřeními se má navrátit vládě její důvěryhodnost, což navozuje dojem, že vláda České republiky je nedůvěryhodná. | D | Akceptováno Připomínkový text odstraněn. |
| Ministerstvo pro místní rozvoj – samostatné oddělení kontroly | Předkládací zpráva - odst. 6: Navrhujeme frekvenci informování o stavu a způsobu plnění prioritních úkolů Strategie jednotlivými rezorty „jednou za čtvrtletí“, nikoli „jednou měsíčně“. | D | Akceptováno Po diskusi bylo dohodnuto ponechání stávajícího systému zasílání zpráv o plnění, na kterém se shodla i Mezirezortní koordinační skupina pro boj s korupcí, tj. čtvrtletně. |
| Ústecký kraj | <i>Ústecký kraj je toho názoru, že „Předkládací zpráva“ nerespektuje Jednací řád vlády v platném znění, který v Čl. IV odst. 7 mimo jiné stanoví: „Vyplyvají-li ze závěrů obsažených v předkládací zprávě finanční nároky na státní rozpočet, musí materiál pro jednání schůze vlády obsahovat konkrétní zdroj, z kterého budou tyto nároky pokryty (přesun v rámci rozpočtu kapitoly nebo snížení výdajů jiné kapitoly státního rozpočtu a podobně). Ministerstvu financí lze jen výjimečně navrhnout uložení obecného úkolu, aby zabezpečil finanční krytí navrženého opatření nebo aby, mimo režim projednávání návrhu státního rozpočtu vládou, promítl finanční krytí do návrhu státního rozpočtu na následující roky.“.</i> Odůvodnění: Většina v materiálu navrhovaných protikorupčních opatření má stanoveny termíny plnění již v průběhu roku 2013, předkládací zpráva ovšem předpokládá, že potřebné finanční prostředky, jejichž výše není známa, budou zajištěny ministrem financí až v rozpočtu pro rok 2014. Schválením předložené Strategie tedy bezpochyby dojde ke stavu, kdy budou muset být plněny úkoly, jejichž financování v roce 2013 není | D | Vysvětleno Je obtížné vyčíslovat náklady na všechny úkoly, když není ještě známo, zda vláda návrh Strategie schválí v předloženém znění. Z uvedeného důvodu se navrhuje tyto náklady vyčísřit dodatečně a samostatným materiálem předložit vládě ke schválení/rozhodnutí o dalším postupu. |

| | | | |
|--|---|--|--|
| | zajištěno, a financování v následujících letech není také jasné. Přijetím předloženého materiálu „Strategie vlády v boji s korupcí na období let 2013 a 2014“ bez vyčíslení dopadů na veřejné rozpočty hrozí i riziko, že k navrhovaným úpravám nebude zpracována RIA, protože se bude jednat o plnění usnesení vlády, a skutečné dopady na veřejné rozpočty mohou převýšit dosažené přínosy. | | |
|--|---|--|--|

| Ostatní připomínková místa | |
|---|-----------------------|
| Agrární komora České republiky | Připomínky nezaslány. |
| Asociace krajů České republiky | Připomínky nezaslány. |
| Asociace samostatných odborů | Připomínky nezaslány. |
| Česká národní banka | Bez připomínek. |
| Český statistický úřad | Bez připomínek. |
| Český telekomunikační úřad | Bez připomínek. |
| Český úřad zeměměřický a katastrální | Bez připomínek. |
| Družstevní asociace ČR | Připomínky nezaslány. |
| Energetický regulační úřad | Připomínky nezaslány. |
| Finanční arbitř | Připomínky nezaslány. |
| Generální inspekce bezpečnostních sborů | Bez připomínek. |
| Grantová agentura České republiky | Bez připomínek. |
| Hospodářská komora České republiky | Připomínky nezaslány. |
| Kancelář Poslanecké sněmovny | Připomínky nezaslány. |
| Kancelář prezidenta republiky | Připomínky nezaslány. |
| Kancelář Senátu | Připomínky nezaslány. |
| Kancelář veřejného ochránce práv | Připomínky nezaslány. |
| Konfederace umění a kultury | Bez připomínek. |
| Konfederace zaměstnavatelských a podnikatelských svazů ČR | Připomínky nezaslány. |
| Krajský úřad Jihočeského kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Jihomoravského kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Karlovarského kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Kraje Vysočina | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Královéhradeckého kraje | Bez připomínek. |

| | |
|--|-----------------------|
| Krajský úřad Olomouckého kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Pardubického kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Plzeňského kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Středočeského kraje | Bez připomínek. |
| Krajský úřad Zlínského kraje | Bez připomínek. |
| Ministerstvo dopravy | Bez připomínek. |
| Ministerstvo kultury | Bez připomínek. |
| Ministerstvo obrany | Bez připomínek. |
| Ministerstvo zdravotnictví | Bez připomínek. |
| Národní bezpečnostní úřad | Bez připomínek. |
| Národní ekonomická rada vlády | Připomínky nezaslány. |
| Nejvyšší správní soud | Připomínky nezaslány. |
| Platforma pro přípravu zákona o úřednících | Připomínky nezaslány. |
| Rada pro rozhlasové a televizní vysílání | Připomínky nezaslány. |
| Sdružení místních samospráv ČR | Připomínky nezaslány. |
| Správa státních hmotných rezerv | Bez připomínek. |
| Státní úřad pro jadernou bezpečnost | Bez připomínek. |
| Svaz městských částí hlavního města Prahy | Připomínky nezaslány. |
| Technologická agentura | Bez připomínek. |
| Unie zaměstnavatelských svazů ČR | Připomínky nezaslány. |
| Úřad pro ochranu hospodářské soutěže | Bez připomínek. |
| Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví | Bez připomínek. |
| Úřad pro zahraniční styky a informace | Bez připomínek. |
| Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových | Bez připomínek. |
| Úřad průmyslového vlastnictví | Bez připomínek. |
| Úřad vlády ČR – Odbor kompatibility | Bez připomínek. |
| Úřad vlády ČR – Oddělení sekretariátu Vládního výboru pro zdravotně postižené občany | Bez připomínek. |
| Úřad vlády ČR – zmocněnec pro lidská práva | Bez připomínek. |
| Ústav pro studium totalitních režimů | Připomínky nezaslány. |
| Ústavní soud | Připomínky nezaslány. |

V Praze dne 4. ledna 2013

Vypracoval: JUDr. Jan Horník, Ph.D.

Podpis: